



JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO CALI – VALLE

DILIGENCIA DE AUDIENCIA PÚBLICA No.426

AUDIENCIA PARA LLEVAR A CABO EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA

En Santiago de Cali, a los veintinueve (29) días del mes de junio de dos mil veintidós (2022), el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Santiago de Cali, se constituye en audiencia pública dentro del proceso propuesto por LUIS ANTONIO CHAVES contra ROCALES Y CONCRETOS S.A.S. El proceso se encuentra identificado bajo la radicación No. 76001410500320180017801 proveniente del Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali. Conforme lo previsto en el artículo 13 de la ley 2213 de junio 13 de 2022 procede el despacho a resolver la Consulta de la Sentencia No. 49 del 02 de marzo del 2020, mediante sentencia escrita.

OBJETO DE CONSULTA. El proceso se avoca en Grado Jurisdiccional de Consulta con el fin de garantizar los derechos fundamentales y de Control de Legalidad, pues la sentencia resultó adversa a los intereses del demandante, ello conforme se ordenó en la sentencia C - 424 de 2015 de la Corte Constitucional.

ANTECEDENTES PROCESALES

El señor LUIS ANTONIO CHAVES demanda a la sociedad ROCALES Y CONCRETOS S.A.S., pretendiendo que se declare que existió un verdadero contrato de trabajo a término indefinido entre el demandante y la sociedad demandada, comprendido entre 21 de agosto del 2013 hasta el 02 de agosto del 2014, en virtud de la primacía de la de la realidad sobre las formas. Igualmente, que se declare que el despido fue de forma unilateral y sin justa causa. En consecuencia, se condene a la demandada a pagar las acreencias laborales, que se condene al pago de la indemnización por despido injusto, también pretende el actor el pago de los intereses moratorios a partir del 02 de agosto del 2014 y subsidiariamente la indexación.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia No. 49 del 02 de marzo del 2020, proferida por el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, dirimió la Litis trabada entre el señor LUIS ANTONIO CHAVES contra la sociedad ROCALES Y CONCRETOS S.A.S., a través de la cual declaró probada la excepción de prescripción propuesta por la demandada y condenó en costas al demandante

Teniendo en cuenta las anteriores premisas, se pasa a dictar la

SENTENCIA No276.

CONFLICTO JURIDICO: Determinar si en efecto el despido del actor fue sin justa causa y en consecuencia le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la sanción del artículo 64 del CST Y SS y si sobre ella hay lugar a pagar intereses moratorios, así mismo si hay lugar a favor del demandante al reconocimiento y pago de las prestaciones sociales tales como cesantías, intereses a las cesantías y vacaciones.

CONSIDERACIONES

El despacho se ocupará de estudiar si operó la prescripción respecto de las prestaciones sociales del actor.

Para lo anterior debe recordarse que la prescripción extintiva es una “forma de extinción o desaparición de un derecho, real o personal o de una acción, cuando durante un determinado período de tiempo establecido en la ley, no se realizan ciertos

actos, a lo que el ordenamiento le atribuye la consecuencia indicada"¹, la cual en materia laboral no supone el desconocimiento de un derecho sino imponer límite temporal para su reclamación²

Esta se rige de acuerdo a lo contenido los artículos 488 de Código Sustantivo del Trabajo, y 100, 101 y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según los cuales el cual los derechos regulados en dicha normativa prescriben en tres (3) años, contados desde que la obligación se hace exigible. Este contenido es congruente con lo dispuesto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que establece que "Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible".

La determinación de 3 años como término de prescripción en materia laboral, ha sido reiterada en jurisprudencia tanto de la Corte Suprema de Justicia como de la Corte Constitucional.

Su interrupción en encuentra regulada en el artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo, que dispone:

"ARTÍCULO 489. INTERRUPCION DE LA PRESCRIPCIÓN. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, acerca de un derecho debidamente determinado, interrumpe la prescripción por una sola vez, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente".

En consonancia con lo anterior, el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social también se ocupa de la figura de la prescripción y su interrupción en los siguientes términos:

ARTÍCULO 151. PRESCRIPCIÓN. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual.

Ahora, el artículo 94 del Código General del Proceso establece que: "(...) La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado".

De tal manera que, de acuerdo a lo señalado por la normatividad ya citada, la prescripción en materia laboral se interrumpe con la presentación de un reclamo ante el empleador o la presentación de la demanda inicia, la cual interrumpe el término de prescripción siempre que el auto admisorio de la misma se notifique al accionado dentro del año siguiente, según lo prevén los artículos 488 y 489 del CST, 151 del CPTSS (CSJ SL 20028-2017, CSJ SL 2532- 2018, CSJ SL 4627-2019 y CSJ SL 1865 - 2021).

Así las cosas, tenemos que el actor presentó DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA el día 25 de julio del 2017 la cual correspondió al JUZGADO DIECISIETE (17) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, bajo el radicado 76001310501720170047000, el día 27 de noviembre del 2017 se inadmitió y el 15 de diciembre del 2017 se rechazó la demanda. (Según se observa en la anotación folio 40 del expediente físico que indica fecha del primer reparto, información que fue validada en la página de la rama judicial).

Posteriormente el actor presenta nuevamente la demanda el 24 de enero del 2018 la cual correspondió al JUZGADO DIECISIETE (17) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, bajo el radicado 76001310501720180003100, el día 26 de febrero del 2018 se inadmite la demanda y el 12 de marzo del 2018, mediante auto dispone rechazar demanda y

¹ Corte Constitucional. Sentencia C-412 de 1997. M.P.: Hernando Herrera Vergara.

² Corte Constitucional. Sentencia C-072 de 1994. M.P.: Vladimiro Naranjo Mesa.

ordena remitir el proceso a los juzgados de pequeñas causas laborales de Cali. (Según se observa en la anotación folio 40 del expediente físico que indica fecha de nueva presentación, información que fue validada en la página de la rama judicial).

El proceso fue asignado al JUZGADO TERCERO (03) MUNICIPAL PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES el día 22 de marzo del 2018 y mediante Auto interlocutorio No 2157 del 08 de octubre del 2018 resuelve admitir la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA. (Según lo visible en la anotación folio 51 del expediente físico).

ANÁLISIS SUSTANCIAL DEL CASO CONCRETO

Tenemos que el señor LUIS ANTONIO CHAVES indica en su libelo gestor indica que estuvo vinculado laboralmente con la sociedad demandada ROCALES Y CONCRETOS S.A.S., mediante un contrato verbal de obra o labor, comprendido entre el 21 de agosto del 2013 y el 02 de agosto del 2014, indica que manejaba un horario de 6: 00 pm a 7: 00 am y cumplía órdenes de sus superiores.

Manifiesta que por el servicio prestado le cancelaban de forma mensual valor de \$ 900.000 pesos M/ CTE, y que el cargo que desempeñaba era de vigilante de obra la cual la desarrollo en la gran Limonar en la carrera 66 cuidando una obra en estructura metálica en horario nocturno. Indica que el 02 de agosto del 2014 de manera unilateral y sin justa causa de manera escrita le cancela el contrato de trabajo como vigilante adscrito a las instalaciones de ROCALES Y CONCRETOS S.A.S.

Afirma el actor que la sociedad demandada le canceló las cotizaciones y pagó en cuanto al tema de la Seguridad Social e indica que no recibió pago de ninguna prestación social.

Sin embargo, la demandada al dar contestación a la demanda excepcionó por PRESCRIPCIÓN y el juez de instancia absolvió a la demandada por considerar que a acción estaba prescrita, debe el despacho analizar la citada excepción.

Descendiendo al caso concreto, como lo indica el actor que el contrato finalizó el 02 de agosto del 2014 contaba con tres (3) años para reclamar sus derechos, es decir que el término vencía el 02 de agosto del 2017 y si bien el actor presentó la demanda el 25 de julio del 2017 la misma fue inadmitida y posteriormente rechazada por el JUZGADO DIECISIETE (17) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, por lo tanto NO podemos hablar de la interrupción del fenómeno prescriptivo y en consecuencia los términos seguían corriendo feneciendo la oportunidad para el actor el día 02 de agosto del 2017.

Ahora bien, el despacho observa que en la demanda el actor aporta constancia de inasistencia No. 6237 – A del 06 de febrero del 2015, indicando que no compareció a la audiencia de conciliación ante el Ministerio de Trabajo la sociedad demandada y afirma que: Como documentos que demuestran que se agotó la vía gubernativa.

En esta etapa de la diligencia el despacho se permite traer a colación el artículo 6 CPL Y SS

Artículo 6o. Reclamación administrativa. Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.

Mientras esté pendiente el agotamiento de la reclamación administrativa se suspende el término de prescripción de la respectiva acción.

Cuando la ley exija la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad, ésta reemplazará la reclamación administrativa de que trata el presente artículo.

En el caso en concreto, tenemos que no se aportó reclamación efectuada a la sociedad demandada ROCALES Y CONCRETOS S.A.S., la parte activa aporta documentos emanados del Ministerio del Trabajo donde solicitó la conciliación y reclamó el pago de las acreencias laborales, pero si en gracia de discusión se aceptaran los documentos aportados por la parte activa podría configurarse una indebida reclamación administrativa por no cumplir las exigencias del artículo antes referido.

Colofón de lo anterior desde la fecha de la presentación de la demanda por segunda vez, esto es 24 de enero del 2018, la cual correspondió al JUZGADO DIECISIETE (17) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, y posteriormente remitida a los juzgados de pequeñas causas laborales de Cali específicamente el proferida JUZGADO TERCERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CALI, el día 22 de marzo del 2018 ya había fenecido el término de ley para que el actor reclamará las acreencias laborales, en otras palabras ya había operado el fenómeno prescriptivo por haber transcurrido el término trienal.

Las razones expuestas por esta agencia judicial, son más que suficientes para confirmar en todas sus partes, la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral Municipal de Pequeñas Causas de Cali.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto por el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 49 de marzo 02 del 2020, proferida Juzgado Tercero Laboral Municipal de Pequeñas Causas de Cali.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

TERCERO: DEVUÉLVASE el expediente al juzgado de origen.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Angela Maria Victoria Muñoz

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 005

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e091d80e3b12d2eae687f7e8b1272891178bae2c6fee490633135c162ea182cf**

Documento generado en 29/06/2022 04:22:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>