



JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO CALI – VALLE

DILIGENCIA DE AUDIENCIA PÚBLICA No.592

AUDIENCIA PARA LLEVAR A CABO EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA

En Santiago de Cali, a los treinta y un día (31) días del mes de agosto de dos mil veintidós (2022), el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Santiago de Cali, se constituye en audiencia pública dentro del proceso propuesto por **GRATINIANO GUAZA VALENCIA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** el proceso se encuentra identificado bajo la radicación No. **76001410500220170021901** proveniente del Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali. Conforme lo previsto en el artículo 13 de la ley 2213 de junio 13 de 2022 procede el despacho a resolver la Consulta de la Sentencia No. 164 del 18 de marzo del 2019 mediante sentencia escrita.

OBJETO DE CONSULTA. El proceso se avoca en Grado Jurisdiccional de Consulta con el fin de garantizar los derechos fundamentales y de Control de Legalidad, pues la sentencia resultó adversa a los intereses del demandante, ello conforme se ordenó en la sentencia C - 424 de 2015 de la Corte Constitucional.

ANTECEDENTES PROCESALES

Determinar si el demandante es derecho a reconocimiento y pago del retroactivo pensional solicitado e igualmente los intereses que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la indexación, costas y agencias en derecho.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia No. 164 del 18 de marzo del 2019, proferida por el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, resuelve:

PRIMERO: DECLARAR PROBADA la excepción de prescripción, en consecuencia, **ABSOLVER** a **COLPENSIONES** de la totalidad de las pretensiones incoadas por el demandante **GRATINIANO GUAZA VALENCIA C.C. No. 10.551.557**, según lo plasmado en las consideraciones de esta providencia.

SEGUNDO: CONDENAR en costas en esta instancia a la parte demandante, se fija como agencias en derecho una suma equivalente a \$ 100.000. oo Líquidese por secretaria efectúese la liquidación

TERCERO: CONSÚLTESE esta providencia ante los Juzgados Laborales del Circuito de Cali – Reparto.

SENTENCIA No.381

CONFLICTO JURIDICO: Determinar si el demandante es derecho a reconocimiento y pago del retroactivo pensional solicitado e igualmente los intereses que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la indexación, costas y agencias en derecho.

CONSIDERACIONES

El despacho se ocupará de estudiar si operó la figura jurídica de la prescripción respecto del retroactivo pensional reclamado por el actor.

Para lo anterior debe recordarse que la prescripción extintiva es una “forma de extinción o desaparición de un derecho, real o personal o de una acción, cuando durante un determinado período de tiempo establecido en la ley, no se realizan ciertos actos, a lo que el ordenamiento le

atribuye la consecuencia indicada"¹, la cual en materia laboral no supone el desconocimiento de un derecho sino imponer límite temporal para su reclamación²

Esta se rige de acuerdo a lo contenido los artículos 488 de Código Sustantivo del Trabajo, y 100, 101 y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según los cuales el cual los derechos regulados en dicha normativa prescriben en tres (3) años, contados desde que la obligación se hace exigible. Este contenido es congruente con lo dispuesto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que establece que "Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible".

La determinación de 3 años como término de prescripción en materia laboral, ha sido reiterada en jurisprudencia tanto de la Corte Suprema de Justicia como de la Corte Constitucional.

Su interrupción en encuentra regulada en el artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo, que dispone:

"ARTÍCULO 489. INTERRUPCION DE LA PRESCRIPCIÓN. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, acerca de un derecho debidamente determinado, interrumpe la prescripción por una sola vez, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente".

En consonancia con lo anterior, el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social también se ocupa de la figura de la prescripción y su interrupción en los siguientes términos:

ARTÍCULO 151. PRESCRIPCIÓN. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual.

Ahora, el artículo 94 del Código General del Proceso establece que: "(...) La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado".

De tal manera que, de acuerdo a lo señalado por la normatividad ya citada, la prescripción en materia laboral se interrumpe con la presentación de un reclamo ante el empleador o la presentación de la demanda inicia, la cual interrumpe el término de prescripción siempre que el auto admisorio de la misma se notifique al accionado dentro del año siguiente, según lo prevén los artículos 488 y 489 del CST, 151 del CPTSS (CSJ SL 20028-2017, CSJ SL 2532- 2018, CSJ SL 4627-2019 y CSJ SL 1865 - 2021).

Con ese mismo derrotero el despacho se permite traer a colación el artículo 6 CPL Y SS

Artículo 6o. Reclamación administrativa. Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.

Mientras esté pendiente el agotamiento de la reclamación administrativa se suspende el término de prescripción de la respectiva acción.

Cuando la ley exija la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad, ésta reemplazará la reclamación administrativa de que trata el presente artículo.

ANÁLISIS SUSTANCIA DEL CASO EN CONCRETO

Manifiesta el promotor del litigio en el escrito de la demanda que nació el día 18 de agosto de 1952,

¹ Corte Constitucional. Sentencia C-412 de 1997. M.P.: Hernando Herrera Vergara.

² Corte Constitucional. Sentencia C-072 de 1994. M.P.: Vladimiro Naranjo Mesa.

que al momento de cumplir los requisitos para acceder a la pensión de vejez el demandante solicitó a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones la pensión por vejez el día 09 de octubre de 2012 y le reconocieron a partir del 01 de agosto del 2013.

Afirma el demandante que cumplió el requisito de la edad el 18 de 2012, que la empresa donde laboraba no volvió a cotizar para el riesgo de pensiones desde agosto de 2011. Manifiesta que la empresa no informó sobre la novedad de retiro en dicha fecha y que presentó recurso solicitando el retroactivo de la pensión de vejez y los intereses moratorios por los meses que estuvo en estudio su solicitud de pensión de vejez. Indica que le dieron respuesta mediante la resolución No. GNR del 10 de octubre de 2016, la cual no reliquidó ni reconoció el retroactivo ni los intereses moratorios.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Colpensiones presenta alegatos de conclusión en los siguientes términos:

Respecto al caso en concreto el señor GRATINIANO GUAZA VALENCIA identificado con cedula No. 10551557 Quien pretende se le reconozca y pague el incremento pensional del 14% por su cónyuge y/o compañera a cargo, con su respectiva indexación.

En el caso objeto de estudio, el demandante se pensionó cuando ya estaba vigente la Ley 100 de 1993, si bien es cierto su derecho a pensionarse acaeció en virtud del artículo 36 de dicha normatividad, es de advertir que tal artículo conservó el régimen anterior en lo que tiene que ver con edad, tiempo cotizado, semanas cotizadas y monto de la pensión, pero nada dijo respecto a los incrementos, por tal motivo los incrementos pensionales por personas a cargo reconocidos en la normatividad anterior desaparecieron de la vida jurídica al momento de entrar en vigencia la Ley 100 de 1993, es decir el 01 de abril de 1994

En el caso objeto de estudio, el demandante se pensionó cuando ya estaba vigente la Ley 100 de 1993, si bien es cierto su derecho a pensionarse acaeció en virtud del artículo 36 de dicha normatividad, es de advertir que tal artículo conservó el régimen anterior en lo que tiene que ver con edad, tiempo cotizado, semanas cotizadas y monto de la pensión, pero nada dijo respecto a los incrementos, por tal motivo los incrementos pensionales por personas a cargo reconocidos en la normatividad anterior desaparecieron de la vida jurídica al momento de entrar en vigencia la Ley 100 de 1993, es decir el 01 de abril de 1994.

Es necesario precisar que el Art. 141 de la Ley 100 de 1.993 dispone: “A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

Por lo anterior, se puede establecer que deben existir dos requisitos para que prospere el cobro de intereses moratorios; el primero, que exista una pensión legalmente reconocida, y el segundo, que haya un retardo en el pago de la mesada pensional.

Según Sentencia C – 601 del 24 de mayo de 2.000 la Corte Constitucional estableció “Así las cosas para la Corte, es evidente que, desde el punto de vista constitucional, las entidades de seguridad social están obligadas a indemnizar a los pensionados por la cancelación tardía de las mesadas pensionales que se les adeudan, pues el Art. 53 de la Carta es imperativo y contundente al disponer que el Estado garantiza el derecho al pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones.”

Por lo tanto, los intereses de que trata el Art. 141 de la citada ley deben ser reconocidos y pagados cuando una vez reconocida la pensión no se paguen oportunamente las mesadas, situación que no se ha presentado en el caso concreto.

Como se puede observar los alegatos de conclusión allegado al correo institucional del despacho NO guardan relación respecto a las pretensiones de la demandada y tampoco con el principio de congruencia por lo que no se tendrán en cuenta.

Descendiendo al caso en concreto el actor nació el 18 de agosto de 1952 y cumplió los 60 años el día 18 de agosto del 2012 para cumpliendo el requisito de la edad para ser derecho de la prestación económica de la pensión de vejez, igualmente logró acreditar un total de 10, 687 correspondiente a 1. 526 semanas cotizadas.

Tenemos que presentó solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de vejez ante la entidad Administradora Colombiana de pensiones – Colpensiones, el día 09 de octubre del 2012 y mediante la Resolución GNR No. 195682 del 30 de julio del 2013 colpensiones reconoció la prestación económica de la pensión de vejez, es decir que a partir de la fecha del reconocimiento el actor contaba con 3

años para reclamar y/o interrumpir el fenómeno prescriptivo, es decir, que tenía hasta el 30 de julio del 2016 situación que no ocurrió

Así las cosas, tenemos que mediante conducto de apoderado judicial el actor presentó reclamación administrativa solicitando el retroactivo pensional, reliquidación e intereses moratorios el día 25 de agosto del 2016, según prueba que obra en el plenario visible a folio 14 y presentó la demanda el día 23 de marzo del 2017, según lo visible a folio 23 cuando ya había operado y/o fenecido el fenómeno prescriptivo.

Las razones expuestas por esta agencia judicial, son más que suficientes para confirmar en todas sus partes, la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral Municipal de Pequeñas Causas de Cali.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto por el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 164 del 18 de marzo del 2019 proferida Juzgado Segundo Laboral Municipal de Pequeñas Causas de Cali.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

TERCERO: DEVUÉLVASE el expediente al juzgado de origen.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

Firmado Por:
Angela Maria Victoria Muñoz
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 005
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe2afef4d0be3485ce5fd72cecff28d3f0ab282435975875917c5d9f028de0d2**

Documento generado en 31/08/2022 04:32:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>