

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL



JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO CALI – VALLE

DILIGENCIA DE AUDIENCIA PÚBLICA No791.

AUDIENCIA PARA LLEVAR A CABO EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA

En Santiago de Cali, a los dieciséis (16) días del mes de noviembre de dos mil veintidós (2022), el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Santiago de Cali, se constituye en audiencia pública dentro del proceso propuesto por **BERTHA LUCIA MARIN CASTAÑO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**. El proceso se encuentra identificado bajo la radicación No. **76001410500520190022601** proveniente del Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali. Conforme lo previsto en el artículo 13 de la ley 2213 de junio 13 de 2022 procede el despacho a resolver la Consulta de la Sentencia No. 112 del 10 de marzo del 2020, mediante sentencia escrita.

OBJETO DE CONSULTA. El proceso se avoca en Grado Jurisdiccional de Consulta con el fin de garantizar los derechos fundamentales y de Control de Legalidad, pues la sentencia resultó adversa a los intereses de la demandante, ello conforme se ordenó en la sentencia C - 424 de 2015 de la Corte Constitucional.

ANTECEDENTES PROCESALES

Determinar si la demandante tiene derecho a seguir percibiendo la mesada adicional correspondiente al mes de junio a partir del año 2018 y las se causen, los intereses moratorios que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o subsidiariamente la indexación, costas y agencias en derecho.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia No. 112 del 10 de marzo del 2020, proferida por el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, resuelve:

PRIMERO: DECLARAR PROBADAS las excepciones de inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, propuesta por la demandada.

SEGUNDO: ABSOLVER a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES de las pretensiones invocadas por la señora BERTHA LUCIA MARIN CASTAÑO.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de la demandante, inclúyase como agencias en derecho la suma de \$ 50.000

CUARTO: Remitir el proceso a los Jueces Laborales del Circuito de Cali para que conozcan el grado jurisdiccional de consulta.

Teniendo en cuenta las anteriores premisas, se pasa a dictar la

SENTENCIA No510.

CONFLICTO JURIDICO: Determinar si la demandante tiene derecho a seguir percibiendo la mesada adicional correspondiente al mes de junio a partir del año 2018 y las se causen, los intereses moratorios que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o subsidiariamente la indexación, costas y agencias en derecho.

CONSIDERACIONES

DE LA MESADA ADICIONAL (MESADA 14) MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDECIAL

La Ley 100 de 1993 en su artículo 142, creó una mesada adicional que genéricamente se le ha denominado la mesada 14, a la cual tendrían derecho los pensionados por jubilación, invalidez, vejez y sobrevivientes, equivalente a 30 días de la pensión que le correspondía, pagaderos en el mes de junio de cada año.

No obstante, con la expedición del Acto Legislativo No. 01 de 2005, el pago de la mesada adicional de junio cambió, toda vez que, a partir del compendio en cita, su reconocimiento se limitó en un contexto temporal y económico, para todos aquellos que obtuvieran su derecho pensional desde el 29 de julio en adelante, fecha en que entró en vigencia el citado Acto Legislativo.

Así lo dispuso en su inciso 8°.

“Las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir de la vigencia del presente Acto Legislativo **no podrán recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año.** Se entiende que la pensión se causa cuando se cumplen todos los requisitos para acceder a ella, aun cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento”. (Negrilla y Subraya por fuera del texto)

Igualmente, determinó que quienes al momento entrar en vigor dicho Acto Legislativo, estuviesen pensionados y la viniesen recibiendo, continuarían con tal prerrogativa, así como también aquellos que aún no se hubieren pensionado pero que su derecho se hubiese causado con anterioridad al **29 de julio de 2005**.

La disposición jurídica estudiada, precisamente en su Parágrafo Transitorio 6o, consagró una excepción a su pago para quienes devengaran una mesada pensional inferior a 3 salarios mínimos vigentes, hasta julio de 2011 así

“(…) Se exceptúan de lo establecido por el inciso 8o. del presente artículo, aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año. (…)” (Negrilla y Subraya por fuera del texto)

Nótese entonces como por excepción, aquellos pensionados en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, y hasta el 31 de julio de 2011, tendrían la posibilidad de percibir la mesada 14, siempre que cumplan dos condiciones:

1. Que su derecho se cause antes del **31 de julio de 2011**.
2. Que la cuantía de la mesada pensional sea igual o inferior a tres salarios mínimos mensuales legales vigentes.

ANÁLISIS SUSTANCIAL DEL CASO CONCRETO

HECHOS RELEVANTES DE LA DEMANDA

Manifiesta la promotora del litigio en su libelo gestor que mediante la resolución No. 20096 del 2006, el Instituto de Seguro Social - ISS, hoy Colpensiones le reconoció la pensión de vejez con fundamento en la Ley 797 de 2003.

Indica que Colpensiones suspendió el pago de la mesada 14 y que presentó derecho de petición para que la entidad pensional reconozca y pague la mesada pensional en el mes de junio de 2018

Que Colpensiones mediante el oficio con fecha 4 de abril del 2019 bajo el radicado

BZ2019_4122505 negó la petición argumentando que la mesada 14 era un beneficio para los pensionados entre el 25 de julio de 2005 y el 31 de julio del 2011 cuya mesada no superara los 3 salarios mínimos Mensuales Legales Vigentes.

DE LAS PRUEBAS APORTADAS TENEMOS:

Copia de la Resolución No. 20096 del 2009.

Copia del desprendible de pago de pensión correspondiente junio del 2017.

Copia del PQR radicado en Colpensiones del 28 de marzo del 2019.

Copia del reporte de semanas cotizadas por la demandante.

Copia de los formatos CLEBP

Descendiendo al caso de marras tenemos que la demandante nació el 14 de octubre del 1950 y la norma es clara cuando exceptúa aquellos pensionados en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, y hasta el 31 de julio de 2011, pero de una manera condicionada. Así las cosas, tenemos que la demandante adquiere el estatus pensional el **14 de octubre del 2005** (fecha del cumplimiento de los requisitos de edad y semanas cotizadas), es decir que el derecho se causó cuando ya había entrado en vigencia el Acto Legislativo 01 del 2005 y antes del 31 de julio de 2011, Lo que un principio hace pensar que es derecho a seguir percibiendo el pago de la mesada 14 o mesada adicional en junio.

Pero recordemos que el mismo Acto Legislativo estableció para los exceptuados en el inciso 8o. del presente artículo, estableció otro requisito como lo fue que la cuantía de la mesada pensional sea igual o inferior a tres Salarios mínimos mensuales legales vigentes. Es decir que desde el año que la demandante causó el derecho, esto es 14 de octubre del 2005, el Salario Mínimo Mensual Legal Vigente correspondía a \$ 381.500 que al multiplicarlo por tres nos arroja una suma de \$ 1.144.500.

En ese orden tenemos que la demandante para continuar siendo derecho a la mesada adicional de junio debía percibir una mesada inferior a \$ **1.144.500**, para el caso que nos ocupa tenemos que para la fecha que la demandante causa el derecho la cuantía de su mesada pensional ascendía a \$ **1.268.145**. y que posteriormente para el año 2006, la evolución de las mesadas arrojó el valor de la mesada en cuantía de \$ **1.329.650**, efectiva a partir del 01 de diciembre del 2006.

Para el caso que nos ocupa se reitera que se tiene en cuenta desde la fecha de la causación, esto es el día **14 de octubre del 2005** y no desde su reconocimiento, concluyendo que para la fecha de la causación la mesada reconocida a la demandante superaba los tres Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes, lo que permite concluir que la actora no cumple con el segundo requisito que estableció el Acto Legislativo 01 del 2005, en consecuencia, no tiene derecho a percibir la mesada adicional de junio o mesada 14.

Las razones expuestas por esta agencia judicial son más que suficientes para confirmar en todas sus partes, la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral Municipal de Pequeñas Causas de Cali.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto por el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No.112 del 10 de marzo del 2020, proferida Juzgado Quinto Laboral Municipal de Pequeñas Causas de Cali.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

TERCERO: DEVUÉLVASE el expediente al juzgado de origen.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

Firmado Por:
Angela Maria Victoria Muñoz
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 005
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64a6dceefc358ad2f33beda268f59cf7260b6ab2a425d12fd40c3e210bd8c562**

Documento generado en 16/11/2022 03:38:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>