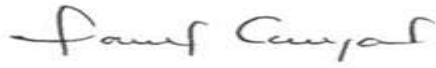


Msp

INFORME SECRETARIAL: Teniendo en cuenta la constancia secretarial pasa el presente Despacho Comisorio a Despacho de la señora Juez para Proveer. Santiago de Cali, 07 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Ref. DESPACHO COMISORIO No. 10-19 proveniente del Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá D.C. JULIO CÉSAR CARABALÍ ISAJAR Y OTROS vs MURCIA MURCIA S.A.S. Rad. 2016-00534-99.**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 281**

Santiago de Cali, Siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

El Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá D.C., por no contar con los medios tecnológicos para recepcionar los testimonios ordenados dentro del radicado de la referencia, libró Despacho Comisorio correspondiendo por reparto a este Despacho Judicial.

Sobre las reglas de la comisión, el inciso 1º del artículo 37 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral, señala: *“La comisión solo podrá conferirse para la práctica de pruebas en los casos que autoriza el artículo 171, para la de otras diligencias que deban surtirse fuera de la sede del juez del conocimiento, y para secuestro y entrega de bienes en dicha sede, en cuanto fuere menester.”*

Por su parte, el artículo 171 del C.G.P. establece: *“El juez practicará personalmente todas las pruebas. Si no lo pudiere hacer por razón del territorio o por otras causas, podrá hacerlo a través de videoconferencia, teleconferencia o de cualquier otro medio de comunicación que garantice la inmediación, concentración y contradicción. Excepcionalmente, podrá comisionar para la práctica de pruebas que deban producirse fuera de la sede del juzgado y no sea posible emplear los medios técnicos indicados en este artículo.”*

En el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica decretada por el Gobierno Nacional con ocasión a la pandemia por el coronavirus, se expidió el Decreto 806 de 2020, cuyo objetivo es implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales de todas las jurisdicciones, incluyendo la laboral, durante el término de 2 años a partir de su expedición el 4 de junio de 2020.

En el artículo 2º del Decreto se señala: *“Se deberán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso... Se utilizarán los medios tecnológicos para todas las actuaciones, audiencias y diligencias y se permitirá a los sujetos procesales*

*actuar en los procesos o trámites a través de los medios digitales disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares, que no sean estrictamente necesarias".*

A su vez, en el artículo 7º se establece: *"Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica."*

Aunado a las disposiciones de carácter presidencial, el Consejo Superior de la Judicatura procedió a tomar medidas frente la contingencia por el Covid-19, facultando a través del acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 a los Despachos judiciales a la utilización del uso de las tecnologías y comunicaciones, y proporcionando herramientas tecnológicas de apoyo necesarias para la realización de toda diligencia judicial en medios virtuales.

De acuerdo con las normas esbozadas, considera este Despacho Judicial, que en la actualidad no existe justificación para dar trámite a la presente comisión, dado que las pruebas pueden practicarse directamente por el Juez de Conocimiento a través de una audiencia virtual, garantizando con ello la inmediación, concentración y contradicción. En ese orden, se devolverán las diligencias al Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

En mérito de lo anterior el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DAR TRÁMITE** al despacho comisorio, conforme las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias al Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá D.C. POR SECRETARÍA envíese el expediente digitalizado al email institucional, dejando constancia de su salida en el libro radicador.

#### **NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:

**Angela María Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **365b77e046444eff8fc1e837c78a09bd61a9a22016739c3fb41a1c6245b32828**  
Documento generado en 07/02/2022 02:38:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

J.V

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez informando que la parte actora no subsanó la demanda. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022.

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2020-00285-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUIS HUGO ALEJANDRO JIMENEZ BELALCAZAR</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>PORVENIR SA</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 263**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de febrero de dos mil veintiunos (2022)

Como quiera que la presente demanda no fue subsanada por la parte actora, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., norma aplicable por analogía al procedimiento laboral.

Por lo anterior, la Juez Quinta Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda toda vez que no fue subsanada.

**SEGUNDO:** ORDENAR la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** ARCHIVAR el proceso, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**CUARTO:** PUBLIQUESE la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eaad78d8f7183c7e4b3f3c38acb2789d99667cfdad7402ad561cf7b2bf849c01f**  
Documento generado en 04/02/2022 02:40:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

J.V

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha agrego al expediente el anterior escrito de subsanación allegado por la parte actora y pasa a despacho de la señora Juez. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00171-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>EDISON TRIVIÑO GARCIA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>RAPIASEO SAS</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 268**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Febrero de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la presente demanda fue oportuna y debidamente subsanada y reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, con las modificaciones dispuestas por la Ley 1149 de 2007.

Por lo anterior, la Juez Quinta Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** por subsanada la demanda.

**SEGUNDO: ADMITASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia adelantada por EDISON TRIVIÑO GARCIA vs RAPIASEO SAS

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia al representante legal de la entidad demandada, tal como ordenan los artículos 41 y 74 del C.P.T.S.S., con las modificaciones dispuestas en la Ley 712 de 2001 y CORRASELE traslado por el término legal de diez (10) días, entregándole para tal fin copia del libelo.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderada judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia a la Dra. **María Delly Grueso Trujillo** abogada en ejercicio portador de la T.P. No. 256.014 del C. S. J. en la forma y términos del poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**QUINTO: PUBLIQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el

Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

## **NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b7c25f7f048df2be8befe04b89ee56aa9c68b4dbdcd0445b13cafd03693ba34**  
Documento generado en 04/02/2022 05:41:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

J.V

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha agrego al expediente el anterior escrito de subsanación allegado por la parte actora y pasa a despacho de la señora Juez. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00193-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUÍS DARÍO LOZANO MURILLO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y COMO LITIS CONSORTE GOODYEAR DE COLOMBIA S.A.</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2000**

Santiago de Cali, cuatro (04) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la presente demanda fue oportuna y debidamente subsanada y reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, con las modificaciones dispuestas por la Ley 1149 de 2007,

Visto que el apoderado de la parte demandante solicita pensión especial de vejez ante Colpensiones por cuanto el actor laboró en actividades de alto riesgo, aportando certificación de la entidad Goodyear de Colombia Ltda., se hace necesario ordenar Integrar el Litis consorcio necesario con la mencionada entidad.

Por lo anterior, la Juez Quinta Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** por subsanada la demanda.

**SEGUNDO: ADMITASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia adelantada por el señor Luís Darío Lozano Murillo vs Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.

**TERCERO:** *De conformidad con el Art. 61 del Código General del Proceso, ordenase integrar el Litis consorcio necesario con la entidad Goodyear de Colombia Ltda.*

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia al representante legal de la entidad demandada, tal como ordenan los artículos 41 y 74 del C.P.T.S.S., con las modificaciones dispuestas en la Ley 712 de 2001 y CORRASELE traslado por el término legal de diez (10) días, entregándole para tal fin copia del líbello.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** personalmente al representante legal de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, el presente auto, a través de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la página de internet

www.defensajuridica.gov.co Lo anterior, con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado en la ley 1564 de julio 12 de 2012, en sus artículos 610 y 612.

**SEXTO:** *Requerir al apoderado de la parte actora aportar la dirección de la Litis consorte necesario entidad Goodyear de Colombia Ltda., así como certificado de existencia y representación, nombre representante legal y correo electrónico para efectos de la notificación.*

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia al Dr. **BALDOMERO ROSERO CASTRILLÓN** abogado en ejercicio portador de la T.P. No. 136.387 del C. S. J. en la forma y términos del poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**OCTAVO: PUBLIQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

### **NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca


Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fa668c1617f9045467de6f8419c1e21b03f1036950b23e1e299925417520a22**  
Documento generado en 04/02/2022 05:41:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

J.V

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha agrego al expediente el anterior escrito de subsanación allegado por la parte actora y pasa a despacho de la señora Juez. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00221-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUZ PIEDAD MESA TORO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 269**

Santiago de Cali, cuatro (04) de febrero del dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la presente demanda fue oportuna y debidamente subsanada y reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, con las modificaciones dispuestas por la Ley 1149 de 2007.

Por lo anterior, la Juez Quinta Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** por subsanada la demanda.

**SEGUNDO: ADMITASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia adelantada por la señora Luz Piedad Mesa Toro vs Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia al representante legal de la entidad demandada, tal como ordenan los artículos 41 y 74 del C.P.T.S.S., con las modificaciones dispuestas en la Ley 712 de 2001 y CORRASELE traslado por el término legal de diez (10) días, entregándole para tal fin copia del libelo.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** personalmente al representante legal de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, el presente auto, a través de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la página de internet [www.defensajuridica.gov.co](http://www.defensajuridica.gov.co) Lo anterior, con el fin de dar



cumplimiento a lo ordenado en la ley 1564 de julio 12 de 2012, en sus artículos 610 y 612.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia a la Dra. **EXYNOBER CAÑON REYES** abogada en ejercicio portador de la T.P. No. 260.871 del C. S. J. en la forma y términos del poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEXTO: PUBLIQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

## **NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **798c2528bb2d25540e4842cfb377527af6f866e75a104ed91bdd3e4c52f33cd3**  
Documento generado en 04/02/2022 05:48:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

J.V

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha agrego al expediente el anterior escrito de subsanación allegado por la parte actora y pasa a despacho de la señora Juez. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00230-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>GLADYS GARCIA SANCHEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE CALI</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 272**

Santiago de Cali, cuatro (04) de febrero del dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la presente demanda fue oportuna y debidamente subsanada y reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, con las modificaciones dispuestas por la Ley 1149 de 2007.

Por lo anterior, la Juez Quinta Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** por subsanada la demanda.

**SEGUNDO: ADMITASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia adelantada por la señora Gladys García Sánchez vs Hospital San Juan De Dios.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia al representante legal de la entidad demandada, tal como ordenan los artículos 41 y 74 del C.P.T.S.S., con las modificaciones dispuestas en la Ley 712 de 2001 y CORRASELE traslado por el término legal de diez (10) días, entregándole para tal fin copia del libelo.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia al Dr. **GUILLERMO LEON GONZALEZ MORENO** abogada en ejercicio portadora de la T.P. No. 24.991 del C. S. J. en la forma y términos del poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**QUINTO: PUBLIQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

## **NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6043bd324d1cf5309f8648eda056cb4dd9a6098573660e4bdcfb28c7b276d8de**  
Documento generado en 04/02/2022 05:42:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

J.V

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez informando que la parte actora no subsanó la demanda. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00250-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JHON ANDERSON HOME LONDOÑO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>COBRES DE COLOMBIA SAS</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 260**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de febrero de dos mil veintiunos (2022)

Como quiera que la presente demanda no fue subsanada por la parte actora, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., norma aplicable por analogía al procedimiento laboral.

Por lo anterior, la Juez Quinta Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda toda vez que no fue subsanada.

**SEGUNDO:** ORDENAR la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** ARCHIVAR el proceso, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**CUARTO:** PUBLIQUESE la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Angela María Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **393c2c85ef2ef9d1e03702808f77c18f54e1ced5e8c526bc0548351265d9c674**  
Documento generado en 04/02/2022 02:47:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

J.V

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha agrego al expediente el anterior escrito de subsanación allegado por la parte actora y pasa a despacho de la señora Juez. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00281-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>CEIFAR ARCE GUERRERO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 270**

Santiago de Cali, cuatro (04) de febrero del dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la presente demanda fue oportuna y debidamente subsanada y reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, con las modificaciones dispuestas por la Ley 1149 de 2007.

Por lo anterior, la Juez Quinta Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** por subsanada la demanda.

**SEGUNDO: ADMITASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia adelantada por la señora Ceifar Arce Guerrero vs Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia al representante legal de la entidad demandada, tal como ordenan los artículos 41 y 74 del C.P.T.S.S., con las modificaciones dispuestas en la Ley 712 de 2001 y CORRASELE traslado por el término legal de diez (10) días, entregándole para tal fin copia del libelo.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** personalmente al representante legal de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, el presente auto, a través de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la página de internet [www.defensajuridica.gov.co](http://www.defensajuridica.gov.co) Lo anterior, con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado en la ley 1564 de julio 12 de 2012, en sus artículos 610 y 612.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia a la Dra. **SILVANA MESU MENA** abogada en ejercicio portadora de la T.P. No. 82.198 del C. S. J. en la forma y términos del poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**QUINTO: PUBLIQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

## **NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **001d16bd0ae3899ef23cbf37c5231dcaa135a852d509bd46d35e5539e076c905**  
Documento generado en 04/02/2022 05:42:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

J.V

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha agrego al expediente el anterior escrito de subsanación allegado por la parte actora y pasa a despacho de la señora Juez. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00288-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>NORA MILENA MOSQUERA LOPEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO ESE, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 271**

Santiago de Cali, cuatro (04) de febrero del dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la presente demanda fue oportuna y debidamente subsanada y reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, con las modificaciones dispuestas por la Ley 1149 de 2007.

Por lo anterior, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** por subsanada la demanda.

**SEGUNDO: ADMITASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia adelantada por la señora Nora Milena Mosquera López vs Hospital La Buena Esperanza De Yumbo ESE, Sociedad Administradora De Fondos De Pensiones Y Cesantías Porvenir S.A. Y Administradora Colombiana De Pensiones Colpensiones.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia al representante legal de la entidad demandada, tal como ordenan los artículos 41 y 74 del C.P.T.S.S., con las modificaciones dispuestas en la Ley 712 de 2001 y CORRASELE traslado por el término legal de diez (10) días, entregándole para tal fin copia del libelo.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** personalmente al representante legal de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, el presente auto, a través de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la página de internet [www.defensajuridica.gov.co](http://www.defensajuridica.gov.co) Lo anterior, con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado en la ley 1564 de julio 12 de 2012, en sus artículos 610 y 612.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia al Dr. **JUAN DAVID VALDES PORTILLA** abogada en ejercicio portadora de la T.P. No. 233.825 del C. S. J. en la forma y términos del poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEXTO: PUBLIQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d576a49f77a0eaf11eefba55833fa86b4f212baaea001d68b5a26886d3796d5**  
Documento generado en 04/02/2022 05:40:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Msp

INFORME SECRETARIAL: En la fecha paso al despacho proceso informando que la profesional del derecho que representa a **COLFONDOS S.A.** presenta excepciones dentro del término legal. Santiago de Cali, 07 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Ref. Proceso ejecutivo laboral. Carlos ALBERTO OLANO ABADÍA VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y AFP COLFONDOS S.A. Rad. 2021-00292-00**

**INTERLOCUTORIO No. 275**

Santiago de Cali, Siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, mediante auto 2890 del 30 de noviembre de 2021, este despacho judicial dejó sin efectos a partir de la notificación del auto que libra mandamiento de pago todo lo actuado respecto de la entidad ejecutada **COLFONDOS S.A.** En cuanto a **COLPENSIONES** quedaron incólumes todas las actuaciones.

Así las cosas, revisado nuevamente el expediente observa el Despacho que la profesional del derecho que representa a **COLFONDOS S.A.**, el 06 de diciembre de 2021 se notificó conforme al artículo 8º del Decreto Legislativo 806 de 2020 el contenido del auto que libra mandamiento de pago, quien dentro del término legal presenta excepciones que denominó *Pago Total de la Obligación, Compensación, Prescripción, Falta del Título Ejecutivo, e Inexistencia de las Obligaciones*, aduciendo que dicha sociedad está efectuando los trámites atinentes al pago de las condenas impuestas tanto por concepto de costas judiciales y la obligación de hacer.

Para resolver se considera:

A juicio de esta juzgadora las excepciones propuestas por **COLFONDOS S.A.**, no ameritan que se les dé el trámite que establece el artículo 443 del C.G.P., si se tiene en cuenta que el artículo 442 del C.G.P. dispone de manera taxativa las excepciones de mérito que se podrán alegar cuando se trate de cobro de obligaciones contenidas en una providencia judicial. Dispone esta norma:

***“Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la pérdida de la cosa debida”.*** (resaltado fuera del texto.”

Partiendo de la lectura de la anterior norma, es claro que las excepciones que **COLFONDOS S.A.** nombró como **Falta del Título Ejecutivo e Inexistencia de las Obligaciones**, no se encuentran consagradas dentro de aquellas que pueden proponerse cuando el título ejecutivo lo constituyen sentencias proferidas por la jurisdicción, como es el caso de autos. Por tanto, no ameritan que se les dé trámite alguno al resultar improcedentes.

En cuanto a la de **prescripción**, es de anotar que para que ella resulte procedente, la

normativa es clara en establecer que la misma debe proponerse basada en hechos posteriores a la providencia que constituye el título ejecutivo. En el caso de autos, se tiene que el argumento expuesto por la ejecutada para sustentar la referida excepción no es suficiente para entrar a estudiarla de fondo, pues no se indican los hechos precisos en que se fundamenta, mucho menos se exponen situaciones fácticas acaecidas luego de proferidas las sentencias que sirven de recaudo ejecutivo para determinar su efectiva configuración, como tampoco se allegaron pruebas de las cuales si quiera se pudiera dar a entender a este Despacho que existe algún fundamento serio para su interposición. Por tanto, como se mencionó en precedencia no amerita que el despacho la tramite.

Por último, sobre la excepción de **Pago y Compensación**, debe advertirse que a cargo de **COLFONDOS S.A.** se impuso la orden de devolver a **COLPENSIONES** todos los valores que hubiere recibido con motivo del traslado y afiliación del actor, como cotizaciones, rendimientos financieros y gastos de administración pertenecientes a la cuenta del demandante, así como \$1.656.232 y \$1.755.606 por concepto de costas de primera y segunda instancia fijadas en el proceso ordinario, respecto de los cuales, la **AFP** dentro del término legal concedido, no allegó prueba alguna que respaldara los medios exceptivos formulados, careciendo por tanto las excepciones de supuestos de hecho en su proposición, por lo que no ameritan dar trámite a las mismas conforme lo establece el artículo 443 del C.G.P.

En mérito de lo anterior el Juzgado

#### **DISPONE:**

- 1.- Téngase por notificada a la entidad demandada **COLFONDOS S.A.**
- 2.- Rechazar de plano el escrito de excepciones de mérito presentado a través de apoderada judicial por **COLFONDOS S.A.**
- 3.-Seguir adelante con esta ejecución contra **COLFONDOS S.A.**, por los motivos esbozados en la parte considerativa de la providencia.
- 4.-Requerir a las partes alleguen la liquidación del crédito, conforme lo previsto en el artículo 446 del C.G.P. aplicable por analogía en materia laboral.
- 5.- Reconocer personería a la Abogada María Elizabeth Zúñiga de Munera, identificada con C.C. No. 41.599.079 y portadora de la T. P. 64.937 del C.S.J., para que actúe como apoderada de **COLFONDOS S.A.**, conforme al mandato conferido.

#### **NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bafd1213a3648715ab680903d110b156b8f09a32d640016826244d8faf8497d0**  
Documento generado en 07/02/2022 02:39:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

J.V

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez informando que la parte actora no subsanó la demanda. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00300-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>DUBER HERNAN ESPINOSA AMU</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CORPORACION MI IPS OCCIDENTE Y OUTSOUR B.P.O S.A.S.</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 264**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de febrero de dos mil veintiunos (2022)

Como quiera que la presente demanda no fue subsanada por la parte actora, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., norma aplicable por analogía al procedimiento laboral.

Por lo anterior, la Juez Quinta Laboral del Circuito de CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda toda vez que no fue subsanada.

**SEGUNDO:** ORDENAR la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** ARCHIVAR el proceso, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**CUARTO:** PUBLIQUESE la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

Angela María Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bb742df6cd8f2b63200670934cfc984690239dd55af1443044eb6304e5b14aa**  
Documento generado en 04/02/2022 02:39:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

J.V

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez informando que la parte actora no subsanó la demanda. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022.

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00319-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DIEGO JOSE CALDAS VILLAMIRAN</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

Santiago de Cali, Cuatro (04) de febrero de dos mil veintiunos (2022)

Como quiera que la presente demanda no fue subsanada por la parte actora, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., norma aplicable por analogía al procedimiento laboral.

Por lo anterior, la Juez Quinta Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda toda vez que no fue subsanada.

**SEGUNDO:** ORDENAR la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** ARCHIVAR el proceso, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**CUARTO:** PUBLIQUESE la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Angela María Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5921391c69eb641a58c12d289ca7d00f85698f7b84e4fefde2f750722e6aebad**  
Documento generado en 04/02/2022 02:45:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

J.V

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez informando que la parte actora no subsanó la demanda. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00350-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BERNANRDO VIERA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>COLPENSIONES Y OTRO</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 265**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de febrero de dos mil veintiunos (2022)

Como quiera que la presente demanda no fue subsanada por la parte actora, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., norma aplicable por analogía al procedimiento laboral.

Por lo anterior, la Juez Quinta Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda toda vez que no fue subsanada.

**SEGUNDO:** ORDENAR la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** ARCHIVAR el proceso, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**CUARTO:** PUBLIQUESE la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca


Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79513d57adca88c1687fbccfd6089a732620c7174fc3d2dd144e39d4fa819f34**  
Documento generado en 04/02/2022 02:44:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

J.V

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha agrego al expediente el anterior escrito de subsanación allegado por la parte actora y pasa a despacho de la señora Juez. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00361-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>HAROLD DELGADO ARAGON</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>BENEMERITO CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE CALI</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 273**

Santiago de Cali, cuatro (04) de febrero del dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la presente demanda fue oportuna y debidamente subsanada y reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, con las modificaciones dispuestas por la Ley 1149 de 2007.

Por lo anterior, la Juez Quinta Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** por subsanada la demanda.

**SEGUNDO: ADMITASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia adelantada por el señor Harold Delgado Aragón vs Benemérito Cuerpo De Bomberos Voluntarios De Cali.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia al representante legal de la entidad demandada, tal como ordenan los artículos 41 y 74 del C.P.T.S.S., con las modificaciones dispuestas en la Ley 712 de 2001 y CORRASELE traslado por el término legal de diez (10) días, entregándole para tal fin copia del libelo.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia al Dr. **RUDECINDO BAUTISTA HUERCO** abogada en ejercicio portadora de la T.P. No. 233.825 del C. S. J. en la forma y términos del poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**QUINTO: PUBLIQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el

Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

## **NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec96c519d6d745d0e9b3a8b0919f831b734c4e787317d17c9024fe2300329bfe**  
Documento generado en 04/02/2022 05:45:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

J.V

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez informando que la parte actora no subsanó la demanda. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00364-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>SIXTA REVELO LOZANO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>PROTECCION S.A. Y OTRO</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 262**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de febrero de dos mil veintiunos (2022)

Como quiera que la presente demanda no fue subsanada por la parte actora, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., norma aplicable por analogía al procedimiento laboral.

Por lo anterior la Juez Quinta Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda toda vez que no fue subsanada.

**SEGUNDO:** ORDENAR la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** ARCHIVAR el proceso, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**CUARTO:** PUBLIQUESE la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f840fad5fb52832ce6f0950b5a2f9df916dc4477a894c3f399c0d89248429d23**  
Documento generado en 04/02/2022 02:37:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



J.V

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha agrego al expediente el anterior escrito de subsanación allegado por la parte actora y pasa a despacho de la señora Juez. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 12 de noviembre de 2021.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00384-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>OLGA PIEDAD TAMAYO NARANJO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veintiunos (2021)

Como quiera que la presente demanda fue oportuna y debidamente subsanada y reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, con las modificaciones dispuestas por la Ley 1149 de 2007, el Juzgado **RESUELVE:**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2600**

**PRIMERO: TENGASE** por subsanada la demanda.

**SEGUNDO: ADMITASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia adelantada por la señora **OLGA PIEDAD TAMAYO NARANJO vs ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia al representante legal de la entidad demandada, tal como ordenan los artículos 41 y 74 del C.P.T.S.S., con las modificaciones dispuestas en la Ley 712 de 2001 y CORRASELE traslado por el término legal de diez (10) días, entregándole para tal fin copia del libelo.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** personalmente al representante legal de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, el presente auto, a través de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la página de internet [www.defensajuridica.gov.co](http://www.defensajuridica.gov.co) Lo anterior, con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado en la ley 1564 de julio 12 de 2012, en sus artículos 610 y 612.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderada judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia a la Dra. **MELANIA ISABEL MONTOYA GOMEZ** abogado en ejercicio portador de la T.P. No. 257.460 del C. S.

J. en la forma y términos del poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**QUINTO: PUBLIQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4eb67291fd90285f4350bf24d64dbb0975011c1009be152cc90cfc8fd2b03515**  
Documento generado en 12/11/2021 03:01:45 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

J.V

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez informando que la parte actora no subsanó la demanda. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00388-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JUAN CARLOS RICO VALENCIA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>RESORTES HERCULES</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 266**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de febrero de dos mil veintiunos (2022)

Como quiera que la presente demanda no fue subsanada por la parte actora, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., norma aplicable por analogía al procedimiento laboral.

Por lo anterior, la Juez Quinta Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda toda vez que no fue subsanada.

**SEGUNDO:** ORDENAR la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** ARCHIVAR el proceso, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**CUARTO:** PUBLIQUESE la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca


Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d9956204beece191d5d34c103d561d09b27e13331196c6ab234313d586cd825**  
Documento generado en 04/02/2022 02:37:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Msp

**SECRETARIA.** A despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de revisar la liquidación del crédito presentada por el (la) apoderado (a) de la parte ejecutada la cual se le corrió traslado sin que dentro del término se pronunciara la parte ejecutante. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 07 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Ref. Proceso ejecutivo laboral. FELICIO MURILLO HINOJOZA vs. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. Rad. 2021-00407**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2475**

Santiago de Cali, siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Mediante escrito que antecede, el (la) profesional del derecho que representa a la parte ejecutada allega liquidación del crédito la cual se le corrió traslado a la parte ejecutante, quien dentro del término del traslado no se pronunció.

Como quiera que obra a Resolución GNR 314795 del 26 noviembre de 2021, donde la entidad ejecutada da cumplimiento al fallo judicial y reconoce un retroactivo pensional de las mesadas ordinarias y adicionales causadas desde el 27/05/2010 al 30/11/2021 por la suma de **\$158.436.251.00**; intereses moratorios liquidados entre el 11/07/2011 al 30/11/2021 por valor de **\$191.084.432.00**, valores ingresados en la nómina del periodo del mes de diciembre de 2021.

El despacho procede a revisar la liquidación de crédito, así:

<b>LIQUIDACION CRÉDITO</b>	
Mesadas pensionales causadas desde el 27/05/2010 hasta el 30/11/2021	158.436.251
Intereses moratorios liquidados desde el 11/07/2011 al 30/11/2021	195.876.475
Costas primera instancia	6.160.000
<b>SUBTOTAL 1</b>	<b>354.312.726</b>
<b>PAGO REALIZADO POR COLPENSIONES CON RESOLUCIÓN SUB314795 DEL 26/11/2021</b>	
Mesadas pensionales causadas desde el 27/05/2010 hasta el 30/11/2021	158.436.251
Intereses moratorios liquidados desde el 11/07/2011 al 30/11/2021	191.084.432
Costas proceso ordinario constituidas y pagadas con título judicial No. 469030002716576 del 23/11/2021	6.160.000
<b>SUBTOTAL 2</b>	<b>349.520.683</b>
<b>TOTAL</b>	<b>4.792.043</b>

Evidenciando existe una diferencia por los intereses moratorios por la suma de **\$4.792.043.00**.

Con relación a las costas del proceso ordinario fueron consignadas por la entidad demandada tal como obra en la foliatura del expediente, se ordenará su pago al apoderado de la parte actora, por tener la facultad para recibir.

Por lo anterior el Despacho continuara el proceso ejecutivo por la suma referida, más las costas del proceso ejecutivo, las cuales se fijan de conformidad con lo previsto en el artículo 365 del CGP, en la suma de **\$240.000.00**.

En mérito de lo anterior, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** la Resolución SUB 314795 del 26 noviembre de 2021.

**SEGUNDO: MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO**

DATOS DETERMINANTES DEL CÁLCULO							
Deben mesadas desde:		27/05/2010					
Deben mesadas hasta:		30/11/2021					
Intereses de mora desde:		11/07/2011					
Intereses de mora hasta:		30/11/2021					
No. Mesadas al año:		14					
INTERES MORATORIOS A APLICAR							
Trimestre:		Oct - Dic-2021					
Interés Corriente anual:		17,27000%					
Interés de mora anual:		25,90500%					
Interés de mora mensual:		1,93819%					
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .							
MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO							
PERIODO		Mesada adeudada	Días Periodo	Número de mesadas	Deuda mesadas	Días mora	Deuda Ints. mora
Inicio	Final						
27/05/2010	31/05/2010	792.951,00	4	0,13	105.733,00	3.795	259.237,16
1/06/2010	30/06/2010	792.951,00	30	2,00	1.585.902,00	3.795	3.888.329,40
1/07/2010	31/07/2010	792.951,00	31	1,00	792.951,00	3.795	1.944.164,70
1/08/2010	31/08/2010	792.951,00	31	1,00	792.951,00	3.795	1.944.164,70
1/09/2010	30/09/2010	792.951,00	30	1,00	792.951,00	3.795	1.944.164,70
1/10/2010	31/10/2010	792.951,00	31	1,00	792.951,00	3.795	1.944.164,70
1/11/2010	30/11/2010	792.951,00	30	2,00	1.585.902,00	3.795	3.888.329,40
1/12/2010	31/12/2010	792.951,00	31	1,00	792.951,00	3.795	1.944.164,70
1/01/2011	31/01/2011	818.087,55	31	1,00	818.087,55	3.795	2.005.794,72
1/02/2011	28/02/2011	818.087,55	28	1,00	818.087,55	3.795	2.005.794,72
1/03/2011	31/03/2011	818.087,55	31	1,00	818.087,55	3.795	2.005.794,72
1/04/2011	30/04/2011	818.087,55	30	1,00	818.087,55	3.795	2.005.794,72
1/05/2011	31/05/2011	818.087,55	31	1,00	818.087,55	3.795	2.005.794,72
1/06/2011	30/06/2011	818.087,55	30	2,00	1.636.175,09	3.795	4.011.589,44
1/07/2011	31/07/2011	818.087,55	31	1,00	818.087,55	3.775	1.995.224,00
1/08/2011	31/08/2011	818.087,55	31	1,00	818.087,55	3.744	1.978.839,38
1/09/2011	30/09/2011	818.087,55	30	1,00	818.087,55	3.714	1.962.983,29
1/10/2011	31/10/2011	818.087,55	31	1,00	818.087,55	3.683	1.946.598,67
1/11/2011	30/11/2011	818.087,55	30	2,00	1.636.175,09	3.653	3.861.485,17
1/12/2011	31/12/2011	818.087,55	31	1,00	818.087,55	3.622	1.914.357,96
1/01/2012	31/01/2012	848.602,21	31	1,00	848.602,21	3.591	1.968.767,75
1/02/2012	29/02/2012	848.602,21	29	1,00	848.602,21	3.562	1.952.868,48
1/03/2012	31/03/2012	848.602,21	31	1,00	848.602,21	3.531	1.935.872,72
1/04/2012	30/04/2012	848.602,21	30	1,00	848.602,21	3.501	1.919.425,20
1/05/2012	31/05/2012	848.602,21	31	1,00	848.602,21	3.470	1.902.429,43
1/06/2012	30/06/2012	848.602,21	30	2,00	1.697.204,42	3.440	3.771.963,83
1/07/2012	31/07/2012	848.602,21	31	1,00	848.602,21	3.409	1.868.986,15
1/08/2012	31/08/2012	848.602,21	31	1,00	848.602,21	3.378	1.851.990,38
1/09/2012	30/09/2012	848.602,21	30	1,00	848.602,21	3.348	1.835.542,86
1/10/2012	31/10/2012	848.602,21	31	1,00	848.602,21	3.317	1.818.547,10
1/11/2012	30/11/2012	848.602,21	30	2,00	1.697.204,42	3.287	3.604.199,16
1/12/2012	31/12/2012	848.602,21	31	1,00	848.602,21	3.256	1.785.103,81

1/01/2013	31/01/2013	869.308,11	31	1,00	869.308,11	3.225	1.811.249,88
1/02/2013	28/02/2013	869.308,11	28	1,00	869.308,11	3.197	1.795.524,30
1/03/2013	31/03/2013	869.308,11	31	1,00	869.308,11	3.166	1.778.113,84
1/04/2013	30/04/2013	869.308,11	30	1,00	869.308,11	3.136	1.761.265,00
1/05/2013	31/05/2013	869.308,11	31	1,00	869.308,11	3.105	1.743.854,54
1/06/2013	30/06/2013	869.308,11	30	2,00	1.738.616,21	3.075	3.454.011,40
1/07/2013	31/07/2013	869.308,11	31	1,00	869.308,11	3.044	1.709.595,24
1/08/2013	31/08/2013	869.308,11	31	1,00	869.308,11	3.013	1.692.184,77
1/09/2013	30/09/2013	869.308,11	30	1,00	869.308,11	2.983	1.675.335,94
1/10/2013	31/10/2013	869.308,11	31	1,00	869.308,11	2.952	1.657.925,47
1/11/2013	30/11/2013	869.308,11	30	2,00	1.738.616,21	2.922	3.282.153,27
1/12/2013	31/12/2013	869.308,11	31	1,00	869.308,11	2.891	1.623.666,17
1/01/2014	31/01/2014	886.172,68	31	1,00	886.172,68	2.860	1.637.417,07
1/02/2014	28/02/2014	886.172,68	28	1,00	886.172,68	2.832	1.621.386,41
1/03/2014	31/03/2014	886.172,68	31	1,00	886.172,68	2.801	1.603.638,19
1/04/2014	30/04/2014	886.172,68	30	1,00	886.172,68	2.771	1.586.462,48
1/05/2014	31/05/2014	886.172,68	31	1,00	886.172,68	2.740	1.568.714,26
1/06/2014	30/06/2014	886.172,68	30	2,00	1.772.345,37	2.710	3.103.077,10
1/07/2014	31/07/2014	886.172,68	31	1,00	886.172,68	2.679	1.533.790,33
1/08/2014	31/08/2014	886.172,68	31	1,00	886.172,68	2.648	1.516.042,10
1/09/2014	30/09/2014	886.172,68	30	1,00	886.172,68	2.618	1.498.866,39
1/10/2014	31/10/2014	886.172,68	31	1,00	886.172,68	2.587	1.481.118,17
1/11/2014	30/11/2014	886.172,68	30	2,00	1.772.345,37	2.557	2.927.884,93
1/12/2014	31/12/2014	886.172,68	31	1,00	886.172,68	2.526	1.446.194,24
1/01/2015	31/01/2015	918.606,60	31	1,00	918.606,60	2.495	1.480.727,13
1/02/2015	28/02/2015	918.606,60	28	1,00	918.606,60	2.467	1.464.109,76
1/03/2015	31/03/2015	918.606,60	31	1,00	918.606,60	2.436	1.445.711,94
1/04/2015	30/04/2015	918.606,60	30	1,00	918.606,60	2.406	1.427.907,61
1/05/2015	31/05/2015	918.606,60	31	1,00	918.606,60	2.375	1.409.509,80
1/06/2015	30/06/2015	918.606,60	30	2,00	1.837.213,21	2.345	2.783.410,93
1/07/2015	31/07/2015	918.606,60	31	1,00	918.606,60	2.314	1.373.307,65
1/08/2015	31/08/2015	918.606,60	31	1,00	918.606,60	2.283	1.354.909,84
1/09/2015	30/09/2015	918.606,60	30	1,00	918.606,60	2.253	1.337.105,50
1/10/2015	31/10/2015	918.606,60	31	1,00	918.606,60	2.222	1.318.707,69
1/11/2015	30/11/2015	918.606,60	30	2,00	1.837.213,21	2.192	2.601.806,72
1/12/2015	31/12/2015	918.606,60	31	1,00	918.606,60	2.161	1.282.505,55
1/01/2016	31/01/2016	980.796,27	31	1,00	980.796,27	2.130	1.349.687,83
1/02/2016	29/02/2016	980.796,27	29	1,00	980.796,27	2.101	1.331.311,80
1/03/2016	31/03/2016	980.796,27	31	1,00	980.796,27	2.070	1.311.668,45
1/04/2016	30/04/2016	980.796,27	30	1,00	980.796,27	2.040	1.292.658,76
1/05/2016	31/05/2016	980.796,27	31	1,00	980.796,27	2.009	1.273.015,42
1/06/2016	30/06/2016	980.796,27	30	2,00	1.961.592,54	1.979	2.508.011,47
1/07/2016	31/07/2016	980.796,27	31	1,00	980.796,27	1.948	1.234.362,39
1/08/2016	31/08/2016	980.796,27	31	1,00	980.796,27	1.917	1.214.719,04
1/09/2016	30/09/2016	980.796,27	30	1,00	980.796,27	1.887	1.195.709,36
1/10/2016	31/10/2016	980.796,27	31	1,00	980.796,27	1.856	1.176.066,01
1/11/2016	30/11/2016	980.796,27	30	2,00	1.961.592,54	1.826	2.314.112,65
1/12/2016	31/12/2016	980.796,27	31	1,00	980.796,27	1.795	1.137.412,98
1/01/2017	31/01/2017	1.037.192,06	31	1,00	1.037.192,06	1.764	1.182.041,39
1/02/2017	28/02/2017	1.037.192,06	28	1,00	1.037.192,06	1.736	1.163.278,83
1/03/2017	31/03/2017	1.037.192,06	31	1,00	1.037.192,06	1.705	1.142.505,99
1/04/2017	30/04/2017	1.037.192,06	30	1,00	1.037.192,06	1.675	1.122.403,25
1/05/2017	31/05/2017	1.037.192,06	31	1,00	1.037.192,06	1.644	1.101.630,41
1/06/2017	30/06/2017	1.037.192,06	30	2,00	2.074.384,11	1.614	2.163.055,34
1/07/2017	31/07/2017	1.037.192,06	31	1,00	1.037.192,06	1.583	1.060.754,83
1/08/2017	31/08/2017	1.037.192,06	31	1,00	1.037.192,06	1.552	1.039.982,00
1/09/2017	30/09/2017	1.037.192,06	30	1,00	1.037.192,06	1.522	1.019.879,25
1/10/2017	31/10/2017	1.037.192,06	31	1,00	1.037.192,06	1.491	999.106,41
1/11/2017	30/11/2017	1.037.192,06	30	2,00	2.074.384,11	1.461	1.958.007,34
1/12/2017	31/12/2017	1.037.192,06	31	1,00	1.037.192,06	1.430	958.230,83

1/01/2018	31/01/2018	1.079.613,21	31	1,00	1.079.613,21	1.399	975.800,03
1/02/2018	28/02/2018	1.079.613,21	28	1,00	1.079.613,21	1.371	956.270,08
1/03/2018	31/03/2018	1.079.613,21	31	1,00	1.079.613,21	1.340	934.647,63
1/04/2018	30/04/2018	1.079.613,21	30	1,00	1.079.613,21	1.310	913.722,69
1/05/2018	31/05/2018	1.079.613,21	31	1,00	1.079.613,21	1.279	892.100,24
1/06/2018	30/06/2018	1.079.613,21	30	2,00	2.159.226,42	1.249	1.742.350,59
1/07/2018	31/07/2018	1.079.613,21	31	1,00	1.079.613,21	1.218	849.552,85
1/08/2018	31/08/2018	1.079.613,21	31	1,00	1.079.613,21	1.187	827.930,40
1/09/2018	30/09/2018	1.079.613,21	30	1,00	1.079.613,21	1.157	807.005,46
1/10/2018	31/10/2018	1.079.613,21	31	1,00	1.079.613,21	1.126	785.383,01
1/11/2018	30/11/2018	1.079.613,21	30	2,00	2.159.226,42	1.096	1.528.916,13
1/12/2018	31/12/2018	1.079.613,21	31	1,00	1.079.613,21	1.065	742.835,62
1/01/2019	31/01/2019	1.113.944,91	31	1,00	1.113.944,91	1.034	744.147,75
1/02/2019	28/02/2019	1.113.944,91	28	1,00	1.113.944,91	1.006	723.996,75
1/03/2019	31/03/2019	1.113.944,91	31	1,00	1.113.944,91	975	701.686,71
1/04/2019	30/04/2019	1.113.944,91	30	1,00	1.113.944,91	945	680.096,35
1/05/2019	31/05/2019	1.113.944,91	31	1,00	1.113.944,91	914	657.786,31
1/06/2019	30/06/2019	1.113.944,91	30	2,00	2.227.889,82	884	1.272.391,90
1/07/2019	31/07/2019	1.113.944,91	31	1,00	1.113.944,91	853	613.885,91
1/08/2019	31/08/2019	1.113.944,91	31	1,00	1.113.944,91	822	591.575,87
1/09/2019	30/09/2019	1.113.944,91	30	1,00	1.113.944,91	792	569.985,51
1/10/2019	31/10/2019	1.113.944,91	31	1,00	1.113.944,91	761	547.675,47
1/11/2019	30/11/2019	1.113.944,91	30	2,00	2.227.889,82	731	1.052.170,23
1/12/2019	31/12/2019	1.113.944,91	31	1,00	1.113.944,91	700	503.775,07
1/01/2020	31/01/2020	1.156.274,82	31	1,00	1.156.274,82	669	499.760,71
1/02/2020	29/02/2020	1.156.274,82	29	1,00	1.156.274,82	640	478.096,94
1/03/2020	31/03/2020	1.156.274,82	31	1,00	1.156.274,82	609	454.939,12
1/04/2020	30/04/2020	1.156.274,82	30	1,00	1.156.274,82	579	432.528,32
1/05/2020	31/05/2020	1.156.274,82	31	1,00	1.156.274,82	548	409.370,50
1/06/2020	30/06/2020	1.156.274,82	30	2,00	2.312.549,64	518	773.919,42
1/07/2020	31/07/2020	1.156.274,82	31	1,00	1.156.274,82	487	363.801,89
1/08/2020	31/08/2020	1.156.274,82	31	1,00	1.156.274,82	456	340.644,07
1/09/2020	30/09/2020	1.156.274,82	30	1,00	1.156.274,82	426	318.233,28
1/10/2020	31/10/2020	1.156.274,82	31	1,00	1.156.274,82	395	295.075,45
1/11/2020	30/11/2020	1.156.274,82	30	2,00	2.312.549,64	365	545.329,32
1/12/2020	31/12/2020	1.156.274,82	31	1,00	1.156.274,82	334	249.506,84
1/01/2021	31/01/2021	1.174.890,84	31	1,00	1.174.890,84	303	229.993,24
1/02/2021	28/02/2021	1.174.890,84	28	1,00	1.174.890,84	275	208.739,74
1/03/2021	31/03/2021	1.174.890,84	31	1,00	1.174.890,84	244	185.209,08
1/04/2021	30/04/2021	1.174.890,84	30	1,00	1.174.890,84	214	162.437,47
1/05/2021	31/05/2021	1.174.890,84	31	1,00	1.174.890,84	183	138.906,81
1/06/2021	30/06/2021	1.174.890,84	30	2,00	2.349.781,69	153	232.270,40
1/07/2021	31/07/2021	1.174.890,84	31	1,00	1.174.890,84	122	92.604,54
1/08/2021	31/08/2021	1.174.890,84	31	1,00	1.174.890,84	91	69.073,88
1/09/2021	30/09/2021	1.174.890,84	30	1,00	1.174.890,84	61	46.302,27
1/10/2021	31/10/2021	1.174.890,84	31	1,00	1.174.890,84	30	22.771,61
1/11/2021	30/11/2021	1.174.890,84	30	2,00	2.349.781,69	-	-
Totales					158.436.250,84		195.876.474,94
Valor total de las mesadas con intereses moratorios al				30/11/2021	354.312.725,78		
<b>LIQUIDACION CRÉDITO</b>							
Mesadas pensionales causadas desde el 27/05/2010 hasta el 30/11/2021						158.436.251	
Intereses moratorios liquidados desde el 11/07/2011 al 30/11/2021						195.876.475	
Costas primera instancia						6.160.000	
<b>SUBTOTAL 1</b>						<b>354.312.726</b>	
<b>PAGO REALIZADO POR COLPENSIONES CON RESOLUCIÓN SUB314795 DEL 26/11/2021</b>							
Mesadas pensionales causadas desde el 27/05/2010 hasta el 30/11/2021						158.436.251	
Intereses moratorios liquidados desde el 11/07/2011 al 30/11/2021						191.084.432	
Costas proceso ordinario constituidas y pagadas con título judicial No. 469030002716576 del 23/11/2021						6.160.000	
<b>SUBTOTAL 2</b>						<b>349.520.683</b>	
<b>TOTAL</b>						<b>4.792.043</b>	

Total, a pagar la suma de **CUATRO MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL CUARENTA Y TRES PESOS MCTE (\$4.792.043.00)**.

**TERCERO: SE FIJAN COSTAS** dentro del proceso ejecutivo por valor de **\$240.000.00**.

**CUARTO:** Ordenar el pago a la parte actora, a través de su apoderado judicial Dr. RICARDO ANTONIO CASTILLO PALACIOS identificado con C.C. 16.701.801 y T.P. No. 166.648 del Consejo Superior de la Judicatura, quien tiene la facultad de recibir según memorial poder que obra en el expediente, del título judicial **No. 469030002716576 consignado el 23 de noviembre de 2021 por valor de \$6.160.000.00**, por COLPENSIONES, correspondiente a las costas del proceso ordinario.

## NOTIFIQUESE

Firmado Por:

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42f2db7e0f2a8d35ec381ec7f38f85122bfb35f377acad9c6807fc59a7059be8**  
Documento generado en 07/02/2022 02:39:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



J.V

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez informando que la parte actora no subsanó la demanda. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022.

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00415-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>GUSTAVO VIVEROS NUÑEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>COLPENSIONES Y ALCALDIA MUNICIPAL DE BUENAVENTURA</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 267**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de febrero de dos mil veintiunos (2022)

Como quiera que la presente demanda no fue subsanada por la parte actora, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., norma aplicable por analogía al procedimiento laboral.

Por lo anterior la Juez Quinta Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda toda vez que no fue subsanada.

**SEGUNDO:** ORDENAR la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** ARCHIVAR el proceso, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**CUARTO:** PUBLIQUESE la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **372079e72aaa692060b442d9b6e110d65fe613e6af9b209e734b27b7e12bddf9**  
Documento generado en 04/02/2022 02:42:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Msp

INFORME SECRETARIAL: En la fecha paso al despacho proceso informando que el profesional del derecho que representa a la parte actora solicita la entrega del título judicial y la terminación del proceso a favor de **PORVENIR S.A.** y **OLD MUTUAL hoy SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** por pago total de la obligación, y se continúe la ejecución respecto de **COLPENSIONES**. Sírvase Proveer. Santiago de Cali, 07 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Ref. Proceso ejecutivo laboral de primera instancia. GLORIA CECILIA CADAVID DÍAZ vs. COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y OLD MUTUAL hoy SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. Rad. 2021-00511**

**INTERLOCUTORIO No. 282**

Santiago de Cali, siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial el apoderado de la parte actora solicita la entrega del título judicial **No. 469030002722716 de fecha 03 de diciembre de 2021 por valor de \$1.877.803.00**, consignado por la entidad demandada **PORVENIR S.A.**, correspondiente a las costas del proceso ordinario y la terminación del proceso ejecutivo por pago total de la obligación. En igual sentido solicita la terminación del proceso contra **OLD MUTUAL hoy SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

Por otra parte, notificado el mandamiento de pago y dentro del término para proponer excepciones el apoderado de la parte demandada **PORVENIR S.A.** solicitó la terminación del proceso ejecutivo por pago total de la obligación.

Para resolver considera:

Encontrándose cubiertas las obligaciones por las cuales se libró mandamiento de pago, resta resolver la terminación del presente proceso con fundamento en lo normado por el artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al proceso laboral que establece:

**ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO.** *Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente. (...)*

Como en el caso bajo estudio se cumplen los presupuestos de la norma citada, se ordenará la entrega del título judicial al apoderado de la parte actora por tener la facultad para recibir y se dispondrá terminación del proceso respecto de **PORVENIR S.A.** Adicional a lo anterior, como no se materializaron las medidas cautelares contra la AFP, no hay lugar al levantamiento de estas.

En relación a la solicitud de terminación del proceso a favor de **OLD MUTUAL hoy SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, revisado el expediente observa el Despacho

que mediante auto 2891 del 30 de noviembre de 2021 se abstuvo de iniciar mandamiento de pago contra la AFP., por lo que se negará dicha petición por improcedente.

En cuanto a la solicitud de remanentes a favor de **COLPENSIONES**, se agregará sin consideración alguna, habida cuenta el profesional del derecho no está facultado para actuar dentro de las presentes diligencias.

En mérito de lo anterior el Juzgado

#### **DISPONE:**

1.- Reconocer personería al Abogado José David Ochoa Sanabria, identificado con C.C. No. 1.010.214.095 y portador de la T. P. 64.937 del C.S.J., para que actúe como apoderado de **PORVENIR S.A.**, conforme al mandato conferido.

2.- Téngase por notificada por conducta concluyente a la entidad demandada **PORVENIR S.A.**

3.-**ORDENAR** el pago a la parte actora, a través de su apoderado judicial Dr. JHON EDWARD TOBAR, identificado con C.C. No. 94.424.130 y T.P. No. 223.698 del Consejo Superior de la Judicatura, quien tiene facultad para recibir según poder que obra en el expediente, del título judicial **No. 469030002722716 de fecha 03 de diciembre de 2021 por valor de \$1.877.803.00**, por concepto de las costas del proceso ordinario consignadas por la parte demandada **PORVENIR S.A.**, a este Despacho judicial.

4.- **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso por las razones antes expuestas en lo que respecta a **PORVENIR S.A.**

5.- Negar la solicitud de terminación del proceso contra **OLD MUTUAL hoy SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, por lo expuesto en la parte motiva.

6.- Agregar sin consideración alguna el memorial allegado por el abogado de **COLPENSIONES**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

7.- Una vez culmine el término de traslado de la notificación del mandamiento de pago realizado a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, vuelva el expediente a despacho para resolver las excepciones propuestas por la apoderada judicial de la entidad demandada **COLPENSIONES**.

#### **NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4fa5d057f7505969d74c5441eb39150241781e8ccd9802e3e241e0450f5abbb**  
Documento generado en 07/02/2022 02:39:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**