

**INFORME SECRETARIA.** A despacho de la señora Juez el presente asunto, informándole que de conformidad al acuerdo PCSJA22-11918 del 02 de febrero del 2.022, se creó unos cargos de descongestión, que presente proceso se trata de un proceso con radicación del año 2.016 y se encuentra pendiente de fallo. Sírvase a Proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2022. La secretaria,

  
Janeth Lizeth Carvajal Oliveros

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de primera instancia. YENNY FERNANDA LÓPEZ MORALES, NATALIE DALEXIS RADA MONTAÑA, ELIZABETH VALENCIA PEÑA, LEIDY VIVIANA HURTADO BARRIOS, MARICEL GONZALEZ CUARTAS, YURANY POSSO REALPE VS CAFÉ SALUD EPS, S.A., CRUZ BLANCA EPS, INSTITUCIÓN AUXILIAR DE COOPERATIVISMO GESTION ADMINISTRATIVA proceso identificado con la radicación No. 76001310500520160034500.

**AUTO DE SUSTANCIACION No.243**

Santiago de Cali, Veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Considerando que en el presente proceso se había fijado fecha el mes de mayo del presente año, y revisado el mismo se observa que se trata de un proceso radicado del año 2.016, y toda vez que de concordancia al acuerdo PCSJA22-11918 del 02 de febrero del 2.022, que creo unos cargos transitorios de descongestión, a efecto de garantizar el funcionamiento, la oportuna y eficiente administración de justicia en los Tribunales y Juzgados de la rama judicial, esta agencia judicial, adelantara dicha audiencia, con el fin de darle celeridad al trámite del proceso, reprogramando nuevamente la audiencia fijada en el auto que antecede para que tenga lugar el día **28 de febrero de 2.022 a las 04:00 p.m.** como nueva fecha para realizar la audiencia de Tramite y Juzgamiento; la que se efectuará vía MICROSOFT TEAMS, plataforma elegida por el Juzgado y puesta a disposición por el Centro de Documentación Judicial CENDOJ.

Se requiere a las partes y sus apoderados, presten la colaboración necesaria para el cabal desarrollo de la audiencia y se ajusten al protocolo que debe seguirse para la realización de las audiencias virtuales, allegando oportunamente sus correos electrónicos y números de contacto al correo [j05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co). Oportunamente se les enviará a través del correo aportado o que obre en el expediente, el link de acceso a la diligencia y vínculo para consultar el expediente.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c75847b2c7cfeba7fa9b2a1ea6c23745dcc9ef2957e18bc0404bf3d338ee8a8**

Documento generado en 22/02/2022 06:16:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** A despacho de la señora Juez el presente asunto, informándole que de conformidad al acuerdo PCSJA22-11918 del 02 de febrero del 2.022, se creó unos cargos de descongestión, que presente proceso se trata de un proceso con radicación del año 2.017 y se encuentra pendiente de fallo. Sírvase a Proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2022. La secretaria,

  
Janeth Lizeth Carvajal Oliveros

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de primera instancia. FABIO ARTURO MARQUEZ TRUJILLO vs. SOTO LTDA.  
Rad.76001310500520170003300

**AUTO DE SUSTANCIACION No244.**

Santiago de Cali, Veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Considerando que en el presente proceso se había fijado fecha el mes de mayo del presente año, y revisado el mismo se observa que se trata de un proceso radicado del año 2.017, y toda vez que de concordancia al acuerdo PCSJA22-11918 del 02 de febrero del 2.022, que creo unos cargos transitorios de descongestión, a efecto de garantizar el funcionamiento, la oportuna y eficiente administración de justicia en los Tribunales y Juzgados de la rama judicial, esta agencia judicial, adelantara dicha audiencia, con el fin de darle celeridad al trámite del proceso, reprogramando nuevamente la audiencia fijada en el auto que antecede para que tenga lugar el día **28 de febrero de 2.022 a las 11:00 a.m.** como nueva fecha para realizar la audiencia de Trámite y Juzgamiento; la que se efectuará vía MICROSOFT TEAMS, plataforma elegida por el Juzgado y puesta a disposición por el Centro de Documentación Judicial CENDOJ.

Se requiere a las partes y sus apoderados, presten la colaboración necesaria para el cabal desarrollo de la audiencia y se ajusten al protocolo que debe seguirse para la realización de las audiencias virtuales, allegando oportunamente sus correos electrónicos y números de contacto al correo [j05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co). Oportunamente se les enviará a través del correo aportado o que obre en el expediente, el link de acceso a la diligencia y vínculo para consultar el expediente.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e4429f6daccf5428a5b33ad13cd62eacaa6800ac93b286a48f8c587a2ede3a4c**

Documento generado en 22/02/2022 06:15:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** A despacho de la señora Juez el presente asunto, informándole que no se presentaron alegatos, sírvase proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2022. La secretaria,

  
Janeth Lizeth Carvajal Oliveros

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de primera instancia. JORGE ENRIQUE GARCES ESPINOSA vs. COLPENSIONES. Rad.76001410500520170056501.

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 241**

En atención al informe secretarial que antecede y continuando con el trámite establecido en el Decreto 806/2020, artículo 15, se fijará fecha para publicar la sentencia que decide la instancia. Por lo expuesto el Juzgado

**DISPONE**

Señálese el día **25 de febrero de 2022**, para publicar la sentencia escritural que decidirá la consulta, a través de la página web de la Rama Judicial – <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-005-laboral-de-cali>.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2b415b70b4a63ac602951db4938623e706abc895502d126b11e91a84787cb2b0**

Documento generado en 22/02/2022 06:18:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

INFORME SECRETARIA. A despacho de la señora Juez el presente asunto, informándole que de conformidad al acuerdo PCSJA22-11918 del 02 de febrero del 2.022, se creó unos cargos de descongestión, y que presente proceso se trata de un proceso con radicación del año 2018 . Santiago de Cali, 17 de febrero del 2.022, la secretaria,

  
Janeth Lizeth Carvajal Oliveros

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de primera instancia. LEONARDO BEDON TORRES vs. COLPENSIONES. Rad.76001310500520180054100

**AUTO DE SUSTANCIACION No.225**

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Considerando que en el presente proceso estaba pendiente por fijar fecha, y revisado el mismo se observa que se trata de un proceso radicado del año 2.018, y toda vez que de concordad al acuerdo PCSJA22-11918 del 02 de febrero del 2.022, que creo unos cargos transitorios de descongestión, a efecto de garantizar el funcionamiento, la oportuna y eficiente administración de justicia en los Tribunales y Juzgados de la rama judicial, esta agencia judicial, adelantara dicha audiencia, con el fin de darle celeridad al trámite del proceso, reprogramando nuevamente la audiencia fijada en el auto que antecede para que tenga lugar el día **24 de febrero de 2.022 a las 10:30 a.m.** como nueva fecha para realizar la audiencia de Tramite y Juzgamiento; la que se efectuará vía MICROSOFT TEAMS, plataforma elegida por el Juzgado y puesta a disposición por el Centro de Documentación Judicial CENDOJ.

Se requiere a las partes y sus apoderados, presten la colaboración necesaria para el cabal desarrollo de la audiencia y se ajusten al protocolo que debe seguirse para la realización de las audiencias virtuales, allegando oportunamente sus correos electrónicos y números de contacto al correo [j05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co). Oportunamente se les enviará a través del correo aportado o que obre en el expediente, el link de acceso a la diligencia y vínculo para consultar el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12


Código de verificación:

**f5835513a45e47c33794f7d5f8c1a790b2dcc7bc24555d0055518b4ebc84b10f**

Documento generado en 23/02/2022 04:52:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** A despacho de la señora Juez el presente asunto, informando que COLPENSIONES allegó alegatos, sírvase proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2022. La secretaria,



Janeth Lizeth Carvajal Oliveros

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de primera instancia. LUIS ARTURO VARGAS vs. COLPENSIONES.  
Rad.76001410500620180068201.

**AUTO DE SUSTANCIACION No.240**

En atención al informe secretarial que antecede, se agregarán al expediente los alegatos de COLPENSIONES para ser tenidos en cuenta en el fallo y continuando con el trámite establecido en el Decreto 806/2020, artículo 15, se fijará fecha para publicar la sentencia que decide la instancia.. Por lo expuesto el Juzgado

**DISPONE**

- 1.- Agréguese al expediente los anteriores alegatos presentados por COLPENSIONES.
- 2.- Señalese el día **25 de febrero de 2022**, para publicar la sentencia escritural que decidirá la consulta, a través de la página web de la Rama Judicial – <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-005-laboral-de-cali>.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**13f051afcec183e59b2633f41531610b31a2434f651730d062a0524ea50ca63a**

Documento generado en 22/02/2022 06:16:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Msp

INFORME SECRETARIAL: A Despacho de la señora juez el presente proceso, sírvase proveer. Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**

**Ref. Proceso ejecutivo laboral. DANIEL FRANCISCO VALDERRAMA MUÑOZ vs. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. Rad. 2019-00113-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO 486**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Por ser procedente la solicitud hecha por el apoderado de la parte actora en escrito que antecede, el Juzgado requerirá al Banco de Occidente cumpla con la orden de embargo que le fue comunicada mediante oficio 1543 del 24 de noviembre de 2021.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**ÚNICO: Requerir** al Banco de Occidente, a través de su representante legal, para que dé cumplimiento a la orden de embargo comunicada mediante oficio 1543 del 24 de noviembre de 2021, donde se les solicita el embargo y retención preventiva de los dineros que posea la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, so pena de hacerse acreedor a las sanciones de Ley. Expídase el oficio respectivo y transcribese el artículo 44 del C.G.P. Líbrese el oficio pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd5825bceb75b72266928a348a4e5223f2db8ac6117116e996660ae0386ed936**  
Documento generado en 23/02/2022 10:11:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Msp

INFORME SECRETARIAL: A Despacho de la señora juez el presente proceso para proveer.  
Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Ref. Proceso ejecutivo laboral. OSCAR GÓMEZ GONZÁLEZ vs. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. Rad. 2019-00223- 00.**

**INTERLOCUTORIO No. 488**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Mediante escrito que obra en el expediente el(la) apoderado(a) de la parte actora solicita se decrete el embargo de los dineros que posea la demandada en la entidad señalada en el memorial, manifestando bajo la gravedad de juramento que los mismos son de propiedad de Colpensiones.

Para resolver se considera,

Sea lo primero advertir que conforme a la Ley 1151 de 2007, Colpensiones es una empresa industrial y comercial del estado del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al Ministerio de la Protección Social, cuyo objeto consiste en la administración estatal del régimen de prima media con Prestación Definida, para efectos tributarios la entidad goza de una naturaleza eminentemente pública.

Establecido lo anterior, corresponde ahora examinar la naturaleza del fondo pensional.

La Corte Constitucional en sentencia C-378 de 1998 estableció:

*"En el régimen de prima media con prestación definida, según la definición que de él hace la propia Ley 100 de 1993, es aquel "mediante el cual los afiliados o sus beneficiarios obtienen una pensión de vejez, de invalidez o de sobrevivientes, o una indemnización, previamente definidas" (artículo 31 de la ley 100 de 1993). En éste, los aportes de los trabajadores y empleadores, constituyen un fondo común, del cual se extraen los recursos necesarios para cubrir la pensión, si el afiliado cumple los requisitos para acceder a ella.*

*(...) Los dineros que aportan trabajadores y empleadores al sistema de seguridad social, por sus características, son recursos de carácter parafiscal, pues responden a las características con que la Constitución, la ley y la jurisprudencia han definido esta clase de rentas.*

*(...) en tratándose del régimen de prima media con prestación definida, cuya administración corresponde al Instituto de Seguros Sociales "empresa industrial y comercial del Estado, del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente . . ." según el artículo 275 de la ley 100 de 1993, no es válido afirmar que por la naturaleza jurídica de este Instituto o por su vinculación al Ministerio del Trabajo y Seguridad Social, los recursos que administra por concepto de los aportes que realizan sus afiliados y empleadores, hacen parte de su patrimonio o puedan catalogarse como ingresos de la Nación, como parece entenderlo el demandante. Pues, como fue explicado, los*

aportes que administra el Instituto, así como sus rendimientos, en razón a su naturaleza parafiscal no pueden reputarse de propiedad ni del ente administrador ni del estado.

Corolario de lo anterior, es que la definición que hace el literal b) del artículo 32 acusado, según la cual, en el régimen solidario con prestación definida "Los aportes de los afiliados y sus rendimientos, constituyen un fondo común de naturaleza pública" no puede entenderse en el sentido que lo hace el actor. Pues esa característica, por la naturaleza misma de los aportes que lo integran, en ningún momento, puede implicar que la Nación pueda apropiarse de estos recursos ni mucho menos, que puedan recibir el tratamiento que se da a los ingresos ordinarios del Estado.

Dentro de este contexto, no encuentra la Corte cómo el aparte acusado del literal b) del artículo 32 de la ley 100, pueden violar los derechos a la seguridad social, pues como fue explicado, los recursos por concepto de los aportes al sistema de seguridad social no pueden reputarse como de propiedad de las entidades administradoras ni de la Nación. Igualmente, este derecho se encuentra garantizado, pues en ningún caso, la definición de "público" que hace la norma parcialmente acusada, desconoce las prerrogativas que constitucional y legalmente poseen los afiliados al régimen de prima media con prestación definida"

En cuanto al principio de inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación, en sentencia C-192 de 2005, la Corte Constitucional, precisó:

*"En efecto, de acuerdo con el ordenamiento jurídico colombiano, únicamente la autoridad judicial competente, que expidió la orden de embargo dentro del proceso del cual conoce, es quien una vez obre en el expediente la constancia sobre la naturaleza de los recursos, determinará si procede el desembargo, o si continúa con el mismo, o si decide ordenar el desembargo, por la sencilla razón de que el juez del caso es quien conoce si, no obstante que se está ante recursos (del Presupuesto General de la Nación), la situación objeto de su decisión se enmarca dentro de las excepciones al principio general de inembargabilidad del Presupuesto, de acuerdo con la jurisprudencia de la Corte Constitucional, a la que se ha hecho alusión".*

La jurisprudencia constitucional de manera enfática ha dicho que el principio de inembargabilidad no es absoluto, debido a que tiene una excepción cuando se trata de salvaguardar el mínimo vital, vida digna y pago oportuno de la pensión del ejecutante. En sentencia C-546/92, que vale traer a cuento en esta ocasión, dijo que:

*"La inembargabilidad absoluta de los recursos del Presupuesto General de la Nación afecta particularmente el derecho que tienen las personas al pago de las pensiones legales. En este sentido el inciso tercero del artículo 53 de la Constitución establece: 'El Estado garantiza el **derecho al pago oportuno** y al reajuste periódico **de las pensiones** legales' y en el inciso final del propio artículo 53 agrega: '**La Ley . . . no puede menoscabar . . . los derechos de los trabajadores.***

*Incluso los decretos con fuerza de ley dictados en los estados de excepción constitucional tampoco pueden menoscabar dichos derechos, de conformidad con el artículo 241.2 de la Carta. Y uno de tales derechos, de orden constitucional – que es norma de normas, según el artículo 4º.-, es precisamente el derecho al pago oportuno de las pensiones.*

*. . . Por lo demás, la inembargabilidad de los recursos del presupuesto frente a las demandas laborales hace particularmente inefectivos los derechos de los pensionados, por la especial circunstancia de hallarse en una edad en la que difícilmente pueden proveerse de otros medios de subsistencia. De ahí que tal situación de contera comporte desconocimiento de los derechos denominados "de la tercera edad", los cuales, paradójicamente, fueron muy caros al Constituyente". (subrayado fuera del texto)*



Por otra parte, se debe resaltar que la suscrita tiene la obligación constitucional de garantizar el efectivo cumplimiento de las decisiones judiciales y hacer efectivo el acceso a la administración de justicia del demandante (art. 48, 93, 94 y 229 de la C.P.), procurando la materialización de un derecho adquirido, cuyo pago no ha sido efectuado por la demandada.

En este orden de ideas, en atención a que esta ejecución se adelanta para el pago de un derecho derivado de la seguridad social, se inaplicará el principio de inembargabilidad y se accederá a lo solicitado, limitándose la medida en la suma de **\$1.484.546.oo.**

En mérito de lo anterior, la Juez Quinta Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE:**

1.-Inaplicar el principio de inembargabilidad de las cuentas de Colpensiones.

2.-**DECRETAR** el embargo de los dineros que posee la demandada Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones en los siguientes bancos: Occidente y Davivienda. Limitándose la medida en la suma de **\$1.484.546.oo.** Líbrense los oficios respectivos.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c000553a492ec578e41142404afe007cc2be82017fbf229d1506b62a99d6839a**  
Documento generado en 23/02/2022 10:06:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Msp

INFORME SECRETARIAL: A Despacho de la señora juez el presente proceso para proveer.  
Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Ref. Proceso ejecutivo laboral. TERESA NANCY VEGA vs. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. Rad. 2019-00250- 00.**

**INTERLOCUTORIO No. 468**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Mediante escrito que obra en el expediente el(la) apoderado(a) de la parte actora solicita se decrete el embargo de los dineros que posea la demandada en la entidad señalada en el memorial, manifestando bajo la gravedad de juramento que los mismos son de propiedad de Colpensiones.

Para resolver se considera,

Sea lo primero advertir que conforme a la Ley 1151 de 2007, Colpensiones es una empresa industrial y comercial del estado del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al Ministerio de la Protección Social, cuyo objeto consiste en la administración estatal del régimen de prima media con Prestación Definida, para efectos tributarios la entidad goza de una naturaleza eminentemente pública.

Establecido lo anterior, corresponde ahora examinar la naturaleza del fondo pensional.

La Corte Constitucional en sentencia C-378 de 1998 estableció:

*"En el régimen de prima media con prestación definida, según la definición que de él hace la propia Ley 100 de 1993, es aquel "mediante el cual los afiliados o sus beneficiarios obtienen una pensión de vejez, de invalidez o de sobrevivientes, o una indemnización, previamente definidas" (artículo 31 de la ley 100 de 1993). En éste, los aportes de los trabajadores y empleadores, constituyen un fondo común, del cual se extraen los recursos necesarios para cubrir la pensión, si el afiliado cumple los requisitos para acceder a ella.*

*(...) Los dineros que aportan trabajadores y empleadores al sistema de seguridad social, por sus características, son recursos de carácter parafiscal, pues responden a las características con que la Constitución, la ley y la jurisprudencia han definido esta clase de rentas.*

*(...) en tratándose del régimen de prima media con prestación definida, cuya administración corresponde al Instituto de Seguros Sociales "empresa industrial y comercial del Estado, del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente . . ." según el artículo 275 de la ley 100 de 1993, no es válido afirmar que por la naturaleza jurídica de este Instituto o por su vinculación al Ministerio del Trabajo y Seguridad Social, los recursos que administra por concepto de los aportes que realizan sus afiliados y empleadores, hacen parte de su patrimonio o puedan catalogarse como ingresos de la Nación, como parece entenderlo el demandante. Pues, como fue explicado, los*

aportes que administra el Instituto, así como sus rendimientos, en razón a su naturaleza parafiscal no pueden reputarse de propiedad ni del ente administrador ni del estado.

Corolario de lo anterior, es que la definición que hace el literal b) del artículo 32 acusado, según la cual, en el régimen solidario con prestación definida "Los aportes de los afiliados y sus rendimientos, constituyen un fondo común de naturaleza pública" no puede entenderse en el sentido que lo hace el actor. Pues esa característica, por la naturaleza misma de los aportes que lo integran, en ningún momento, puede implicar que la Nación pueda apropiarse de estos recursos ni mucho menos, que puedan recibir el tratamiento que se da a los ingresos ordinarios del Estado.

Dentro de este contexto, no encuentra la Corte cómo el aparte acusado del literal b) del artículo 32 de la ley 100, pueden violar los derechos a la seguridad social, pues como fue explicado, los recursos por concepto de los aportes al sistema de seguridad social no pueden reputarse como de propiedad de las entidades administradoras ni de la Nación. Igualmente, este derecho se encuentra garantizado, pues en ningún caso, la definición de "público" que hace la norma parcialmente acusada, desconoce las prerrogativas que constitucional y legalmente poseen los afiliados al régimen de prima media con prestación definida"

En cuanto al principio de inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación, en sentencia C-192 de 2005, la Corte Constitucional, precisó:

*"En efecto, de acuerdo con el ordenamiento jurídico colombiano, únicamente la autoridad judicial competente, que expidió la orden de embargo dentro del proceso del cual conoce, es quien una vez obre en el expediente la constancia sobre la naturaleza de los recursos, determinará si procede el desembargo, o si continúa con el mismo, o si decide ordenar el desembargo, por la sencilla razón de que el juez del caso es quien conoce si, no obstante que se está ante recursos (del Presupuesto General de la Nación), la situación objeto de su decisión se enmarca dentro de las excepciones al principio general de inembargabilidad del Presupuesto, de acuerdo con la jurisprudencia de la Corte Constitucional, a la que se ha hecho alusión".*

La jurisprudencia constitucional de manera enfática ha dicho que el principio de inembargabilidad no es absoluto, debido a que tiene una excepción cuando se trata de salvaguardar el mínimo vital, vida digna y pago oportuno de la pensión del ejecutante. En sentencia C-546/92, que vale traer a cuento en esta ocasión, dijo que:

*"La inembargabilidad absoluta de los recursos del Presupuesto General de la Nación afecta particularmente el derecho que tienen las personas al pago de las pensiones legales. En este sentido el inciso tercero del artículo 53 de la Constitución establece: 'El Estado garantiza el **derecho al pago oportuno** y al reajuste periódico **de las pensiones** legales' y en el inciso final del propio artículo 53 agrega: '**La Ley . . . no puede menoscabar . . . los derechos de los trabajadores.***

*Incluso los decretos con fuerza de ley dictados en los estados de excepción constitucional tampoco pueden menoscabar dichos derechos, de conformidad con el artículo 241.2 de la Carta. Y uno de tales derechos, de orden constitucional – que es norma de normas, según el artículo 4º.-, es precisamente el derecho al pago oportuno de las pensiones.*

*. . . Por lo demás, la inembargabilidad de los recursos del presupuesto frente a las demandas laborales hace particularmente inefectivos los derechos de los pensionados, por la especial circunstancia de hallarse en una edad en la que difícilmente pueden proveerse de otros medios de subsistencia. De ahí que tal situación de contera comporte desconocimiento de los derechos denominados "de la tercera edad", los cuales, paradójicamente, fueron muy caros al Constituyente". (subrayado fuera del texto)*

Por otra parte, se debe resaltar que la suscrita tiene la obligación constitucional de garantizar el efectivo cumplimiento de las decisiones judiciales y hacer efectivo el acceso a la administración de justicia del demandante (art. 48, 93, 94 y 229 de la C.P.), procurando la materialización de un derecho adquirido, cuyo pago no ha sido efectuado por la demandada.

En este orden de ideas, en atención a que esta ejecución se adelanta para el pago de un derecho derivado de la seguridad social, se inaplicará el principio de inembargabilidad y se accederá a lo solicitado, limitándose la medida en la suma de **\$647.274.47**.

En mérito de lo anterior, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

#### **DISPONE:**

- 1.-Inaplicar el principio de inembargabilidad de las cuentas de Colpensiones.
- 2.-**DECRETAR** el embargo de los dineros que posee la demandada Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones en los bancos Occidente y Davivienda. Limitándose la medida en la suma de **\$647.274.47**. Líbrense los oficios respectivos.

#### **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

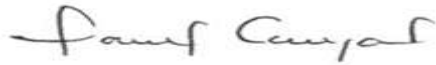
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2217a82440eecda7545a05632ee4893a28f8079e9e0311838278f305e33a361a**  
Documento generado en 23/02/2022 10:07:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Msp

INFORME SECRETARIAL: A Despacho de la señora juez el presente proceso, informando que el Banco de Occidente ha dado cumplimiento a la orden de embargo impartida por este Juzgado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Ref. Proceso ejecutivo laboral. MARÍA DEYCE JIMÉNEZ BELTRÁN vs. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. Rad. 2021-00027.**

**INTERLOCUTORIO No. 485**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial y verificado el embargo en la plataforma del Banco Agrario, encuentra el despacho que existe a favor de la parte demandante título judicial **No. 469030002747122 de fecha febrero 18 de 2022 por valor \$222.515.00**, consignado por el Banco de Occidente.

Así las cosas, dado que el valor consignado cubre el valor total de la liquidación del crédito en el presente proceso, se ordenará el pago a la parte ejecutante, así como la terminación del proceso por pago total de la obligación.

En mérito de lo anterior, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE:**

1. Ordenar el pago a la parte actora, a través de su apoderado judicial Dr. DIDIER ANGULO ANGULO identificado con C.C. No. 10.691.837 y T. P. No. 194.224 del Consejo Superior de la Judicatura quien tiene facultad para recibir según poder que obra en el expediente, del título judicial **No. 469030002747122 de fecha febrero 18 de 2022 por valor \$222.515.00**, suma que asciende a la liquidación del crédito del presente proceso ejecutivo.

2. Ordenar la terminación del proceso por pago total de la obligación.

3. Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, líbrense los oficios respectivos.

4. Archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

## **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd1dfc517342006b410642adf1bc8fe5a75f9f88643604a62d22a4bd63c24f67**  
Documento generado en 23/02/2022 10:07:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JLF

**INFORME SECRETARIAL:** AL despacho de la señora Juez el presente proceso que regresó del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, pendiente de obedecer y cumplir, y en consecuencia admitir la demanda especial de acoso laboral.

Sírvase proveer.

Santiago de Cali, febrero 23 de 2022

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2021-00172-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>DEICY KELLY MORENO FUENTES</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>RICARDO HERRERA NAGLES en calidad de representante legal de "NCS S.A.S."</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ACOSO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 487**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y en cumplimiento a lo dispuesto en el auto interlocutorio No. 67 de fecha junio 29 de 2021, dictado por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali -Sala Tercera de Decisión Laboral-, el cual REVOCO el auto interlocutorio No. 733 del 14 de mayo de 2021, para en su lugar ordenar admitir la demanda especial de acoso laboral que instauró **DEICY KELLY MORENO FUENTES** contra **RICARDO HERRERA NAGLES en calidad de representante legal de "NCS S.A.S."**

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDECER y CUMPLIR** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali -Sala Tercera de Decisión Laboral-, la cual REVOCO el auto interlocutorio No. 733 del 14 de mayo de 2021.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda especial de Acoso Laboral, propuesta por la señora **DEICY KELLY MORENO FUENTES** en contra de **RICARDO HERRERA NAGLES en calidad de representante legal de "NCS S.A.S."**

**TERCERO:** Notifíquese y córrase traslado de la demanda a la parte demandada para que la contesten en audiencia a través de apoderado judicial, en los términos del artículo 13 de la Ley 1010 de 2006.

**CUARTO:** Fijar fecha para audiencia el día **NUEVE (09) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, a las **NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 am.)**, conforme lo dispone el Artículo 13 de la Ley 1010 de 2006.

**QUINTO:** RECONOCER PERSONERÍA al Dr. **KICOLAS RINCON MARTINEZ**, abogado portador de la T.P. No. 340416 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos indicados en el poder a él conferido.

**SEXTO: PUBLIQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

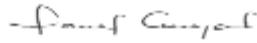
**366e73ea53efde602e2938d82538daeaa51c8358c44b07865586241123f41597**

Documento generado en 23/02/2022 09:16:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



INFORME SECRETARIA. A despacho de la señora Juez el anterior escrito y su respectivo asunto, sírvase proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2022. La Secretaria,



Janeth Lizeth Carvajal Oliveros

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de primera instancia. Ludin de Jesús Ortiz vs. Porvenir S.A. y Seguros Alfa S.A. Rad. 2021-00233.

**AUTO DE SUSTANCIACION 261**

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisado el presente proceso se observa que la parte actora allega la constancia de notificación por correo electrónico a las entidades demandadas y acuse de recibo de la misma, mas no visualiza la suscrita si se remitió a las accionadas la providencia a notificar y los anexos para el traslado (Art. 8 Dcto 806/2020)

Así las cosas, se

**DISPONE**

-Requerir a la demandante acredite haber enviado con la notificación efectuada a la parte pasiva, el auto admisorio y los anexos de ley.

**NOTIFIQUESE**

no ha sido posible para el actor, la notificación del demandado, toda vez que la citación remitida a la CL. 31 A No. 11 G 80 fue devuelta por la empresa de correo Servientrega con la certificación de que "LA DIRECCION DEL DESTINATARIO NO MARCA", tampoco se hizo efectiva la notificación por correo electrónico enviado a [antonio20@yahoo.com](mailto:antonio20@yahoo.com), por cuanto según reporte allegado "el servidor de correo electrónico de recepción externo a Office informó de un error", por otra parte se advierte que las direcciones donde se ha intentado notificar al demandado son las mismas registradas en el certificado de cámara de comercio que obra en el expediente, en el que además se lee que la sociedad, a diciembre de 2019, no había renovado su matrícula mercantil.

Así las cosas, se requerirá al actor para que informe si existe otra dirección para notificación del demandado o solicite su emplazamiento, toda vez que conforme lo indica el artículo 291 del CGP, aplicable por analogía en materia laboral, esta actuación opera a solicitud de parte y no oficiosamente.

En mérito de lo expuesto se

**DISPONE**

-Requerir a la parte actora aporte una nueva dirección para notificar al demandado o solicite su emplazamiento, según lo dispone el artículo 291 numeral 4 del CGP.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Angela Maria Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17f0b25a36124f5174630e3f352c1cbd03be5964962112b42bf09ad8ec06b4b7**  
Documento generado en 23/02/2022 09:55:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Msp

**Informe Secretarial:** A despacho de la señora juez pasa el proceso informándole que la parte ejecutada allega respuesta a requerimiento. Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. Sírvase proveer.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF. Ejecutivo Laboral de Primera Instancia. **LUZ MARY LEÓN MEJÍA** Vs. **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**. Radicación-**2021-00301**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 244**

Santiago de Cali, **veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)**.

Visto el informe secretarial, la entidad demandada mediante comunicación BZ:2022\_1340976 del 18 de febrero de 2022, en respuesta a requerimiento allega certificado expedido por la Dirección de Nómina de Pensionados, en la que indica que la señora LUZ MARY LEÓN MEJÍA, le fue reconocida la Pensión de Sustitución, la cual fue ingresada en nómina de pensionados en el periodo de septiembre de 2021, igualmente los retroactivos correspondientes fueron girados en el mismo mes, y con corte al periodo de enero de 2022, no se registran valores reintegrados por no cobro, por lo que se le pondrá en conocimiento a la parte ejecutante.

De otro lado, antes de decidir sobre la terminación del proceso y, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 54 del CPL y SS, que permite practicar pruebas de oficio, se requiere **OFICIAR** al **BANCO DE BOGOTA**, para que certifique en un lapso no mayor de cinco (5) días, si en la nómina de septiembre de 2021, fue pagada la suma de **\$129.191.441.00** girada por **COLPENSIONES**, a favor de **LUZ MARY LEÓN MEJÍA** identificada con c.c. No. 66.825.635, en la sucursal SANTA MÓNIA (566), con cupón de pago N. 117756 y, si el valor de dinero antes enunciado fue retirado.

En mérito de lo anterior, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

1.- **PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte de la parte ejecutante comunicación BZ:2022\_1340976 del 18 de febrero de 2022, en la que COLPENSIONES aporta certificado expedido por la Dirección de Nómina de Pensionados.

2.- **OFICIAR** al **BANCO DE BOGOTÁ**, para que certifique en un lapso no mayor de cinco (5) días, si en la nómina de septiembre de 2021, fue pagada la suma de **\$129.191.441.00** girada por **COLPENSIONES**, a favor de **LUZ MARY LEÓN MEJÍA** identificada con c.c. No. 66.825.635, en la sucursal SANTA MÓNICA (566), con cupón de pago N. 117756 y, si el valor de dinero antes enunciado fue retirado.

## NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

**Angela María Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

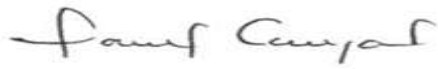
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efc08df20b360a7cc1ae4ead2ecd46aecda53485558fe4dacf4213a26968a4ac**  
Documento generado en 23/02/2022 10:08:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Msp

**Informe Secretarial:** A despacho de la señora juez pasa el proceso informándole que la parte ejecutante solicita que el Juzgado remita electrónicamente la comunicación respectiva a la entidad bancaria conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, Art. 11. Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. Sírvase proveer.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF. Ejecutivo Laboral de Primera Instancia. **HAROLD MARINO ARTURO BECERRA** Vs. **MEDINUCLEAR DEL VALLE LTDA.** Radicación- **2021-00540**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 253**

Santiago de Cali, **veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y frente a lo solicitado por la apoderada de la parte actora, se le requiere informe a esta instancia judicial los correos electrónicos de las entidades bancarias señaladas en su solicitud de medidas cautelares al momento de presentar la demanda ejecutiva y que fueran ordenadas mediante auto 110 del 24 de enero de 2022, a efectos de realizar la respectiva notificación.

Lo anterior el Despacho remitió el oficio circular No. 024 obrante en la foliatura solo a las direcciones electrónicas con las que cuenta el Despacho.

De otro lado, en relación con el oficio No. 025 del 24 de enero de 2022 con sello de secretaría dirigido a la Cámara de Comercio, se deja a disposición de la parte ejecutante en las instalaciones del Juzgado ubicado en el Palacio de Justicia Piso 8 para lo de su cargo.

Así mismo, se arriban respuestas del Banco BBVA, la República, Pichincha, Davivienda, y Bancamía. Dichas respuestas se agregarán para que obren y consten.

En mérito de lo anterior, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

1.-. Requerir a la apoderada de la parte actora, informe al Despacho los correos electrónicos de las entidades bancarias, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

2.- Agregar para que obren y consten las repuestas de las entidades financieras BBVA, la República, Pichincha, Davivienda, y Bancamía.

3.- Dejar a disposición en original de la parte ejecutante el oficio No. 025 del 24 de enero de 2022 con sello de secretaría dirigido a la Cámara de Comercio, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

## **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7b2737943c56b3b62f6de22bb2e1975011f361bdb5dc86a6eac75ec36e803dc**  
Documento generado en 23/02/2022 10:09:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Jef*

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Jueza la presente demanda radicada bajo el No.76001-31-05-005-2022-00066-00 pendiente de aclarar el nombre de la entidad demandada. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2022-00066-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JORGE ARMANDO CASILIMAS GARZON</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ODECOPACK S.A.S.</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 264**

Santiago de Cali, veintitres (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial y dado que por medio de auto interlocutorio No. 405 de fecha 15/2/2022 se admitió la demanda instaurada por el señor JORGE ARMANDO CASILIMAS GARZON contra ODECOPACK S.A.S. representada legalmente por el señor ELIAS OROZCO GONZALEZ o por quien haga sus veces, y como consecuencia de ello, se ordenó la notificación, no obstante, por error se relaciono otro entidad, diferente a la aquí demandada, por lo que procede el despacho hacer la corrección en ese sentido.

De otro lado, y respecto del nombre que aparece en el registro de justicia XXI "OCCIDENTAL DE CONVEYORS LTDA", fue arrojado por el sistema cuando se radicó la demanda y se digitó el Nit No. 800176169-3, el cual corresponde a la empresa demandada "ODECOPACK S.A.S.", sin embargo, al revisar el certificado de existencia y representación que fue aportado con la demanda, se observa que bajo ese Nit se encuentra registrado el establecimiento de comercio que inicialmente se denominó INDUSTRIAS METALMECANICAS DEL VALLE LIMITADA, luego cambio su nombre, por el de OCCIDENTAL DE CONVEYORS LTDA, y posteriormente, ODECO LTDA, y finalmente, ODECOPACK S.A.S., siendo está la entidad el sujeto pasivo. Por tanto, se procederá a realizar la corrección del nombre en el registro de actuaciones de Justicia XXI.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACLARAR** que el nombre de la entidad demandada **ODECOPACK S.A.S.** representada legalmente por el señor ELIAS OROZCO GONZALEZ o por quien haga sus veces. Y en consecuencia,

**SEGUNDO: SE ORDENA NOTIFICAR** a la empresa **ODECOPACK S.A.S.**, representada legalmente por el señor **ELIAS OROZCO GONZALEZ** o quien haga sus veces, de conformidad con lo establecido en el decreto 806 de 2020.

**TERCERO:** Se procede a corregir el nombre de la entidad demandada en el registro de actuaciones de Justicia XXI.

**CUARTO: PUBLIQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdos, y más recientemente en el PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

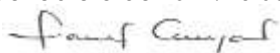
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f21e2ee670ae29df158c569b5956bb7a618c91e4998e2e993e97c2113371b337**  
Documento generado en 23/02/2022 10:37:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARÍA:** Al despacho de la Señora Juez informando que no se presentaron alegatos, sírvase proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2022. La Secretaria,



Janeth Lizeth Carvajal Oliveros

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de única instancia. Jhorman Castillo Cabezas vs. Compañía de Vigilancia VER Ltda. Rad. Alfonso Montilla Truque vs. Colpensiones. Rad. 760014105 003 2016 01169 01.

**AUTO SUSTANCIACION No. 263**

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y continuando con el trámite establecido en el Decreto 806/2020, artículo 15, se fijará fecha para publicar la sentencia que decide la instancia. Por lo expuesto el Juzgado

**DISPONE**

-Señalese el día **3 de marzo de 2022**, para publicar la sentencia escritural que decidirá la consulta, a través de la página web de la Rama Judicial – <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-005-laboral-de-cali>.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

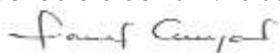
Código de verificación:

**27efa8847e848e4cfd3e33ede049409d13fa1f88d7b32d6b2841153e6f47aa8a**

Documento generado en 22/02/2022 12:41:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** Al despacho de la Señora Juez informando que no se presentaron alegatos, sírvase proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2022. La Secretaria,



Janeth Lizeth Carvajal Oliveros

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de única instancia. Humberto Trujillo vs. Colpensiones. Rad. 760014105 003 2018 00443 01.

**AUTO SUSTANCIACION No. 258**

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y continuando con el trámite establecido en el Decreto 806/2020, artículo 15, se fijará fecha para publicar la sentencia que decide la instancia. Por lo expuesto el Juzgado

**DISPONE**

-Señalese el día **3 de marzo de 2022**, para publicar la sentencia escritural que decidirá la consulta, a través de la página web de la Rama Judicial – <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-005-laboral-de-cali>.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

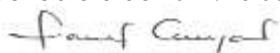
**0b3aa2392fe9f6464b41e7751d89534528fd82ee7ed2c9159b630fa00982fbc4**

Documento generado en 22/02/2022 12:42:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** Al despacho de la Señora Juez informando que no se presentaron alegatos, sírvase proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2022. La Secretaria,



Janeth Lizeth Carvajal Oliveros

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de única instancia. Orlando Antonio Herrera Trujillo vs. Colpensiones. Rad. 760014105 003 2019 00044 01.

**AUTO SUSTANCIACION No. 259**

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y continuando con el trámite establecido en el Decreto 806/2020, artículo 15, se fijará fecha para publicar la sentencia que decide la instancia. Por lo expuesto el Juzgado

**DISPONE**

-Señalese el día **3 de marzo de 2022**, para publicar la sentencia escritural que decidirá la consulta, a través de la página web de la Rama Judicial – <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-005-laboral-de-cali>.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f874b0052df63c3a5cabe8b62ad32c9e8192a246ac06b88134fe6a2684221b2c**

Documento generado en 22/02/2022 12:42:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de única instancia. Guillermo Antonio Noreña vs. Colpensiones. Rad. 7600141 05 004 2016 00987 01.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 117**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

Conforme lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-424 del 8 de julio de 2015 en concordancia con lo establecido en el artículo 82 del CPTSS, se admitirá la consulta del fallo proferido en el presente asunto y en aplicación del artículo 15 del Decreto 806 de 2020, proferido por el Gobierno Nacional en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica por la crisis generada por la pandemia del COVID 19, se correrá traslado a las partes por 10 días para que presenten sus alegatos, vencido el mismo, se señalará la fecha en que se publicará la sentencia escrita.

**DISPONE:**

- 1.-Admitase la consulta de la sentencia proferida dentro del presente asunto.
- 2.-Concedase a la parte actora el término (5) días, contados a partir de la notificación de este auto por estado, para que mediante memorial dirigido al correo [j05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co), presente sus alegatos, vencido el mismo, corren los cinco días para el demandado y finalizado, vuelve a despacho para proferir el auto con la fecha en que se publicará la sentencia.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

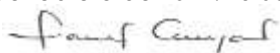
Código de verificación:

**626ce05d204a0eb9718b45fb3a160a3dbfbfdd698dd0a4d45a0c8703b96c23e9**

Documento generado en 22/02/2022 12:44:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** Al despacho de la Señora Juez informando que no se presentaron alegatos, sírvase proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2022. La Secretaria,



Janeth Lizeth Carvajal Oliveros

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de única instancia. Alfonso Montilla Truque vs. Colpensiones. Rad. 760014105 004 2018 00641 01.

**AUTO SUSTANCIACION No. 262**

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y continuando con el trámite establecido en el Decreto 806/2020, artículo 15, se fijará fecha para publicar la sentencia que decide la instancia. Por lo expuesto el Juzgado

**DISPONE**

-Señalese el día **3 de marzo de 2022**, para publicar la sentencia escritural que decidirá la consulta, a través de la página web de la Rama Judicial – <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-005-laboral-de-cali>.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

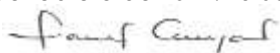
Código de verificación:

**08c3b1890897330152e841089cd2c1e75dab74348b728e4a511f08cafc91e9c3**

Documento generado en 22/02/2022 12:44:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME DE SECRETARÍA:** Al despacho de la Señora Juez informando que no se presentaron alegatos, sírvase proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2022. La Secretaria,



Janeth Lizeth Carvajal Oliveros

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de única instancia. Armando González Quiroz vs. Colpensiones. Rad. 760014105 004 2019 00189 01.

**AUTO SUSTANCIACION No. 254**

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y continuando con el trámite establecido en el Decreto 806/2020, artículo 15, se fijará fecha para publicar la sentencia que decide la instancia. Por lo expuesto el Juzgado

**DISPONE**

-Señalese el día **3 de marzo de 2022**, para publicar la sentencia escritural que decidirá la consulta, a través de la página web de la Rama Judicial – <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-005-laboral-de-cali>.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

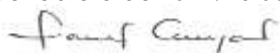
**8e455e2ce3e13717fa32a2a4f8589b591bb788437f8f5a075048722c8d169973**

Documento generado en 22/02/2022 12:45:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** Al despacho de la Señora Juez informando que no se presentaron alegatos, sírvase proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2022. La Secretaria,



Janeth Lizeth Carvajal Oliveros

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de única instancia. Misael Morales Gómez vs. Colpensiones.  
Rad. 760014105 005 2018 00254 01.

**AUTO SUSTANCIACION No. 255**

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y continuando con el trámite establecido en el Decreto 806/2020, artículo 15, se fijará fecha para publicar la sentencia que decide la instancia. Por lo expuesto el Juzgado

**DISPONE**

-Señalese el día **25 de febrero de 2022**, para publicar la sentencia escritural que decidirá la consulta, a través de la página web de la Rama Judicial – <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-005-laboral-de-cali>.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

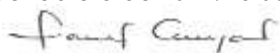
**cb168cceca02a54887b476788f7858d152736214cfc04b2c27448957cc00c8c8**

Documento generado en 23/02/2022 11:46:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** Al despacho de la Señora Juez informando que no se presentaron alegatos, sírvase proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2022. La Secretaria,



Janeth Lizeth Carvajal Oliveros

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de única instancia. Geovani Morera Gómez vs. Colpensiones. Rad. 760014105 005 2018 00682 01.

**AUTO SUSTANCIACION No. 256**

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y continuando con el trámite establecido en el Decreto 806/2020, artículo 15, se fijará fecha para publicar la sentencia que decide la instancia. Por lo expuesto el Juzgado

**DISPONE**

-Señalese el día **3 de marzo de 2022**, para publicar la sentencia escritural que decidirá la consulta, a través de la página web de la Rama Judicial – <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-005-laboral-de-cali>.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

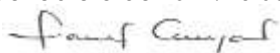
**d151a20ab9b6f568b847f454f0e01dd9a3e0592cbcbc1ae88f0c6143fab15381**

Documento generado en 22/02/2022 12:46:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARÍA:** Al despacho de la Señora Juez informando que no se presentaron alegatos, sírvase proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2022. La Secretaria,



Janeth Lizeth Carvajal Oliveros

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de única instancia. Alfredo Rodríguez vs. Colpensiones. Rad. 760014105 005 2019 00294 01.

**AUTO SUSTANCIACION No. 261**

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y continuando con el trámite establecido en el Decreto 806/2020, artículo 15, se fijará fecha para publicar la sentencia que decide la instancia. Por lo expuesto el Juzgado

**DISPONE**

-Señalese el día **25 de febrero de 2022**, para publicar la sentencia escritural que decidirá la consulta, a través de la página web de la Rama Judicial – <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-005-laboral-de-cali>.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d8b88ee0c42393f44fad21c4ed1cc80dad6b85d4d0a9ea935c9af94fcfe25127**

Documento generado en 23/02/2022 11:43:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**