



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 2020-0284**

Se niega la solicitud de terminación del proceso realizada por la parte demandante, toda vez que está solicitando la entrega de dineros consignados a favor de este proceso para la parte actora, no dándose los presupuestos establecidos en el artículo 461 del C.G del P.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
**JUEZ**

**JUEZ NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**  
La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 8 de agosto de 2022.

La secretaria

**PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL  
RADICACIÓN No. 2020-0449**

**ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de terminación por novación del proceso EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL promovido por el BANCO CAJA SOCIAL S.A., quien actúa a través de apoderado, en contra de JASON OSWALDO GARCÉS BELTRÁN y LUZ JOHANNA DIVANTOQUE SÁNCHEZ.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 1625 del Código Civil señala los modos de extinción de las obligaciones disponiendo: *“Toda obligación puede extinguirse por una convención en que las partes interesadas, siendo capaces de disponer libremente de lo suyo, consientan en darla por nula. Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 1o.) Por la solución o pago efectivo. 2o.) Por la novación. 3o.) Por la transacción. 4o.) Por la remisión. 5o.) Por la compensación. 6o.) Por la confusión. 7o.) Por la pérdida de la cosa que se debe. 8o.) Por la declaración de nulidad o por la rescisión. 9o.) Por el evento de la condición resolutoria. 10.) Por la prescripción.”*

Al tenor del artículo 1693 del Código Civil para que la novación se dé *“es necesario que lo declaren las partes o que aparezca indudablemente que su intención ha sido novar, porque la nueva obligación envuelve la extinción de la antigua”*

Así las cosas, se tiene que para que exista la novación se requiere que desaparezca una obligación y sea reemplazada por otra.

De acuerdo con lo discurrido, para poder reputar la existencia de la novación de una obligación es necesario que se den los siguientes requisitos, tal como lo ha señalado el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta en proceso bajo radicado numero 11001-00-00-000-2004-02381-00 el 11 de marzo de 2010:

*“a. Intención, según lo preceptuado en el artículo 1.693 ibídem, la misma debe ser expresa por declaración de las partes o tácita de carácter indudable, no se presume, tanto así que la norma enseguida dispone: “si no aparece la intención de novar; se mirarán las dos obligaciones como coexistentes, y valdrá la obligación primitiva en todo aquello en que la posterior no se opusiere a ella, subsistiendo en esa parte los privilegios y cauciones de la primera”*

*b. Capacidad de las partes, presupuesto de validez de todo negocio jurídico.*

*c. Validez, de ambas obligaciones, la primitiva y la nueva (artículo 1.689).*

*d. Diferencia entre las obligaciones –antigua-nueva–, debe existir claridad en la extinción de la antigua obligación por la nueva; por ello, la simple mutación o cambio de algunos extremos no permite entender que hubo novación, tal y como lo prevén los artículos 1.707 a 1.709 del Código Civil, ni siquiera el cambio de lugar para el pago, la mera ampliación o reducción del plazo e incluso la sustitución de un nuevo deudor por otro salvo que el acreedor exprese su voluntad de liberar al primitivo deudor, permiten predicar la existencia de la novación, conforme a lo previsto en el artículo 1.694 ibídem.*

La normatividad civil determina tres formas de realizar la novación:

1. *Por sustitución de la obligación o novación objetiva: Sin variar el acreedor y el deudor, la obligación primitiva es reemplazada por una nueva.*

2. Por sustitución del acreedor por un tercero o novación subjetiva: El deudor contrae una nueva obligación con un tercero y el acreedor primitivo lo declara libre de la obligación para con él.

3. Por sustitución del deudor, también hace parte de la novación subjetiva: El deudor primitivo es sustituido por un deudor nuevo y, por tanto, aquél queda libre (artículo 1.690). Entonces, la modificación de una obligación y la estipulación de una obligación paralela no constituyen novación, porque, en ésta la intención de las partes, expresa o indudable, debe ser la de sustituir la obligación antigua por una nueva”.

Así las cosas, se observa que la clase de novación que está solicitando la apoderada de la parte demandante, es la primera, es decir la de sustitución de una obligación o la novación objetiva pues lo que pretende es reemplazar la obligación.

Sin embargo, no advierte este despacho los presupuestos para poder ordenar la terminación atendiendo a los normado en el Código Civil y en la Jurisprudencia, pues al revisar el poder otorgado a la Dra. FANNY ESTHER VILLAMIL RODRÍGUEZ, se observa que no tiene facultad para solicitar la terminación por novación, por consiguiente tampoco la puede solicitar, además dichos acuerdos deben venir firmados por los mandatarios o por los demandados, y para ello deben cumplir con lo señalado en el artículo 1688 del Código Civil que prevé “El procurador o mandatario no puede novar si no tiene especial facultad para ello, o no tiene la libre administración de los negocios del comitente o del negocio a que pertenece la deuda”

En consecuencia, se negará a lo solicitado por la apoderada de la parte demandante, por cuanto no se dan los presupuestos necesarios para ello.

En mérito de los expuesto el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Cajicá,

#### **RESUELVE**

No ACCEDER a la solicitud de terminación del proceso por novación de la obligación, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia

**NOTIFÍQUESE,**



**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA  
JUEZ**

<p><b>JUEZ NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 8 de agosto de 2022.</p> <p>La secretaria</p> <p><b>PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS</b></p>
--



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 2021-0117**

De las manifestaciones que preceden el despacho dispone:

En atención a la solicitud que antecede, téngase a la abogada WENDY CATALINA CASTILLO PALOMINO ciudadana colombiana, mayor de edad, con domicilio, residencia y vecina de la ciudad de BOGOTÁ, con identificación C.C. N° 1.013.621.722 y tarjeta profesional de abogado 362571 del C.S.J., como dependiente judicial del Dr. CARLOS ANDRÉS CARRERA DONADO.

No se tienen en cuenta los intentos por notificar a la demandada DALLAN ASTRID JAUREGUI OROZCO, toda vez que en los anexos obrantes en el expediente digital se hace referencia a dos normas procesales diferentes, esto Art. 291 del C.G. del P y al Decreto 806 de 2020 (Hoy Ley 2213 de 2022), presentando confusión el término que tiene la demandada para ejercer su derecho a la defensa.

**NOTIFÍQUESE (1)**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
**JUEZ**

**JUEZ NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**  
La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 8 de agosto de 2022.

La secretaria

**PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: SANEAMIENTO DE LA TITULACIÓN – LEY 1561 DE 2012**  
**RADICACIÓN No. 2021-0290**

De las manifestaciones que preceden el Despacho dispone:

De las respuestas provenientes de Unidad de Restitución de Tierras, Secretaría de Planeación de Cajicá y Super Notariado y Registro, agréguese a los autos y téngase en cuenta en el momento procesal oportuno.

Las fotografías de la valla allegadas por el extremo demandante y obrantes en el expediente digital, ténganse por incorporadas al expediente para los fines pertinentes.

Se requiere a la parte actora a fin de que, de cumplimiento al auto admisorio de la demanda, esto es, emplazar a todas las personas DESCONOCIDAS e INDETERMINADAS que se crean con derecho sobre el inmueble a usucapir, en la forma, términos y para los fines previstos en los artículos 108 y 293 del C. G. del P., en el periódico El Tiempo, El Espectador, El Nuevo Siglo o La República.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
**JUEZ**

**JUEZ NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 8 de agosto de 2022.

La secretaria

**PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: RESTITUCIÓN INMUEBLE ARRENDADO**  
**RADICACIÓN No. 2021-0473**

Vista la constancia secretarial, y ante lo indicado por la apoderada judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia, quien comunica a este Juzgado, que solicita el DESISTIMIENTO a la DEMANDA DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO; lo anterior, toda vez que el demandado realizó la entrega del inmueble materia del proceso de restitución al arrendador, en cumplimiento en lo ordenado por el Despacho en sentencia de calenda 09 de junio de 2022.

Por ser procedente la petición, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 314 del Código General del Proceso: *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...”*; y no encontrándose óbice que así lo impida, el Juzgado accederá a la solicitud formulada y se harán los demás ordenamientos de ley.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Cajicá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la demanda que hace la señora YEIMI JOSÉ CASTRO ALVARADO a través de su apoderada judicial en el proceso de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO en contra del señor ÓSCAR EDUARDO BORREGO CORREA.

**SEGUNDO: NO CONDENAR** en costas procesales a ninguna de las partes por lo expuesto en precedencia.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el proceso y disponer el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
**JUEZ**

<p><b>JUEZ NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 8 de agosto de 2022.</p> <p>La secretaria</p> <p>PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS</p>
---



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUJICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 2021-0653**

De conformidad con lo establecido en el artículo 286 del C. G. del P., el Despacho procede a corregir el auto que ordena corrección del mandamiento de pago de 24 de junio de 2022, en el sentido de indicar que la fecha del auto que se corrige es 24 de mayo de 2022, y no como erróneamente quedó allí anotado.

Hecha la anterior corrección, el contenido del mencionado auto se mantiene en su integridad.

Notifíquese este proveído junto con el mandamiento de pago en la forma prevista en el artículo 431 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
**JUEZ**

**JUEZ NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 8 de agosto de 2022.

La secretaria

**PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 2021-0755**

Conforme a lo solicitado y según lo establecido en el Art. 286 del C. G. del P., se procede a corregir el auto de fecha 1° de julio de 2022, por medio del cual se libró mandamiento de pago, en el sentido de indicar que los intereses moratorios del numeral segundo es a partir del 15 de julio de 2021, y no como quedo allí establecido.

Hecha la anterior corrección, el contenido del auto por medio del cual se libró mandamiento de pago se mantiene en su integridad.

Notifíquese este proveído junto con el mandamiento de pago en la forma prevista en el artículo 431 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
**JUEZ**

<p><b>JUEZ NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 8 de agosto de 2022.</p> <p>La secretaria</p> <p><b>PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS</b></p>
--





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 2021-0763**

Téngase en cuenta para los fines pertinentes, la dirección en la cual recibirá notificaciones la parte demandada, e indicada por la parte demandante en el memorial que precede.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
**JUEZ**

**JUEZ NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 8 de agosto de 2022.

La secretaria

**PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 2022-0038**

Previo de dar cumplimiento al auto de 1° de julio de 2022, se requiere a la parte actora, a fin de que indique taxativamente cuáles son las entidades bancarias donde pretende que recaiga la medida.

Una vez realizado lo anterior, por secretaría dese cumplimiento al auto de 1° de julio de la presente anualidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
**JUEZ**

JUEZ NOTIFICACIÓN POR ESTADO:  
La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 8 de agosto de 2022.

La secretaria

**PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**  
**RADICACIÓN No. 2022-0041**

Conforme a lo solicitado y según lo establecido en el Art. 286 del C. G. del P., se procede a corregir el auto de 1° de julio de 2022, por medio del cual se libró mandamiento de pago, en el sentido de indicar lo siguiente:

**1.** La fecha de suscripción correcta del pagaré No. 81936326 descrito en el literal B es 26 de octubre de 2017, y no como erróneamente quedó allí anotado.

**2.** El valor correcto por concepto de capital adeudado del pagaré descrito en el numeral anterior es \$35.709.582 y no como quedó allí anotado.

**3.** Se reconoce personería jurídica a CASAS & MACHADO ABOGADOS S.A.S como endosatario en procuración de la parte ejecutante.

Hechas las anteriores correcciones, el contenido del auto por medio del cual se libró mandamiento de pago se mantiene en su integridad.

Notifíquese este proveído junto con el mandamiento de pago en la forma prevista en el artículo 431 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
**JUEZ**

**JUEZ NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**  
La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 8 de agosto de 2022.

La secretaria  
**PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**  
**RADICACIÓN No. 2022-0095**

Vista la constancia secretarial, y ante lo indicado por la apoderada judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia, quien comunica a este Juzgado, que solicita el **DESISTIMIENTO** a la **DEMANDA DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**; lo anterior, toda vez que fue informada por parte de su poderdante que las personas que habitaban el bien inmueble objeto del litigio, de manera voluntaria hicieron entrega material del mismo. Que teniendo en cuenta lo anteriormente anotado, el presente proceso carece de objeto para darle continuidad, por lo cual solicitó de manera respetuosa la terminación de éste.

Por ser procedente la petición, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 314 del Código General del Proceso: *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...”*; y no encontrándose óbice que así lo impida, el Juzgado accederá a la solicitud formulada, y se harán los demás ordenamientos de ley.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Cajicá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la demanda que hace la señora **MARÍA CARITO SANABRIA BUITRAGO** a través de su apoderada judicial en el proceso de **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**, en contra de la señora **CARMEN ROSA RODRIGUEZ PACHON**.

**SEGUNDO: NO CONDENAR** en costas procesales a ninguna de las partes por lo expuesto en precedencia.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el proceso disponer el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
**JUEZ**

**JUEZ NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**  
La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 8 de agosto de 2022.  
  
La secretaria  
  
**PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICADO No. 2022-0232**

Cumplidas las exigencias de ley, el Despacho **RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de **MÍNIMA** Cuantía a favor de **MISAELE GAMBOA SÁNCHEZ**, y en contra de **CAMILO ANDRÉS DUQUE FEIJOO**, por las siguientes cantidades:

**POR LA LETRA SIN NÚMERO**

1. La suma de (\$10.000.000 m/cte.) por concepto de capital insoluto con fecha de vencimiento 22 de enero de 2022.
2. Por concepto de intereses de mora sobre el capital debido en el numeral 1, computados a la tasa máxima legal vigente desde el día siguiente de la fecha de vencimiento del título valor y hasta que se verifique el pago total de la obligación conforme al artículo 848 del Código de Comercio, en razón a que no se estipuló el porcentaje de interés remuneratorio.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Se ordena al extremo pasivo cancelar las anteriores sumas de dinero dentro de los cinco días siguientes a la notificación que de este proveído se haga en los términos del artículo 431 del C. G. del P., o para que en el término legal proponga excepciones.

Previo a tener como notificada a la parte demandada proceda a allegar la prueba respecto del correo electrónico de la parte demandada, lo anterior de conformidad con el inciso 2 del artículo 8 de la Ley 2213 de 13 de junio 2022 que establece la vigencia permanente del Decreto legislativo No. 806 de 4 junio de 2020.

Se reconoce personería para actuar a la abogada LAURA ANDREA TRUJILLO REYES como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (1)**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 08 de agosto de 2022.

La secretaria  
PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN N°: 2022-0233**

El señor **MANUEL ANDRÉS VALENCIA SÁNCHEZ**, a través de apoderado judicial presentó demanda **EJECUTIVA**, se observa que la misma presenta las siguientes falencias:

1. Proceda a allegar el pagaré No. 002-1 título base de ejecución de la presente demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 422 del C.G.P.
2. Proceda a aportar la evidencia de propiedad del correo electrónico de la parte demandada, de acuerdo con la manifestación bajo la gravedad de juramento que hace en el acápite de notificaciones en el escrito de demanda, lo anterior de conformidad el inciso 2 del artículo 8 de la ley 2213 de 13 de junio 2022 que establece la vigencia permanente del Decreto legislativo 806 de 4 junio de 2020.
3. Apórtese evidencia de la constancia de envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada tal como lo dispone el inciso 4 del artículo 3 de la Ley 2213 de 13 de junio 2022 que establece la vigencia permanente del Decreto legislativo 806 de 4 junio de 2020, como quiera que no se anexó escrito de medidas cautelares.

Por lo anotado, **EL JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - Inadmitir la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** - Conceder el término de cinco (5) días para ajustar el escrito de demanda, so pena de rechazar la misma.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 08 de agosto de 2022.

La secretaria

**PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE CAJICÁ  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD PARA LA GARANTÍA REAL  
RAD. No. 2022-0238**

Del estudio de la presente demanda en los antecedentes y capítulo de competencia, se observa que el bien inmueble al cual se le registró hipoteca a favor de la parte actora está ubicado en el municipio de **MELGAR** como consta en el certificado de tradición y libertad con folio de matrícula inmobiliaria No. **366-57105**.

Al respecto el artículo 28, numerales 1º y 3º del C.G.P. establecen:

*“En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, **es competente el juez del domicilio del demandado**. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

*“En los procesos originados en un negocio jurídico o que **involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones**. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.” (Negrilla subrayado pertenece a este despacho judicial)*

Aunado lo anterior es preciso indicar que en el presente asunto no se puede dar aplicación al artículo 28 numerales 1º y 3º del C.G.P., toda vez que, el numeral 7º de la norma aludida establece:

*“**En los procesos en que se ejerciten derechos reales**, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, **será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes**, y si se hallan en*

*distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.” (Negrilla subrayado pertenece a este despacho judicial)*

Y esto es así, ya, que como se indicó, el bien inmueble base del Derecho real que se pretende ejercitar está ubicado en el municipio de **MELGAR**, por lo que a modo privativo la competencia según la ubicación del bien está en **MELGAR, TOLIMA**.

También es preciso indicar que la parte actora comete yerro en indicar que la competencia se determina por el domicilio de las partes, ya que olvida aplicar la norma del artículo 28 numeral 7° de la Ley 1564 de 2012.

Así las cosas, se actualiza, que el bien inmueble está ubicado en el municipio de MELGAR y registrado en el círculo registral de MELGAR (ver folio de matrícula inmobiliaria anexo), por lo que quien reviste de competencia son los Juzgados Civiles Municipales de MELGAR.

Por lo anotado y concordancia con el artículo 90 del C.G.P., **EL JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE CAJICÁ**.

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** - RECHAZAR la anterior demanda por falta de competencia en consideración a lo motivado.

**SEGUNDO.** - Por secretaria, remítase las presentes diligencias a los juzgados civiles municipales de Melgar, Tolima (reparto). Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**



**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 08 de agosto de 2022.

La secretaria

**PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS**





RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUJICIAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICADO No. 2022-0239**

Cumplidas las exigencias de ley, el Despacho **RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de **MÍNIMA** Cuantía a favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO “COOPHUMANA”**, y en contra de **ROSALBINA JIMÉNEZ JIMÉNEZ**, por las siguientes cantidades:

**POR EL PAGARÉ N. 0007639667**

1. La suma de \$14.597.224 m/cte. por concepto de capital con fecha de vencimiento 18 de febrero de 2022.
2. La suma de \$ 1.926.834 m/cte. por concepto de intereses corrientes.
3. Por concepto de intereses de mora sobre el capital debido en el numeral 1, computados a la tasa máxima legal vigente desde el día a de la presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación conforme al artículo 848 del Código de Comercio.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Se ordena al extremo pasivo cancelar las anteriores sumas de dinero dentro de los cinco días siguientes a la notificación que de este proveído se haga en los términos del artículo 431 del C. G. del P., o para que en el término legal proponga excepciones.

Se reconoce personería para actuar al abogado **JUAN PABLO DÍAZ FORERO** como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (1)**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 08 de agosto de 2022.

La secretaria

PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUJICIAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICADO No. 2022-0246**

Cumplidas las exigencias de ley, el Despacho **RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de **MÍNIMA** Cuantía a favor de **RECICLADOS INDUSTRIALES DE COLOMBIA S.A.S.**, y en contra de **INGASYC S.A.S.** y **ALBERTO SANTOS ACOSTA**, por las siguientes cantidades:

**POR EL PAGARÉ SIN NÚMERO Y CON FECHA DE VENCIMIENTO 07 DE FEBRERO DE 2022**

1. La suma de \$3.602.648 m/cte. por concepto de capital con fecha de vencimiento 07 de febrero de 2022.
2. Por concepto de intereses de mora sobre el capital debido en el numeral 1, computados a la tasa máxima legal vigente desde el día siguiente a la fecha de vencimiento del título valor y hasta que se verifique el pago total de la obligación conforme al artículo 848 del Código de Comercio.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Se ordena al extremo pasivo cancelar las anteriores sumas de dinero dentro de los cinco días siguientes a la notificación que de este proveído se haga en los términos del artículo 431 del C. G. del P., o para que en el término legal proponga excepciones.

Por secretaria ofíciase a las compañías: Movistar, Claro, Tigo y Wom, a fin de que suministren información respecto del correo electrónico que la parte demandada ALBERTO SANTOS ACOSTA, tenga registrado en sus bases de datos, conforme el parágrafo 2 del artículo 8 de la Ley 2213 de 13 de junio 2022 que establece la vigencia permanente del Decreto legislativo No. 806 de 4 junio de 2020.

Se reconoce personería para actuar al abogado JUAN CAMILO RUBIO GÓMEZ como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (1)**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 08 de agosto de 2022.

La secretaria  
PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUJICIAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS**  
**RADICACIÓN N°: 2022-0247**

La señora **LEIDY YOHANA TOVAR VANEGAS** en representación de su menor hija de iniciales **S.I.L.T.**, a través de apoderada judicial presentó demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS**, se observa que la misma presenta la siguiente falencia:

El artículo 422 del C.G.P. señala que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley...”*

En consecuencia, proceda a allegar las constancias, certificaciones y/o facturas con la cuales pretende el cobro por concepto de salud, educación, ruta de colegio, actividades extracurriculares e insumos escolares al demandado, de conformidad con el artículo 422 del C.G.P.

Por lo anotado, **EL JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUJICIAL DE CAJICÁ.**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - Inadmitir la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** - Conceder el término de cinco (5) días para ajustar el escrito de demanda, so pena de rechazar la misma.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 08 de agosto de 2022.

La secretaria  
**PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICADO No. 2022-0253**

Cumplidas las exigencias de ley, el Despacho **RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de **MÍNIMA** Cuantía a favor de **SAÚL CUBILLOS**, y en contra de **SANDRA LILIANA ACOSTA ESQUIVEL**, por las siguientes cantidades:

**A. POR LA LETRA DE CAMBIO N. 6**

La suma de \$1.000.000. m/cte. por concepto de capital insoluto con fecha de vencimiento 01 de mayo de 2020.

**B. POR LA LETRA DE CAMBIO N. 7**

La suma de \$1.000.000. m/cte. por concepto de capital insoluto con fecha de vencimiento 01 de junio de 2020.

**C. POR LA LETRA DE CAMBIO N. 8**

La suma de \$1.000.000. m/cte. por concepto de capital insoluto con fecha de vencimiento 01 de julio de 2020.

**D. POR LA LETRA DE CAMBIO N. 9**

La suma de \$1.000.000. m/cte. por concepto de capital insoluto con fecha de vencimiento 01 de agosto de 2020.

**E. POR LA LETRA DE CAMBIO N. 10**

La suma de \$1.000.000. m/cte. por concepto de capital insoluto con fecha de vencimiento 01 de septiembre de 2020.

Por concepto de intereses de mora sobre el capital debido en los anteriores literales, computados a la tasa máxima legal vigente desde el día siguiente de la fecha de vencimiento del título valor y hasta que se verifique el pago total de la obligación conforme al artículo 848 del Código de Comercio en razón a que no se estipuló el porcentaje de interés remuneratorio.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Se ordena al extremo pasivo cancelar las anteriores sumas de dinero dentro de los cinco días siguientes a la notificación que de este proveído se haga en los términos del artículo 431 del C. G. del P., o para que en el término legal proponga excepciones.

Previo a tener como notificada a la parte demandada proceda a allegar la prueba respecto del correo electrónico de la parte demandada, lo anterior de conformidad con el inciso 2 del artículo 8 de la Ley 2213 de 13 de junio 2022 que establece la vigencia permanente del Decreto legislativo 806 de 4 junio de 2020.

Se reconoce personería para actuar al abogado FERNANDO HERNÁNDEZ ULLOA como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (1)**



**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 08 de agosto de 2022.

La secretaria

PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUJICIAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 2022-0254**

En los términos del Art. 461 del CGP, considera esta agencia judicial que hay lugar a la terminación del presente proceso Ejecutivo, por pago total de la obligación, toda vez que no se ha iniciado la diligencia de remate, la solicitud proviene del apoderado de la parte ejecutante, con facultad para recibir, y quien manifestó de manera clara sobre el pago de la obligación demandada.

En tales condiciones, se declarará la terminación del proceso por pago total de la obligación, de conformidad con lo previsto en la citada norma, ordenándose además el levantamiento de las medidas cautelares, tal y como lo solicitó la parte actora, y el consecuente archivo del proceso.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar terminado por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN, el proceso EJECUTIVO instaurado por el CONDOMINIO SAN CIPRIANO P.H., en contra de SANTIAGO NICHOLLS GRANADA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** No se ordena el levantamiento de medidas cautelares toda vez que no se decretaron.

**TERCERO.** Teniendo en cuenta de que se trata de un proceso digital, no hay lugar al desglose de los documentos.

**CUARTO.** Sin costas.

**QUINTO.** En su oportunidad archívese el proceso

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 39 Hoy 08 de agosto de 2022.

La secretaria  
PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS