


PROCESO 2016-0053- RECURSOS

Jhon Molina <abogado.jhon.molina@gmail.com>

Lun 24/04/2023 4:36 PM

Para: Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Cundinamarca - Cajica <j01prmcajica@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (134 KB)

Recurso Reposicion Subsidio Apelacion.pdf;

Señor

**JUEZ PRIMERO PROMISCO
CAJICÁ- CUNDINAMARCA**

**REFERENCIA: DEMANDA OTORGAMIENTO DE TÍTULO No 2016-0053
DEMANDANTE: NIXON BELLO PEÑA Y OTROS
DEMANDADO: PRUDENCIA BELLO DE VELANDIA Y OTROS**

Respetado Juez.

Por medio de la presente ADJUNTO memorial en formato PDF para su conocimiento y fines pertinentes.

Cordialmente,

**JHON EDISON MOLINA SANTANA
ABOGADO**

Señor

JUEZ PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL

Cajicá. Cundinamarca

E. S. D.

REFERENCIA: OTORGAMIENTO DEL TITULO AL POSEEDOR MATERIAL No. 2016-0053

DEMANDANTE: NIXON BELLO PEÑA Y OTRO

DEMANDADO: PRUDENCIA BELLO DE VELANDIA Y OTROS

ASUNTO. RECURSO DE REPOSICION SUBSIDIO APELACION

Respetado Doctor:

JHON EDISON MOLINA SANTANA, Abogado, obrando en nombre y representación de la parte demandante, por medio de la presente manifiesto ante su honorable despacho que interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN CASO DE NO PROSPERAR EL MISMO EN SUBSIDIO RECURSO DE APELACIÓN** en contra del auto de fecha DIECIOCHO (18) de abril de 2023, que señalo:

***PRIMERO. TENER** por surtido el emplazamiento de las personas señaladas en la parte motiva de este proveido, de acuerdo a las razones expuestas.*

***SEGUNDO. DESIGNAR** a la abogada MARIA LIZETH RODRIGUEZ CHAVARRO, a fin de que represente a PRUDENCIA BELLO DE VELANDIA, JESUS MARIA BELLO BELLO, JOSE ROBERTO BELLO HERNANDEZ, JOSE MARIO BELLO HERNANDEZ, ANA CARRANZA, TEODULO MONGUI GARZON, JACQUELINE MOGOLLON GUERRA, MARIELA PEÑA CAMACHO de las PERSONAS INDETERMINADAS en el presente asunto.*

Frente a lo anterior, manifiesto mi desacuerdo a la misma con base a los siguientes:

ANTECEDENTES

PRIMERO. Mediante auto de fecha veintiocho (28) de septiembre de 2016 el juzgado admitió la demanda y ordeno el emplazamiento de *PRUDENCIA BELLO DE VELANDIA, JESUS MARIA BELLO BELLO, JOSE ROBERTO BELLO HERNANDEZ, JOSE MARIO BELLO HERNANDEZ, ANA CARRANZA, TEODULO MONGUI GARZON, JACQUELINE MOGOLLON GUERRA, MARIELA PEÑA CAMACHO.*

SEGUNDO. En el archivo digital, (*17Emplazamiento (1)*) consta el emplazamiento realizado, el cual fue elaborado por el secretario del Juzgado.

TERCERO. Dando cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado, radique memorial en fecha 25 de noviembre de 2016, en el que aporte la constancia de lectura en Emisora Local en fecha 16 de octubre de 2016, y en periódico de amplia circulación en día domingo 6 de noviembre de 2016 en el diario El Espectador.

CUARTO. Mediante auto de fecha 10 de marzo de 2017, el Juzgado designó curador Ad Litem de los emplazados *PRUDENCIA BELLO DE VELANDIA, JESUS MARIA BELLO BELLO, JOSE ROBERTO BELLO HERNANDEZ, JOSE MARIO BELLO HERNANDEZ, ANA CARRANZA, TEODULO MONGUI GARZON, JACQUELINE MOGOLLON GUERRA, MARIELA PEÑA CAMACHO*, auto que en ningún momento ha sido declarado nulo.

QUINTO. En el archivo digital, (*21ActaDePosecion*) consta la posesión del Dr. Jose Francisco Alfonso Rojas de los emplazados *PRUDENCIA BELLO DE VELANDIA, JESUS MARIA BELLO BELLO, JOSE ROBERTO BELLO HERNANDEZ, JOSE MARIO BELLO HERNANDEZ, ANA CARRANZA, TEODULO MONGUI GARZON, JACQUELINE MOGOLLON GUERRA, MARIELA PEÑA CAMACHO*.

SEXTO. En el archivo digital, (*22RespuestaCurador*) consta la contestación de la demanda por parte del Dr. Jose Francisco Alfonso Rojas en calidad de Curador Ad litem de los emplazados *PRUDENCIA BELLO DE VELANDIA, JESUS MARIA BELLO BELLO, JOSE ROBERTO BELLO HERNANDEZ, JOSE MARIO BELLO HERNANDEZ, ANA CARRANZA, TEODULO MONGUI GARZON, JACQUELINE MOGOLLON GUERRA, MARIELA PEÑA CAMACHO*.

SEPTIMO. El artículo 23 de la Ley 1561 de 2012 establece de manera clara y taxativa, la duración del presente proceso de la siguiente manera:

***Artículo 23. Duración del proceso.** Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a seis (6) meses para dictar sentencia de primera instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda a la parte demandada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a tres (3) meses, contados a partir del recibo del expediente en la Secretaría del Juzgado.*

Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, o a la entidad que lo reemplace y remitir el expediente al juez que le sigue en turno, quien asumirá competencia y

proferirá la providencia dentro del término máximo de tres (3) meses. La remisión del expediente se hará directamente, sin necesidad de reparto ni participación de las oficinas de apoyo judicial. El juez que recibe el proceso deberá informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura sobre la recepción del expediente y la emisión de la sentencia.

Cuando en el lugar no haya otro juez de la misma categoría y especialidad, el proceso pasará al juez que designe la Sala de Gobierno del Tribunal Superior respectivo. Excepcionalmente el juez podrá prorrogar por una sola vez el término para resolver la instancia respectiva, hasta por tres (3) meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo, mediante auto que no admite recurso.

Será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia.

Para la observancia de los términos señalados en el presente artículo, el juez ejercerá los poderes de ordenación e instrucción, disciplinarios y correccionales establecidos en la ley.

El vencimiento de los términos a que se refiere este artículo, deberá ser tenido en cuenta como criterio negativo y obligatorio en la calificación de desempeño de los distintos funcionarios judiciales.

OCTAVO. En el presente asunto, la demanda sustentada en la Ley 1561, bajo la figura de Otorgamiento de Título al Poseedor material, fue radicada en fecha 5 de Febrero de 2016, posteriormente mediante auto de Siete (7) de Marzo de 2016 se profirió auto por medio de ordeno oficiar a entidades previamente a calificar la demanda, los cuales se pusieron en conocimiento de ese despacho en memorial de fecha 19 de Abril de 2016 y posteriormente mediante auto de fecha veintiocho (28) de septiembre de 2016 se admitió la presente demanda, ordenando la notificación de la parte demandada; ordenando su respectivo emplazamiento.

NOVENO. Las publicaciones frente a lo ordenado en el presente proceso se llevaron a cabo como consta en el presente expediente, radicadas en debida forma desde el 25 de noviembre de 2016, se nombró curador y posteriormente se ordenó requerir a entidades para que dieran respuesta a los oficios anteriormente presentados.

Por lo anterior, resulta procedente dar aplicación al artículo 23 de la Ley 1561 teniendo en cuenta que ha transcurrido doce (12) meses desde que se admitió la demanda, y más de (10) meses desde que se efectuaron los emplazamientos de los demandados sin que a la fecha se haya proferido sentencia de fondo.

DECIMO. Conforme al artículo citado, Será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia.

PETICION

Por los anteriores argumentos solicito revocar el auto recurrido, ordenando remitir el proceso al Juzgado Segundo Promiscuo de Cajicá, y caso de mantener el mismo, conceder el recurso de Apelación ante el superior inmediato.

Del Señor Juez,

Con toda atención,



Jhon Molina
ABOGADO

JHON EDISON MOLINA SANTANA

C.C. N° 80.772.929 de Bogotá D.C

T.P. N° 167.377 del C.S.J.