

Eliminar Archivar Informar Responder Responder a todos Reenviar

SUSTENTACION RECURSO DE APELACION - PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE BBVA COLOMBIA VS JULIO CARRILLO SALGUERO - RADICACION 20180025401



Marlene Bautista

Para: Juzgado 02 Civil Circuito - Cundinamarca - Girardot



Mar 24/01/2023 11:21 AM

SUSTENTACION RECURSO A...
75 KB

Buenos Días Estimados Dres. (as):

Por medio del presente, remito memorial donde sustentó el recurso de apelación, para su trámite correspondiente.

Mis correos electrónicos de notificación para todos los efectos legales pertinentes son los siguientes, los cuales se encuentran debidamente registrados en el RNA:

marlenebautista@yahoo.es

carlos.sanchez@interconsultas.org

marlenebautistadesanchez@gmail.com

Muchas gracias por toda su colaboración.

Quedo atenta al acuse de recibo del presente correo electrónico.

Cordialmente,

MARIA MARLEN (MARLENE) BAUTISTA DE SANCHEZ.

C.C. No. 41.324.478 DE BOGOTÁ.

T.P. No. 25.372 DEL C.S.J.

ABOGADA EXTERNA – BBVA COLOMBIA.

Responder

Reenviar

Señor

JUEZ SEGUNDO (2) CIVIL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT (CUNDINAMARCA).

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA DEL BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. - BBVA COLOMBIA CONTRA JULIO CARRILLO SALGUERO.

JUZGADO DE ORIGEN: 04 CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT.

RADICACIÓN: 2018-0025401.

ASUNTO: SUSTENTACION RECURSO DE APELACION.

MARIA MARLEN (MARLENE) BAUTISTA DE SÁNCHEZ, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderada de la parte actora, por medio del presente escrito, me permito **SUSTENTAR EL RECURSO DE APELACION** en contra de la sentencia proferida por el Ad quo el día veinte (20) de abril de 2022, por medio del cual **DECLARO PROBADA LA EXCEPCION DENOMINADA PRESCRIPCION DE LA OBLIGACION, NEGÓ LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA, DIO POR TERMINADO EL PROCESO, ORDENO EL LEVANTAMIENTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES Y CONDENO EN COSTAS A LA PARTE DEMANDANTE.**

PRETENSIONES:

SE REVOQUE EN SU TOTALIDAD la sentencia proferida por el Ad quo el día veinte (20) de abril de 2022, por medio del cual **DECLARO PROBADA LA EXCEPCION DENOMINADA PRESCRIPCION DE LA OBLIGACION, NEGÓ LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA, DIO POR TERMINADO EL PROCESO, ORDENO EL LEVANTAMIENTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES Y CONDENO EN COSTAS A LA PARTE DEMANDANTE.**

Como consecuencia de lo anterior, se ordene seguir adelante con la ejecución en los términos establecidos tanto en el auto de apremio como de sus correcciones.

FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO.

La sentencia proferida por su despacho el día veinte (20) de abril de 2022, adolece de varios errores, respecto al estudio de la excepción de prescripción de la acción cambiaria de los títulos valores báculo de ejecución, solicitada en su momento por el curador ad litem, tal como se mencionarán a continuación:

1.-) PAGARE No. 00130389009600193038.

Si bien es cierto el curador ad litem solicitó la prescripción de la acción cambiaria de este pagaré, también es cierto que la misma no fue solicitada en debida forma,

máxime si se tiene en cuenta que dicho título valor está pactado por instalamentos, razón por la cual el despacho debió percatarse de dicho error y estudiar la excepción de otra forma, esto es, de verificar el fenómeno prescriptivo tanto del capital acelerado como de cada una de las cuotas en mora solicitadas por la suscrita en el libelo demandatorio.

Es por lo anterior, que de entrada se puede vislumbrar el primer error en la sentencia, en cuanto a la fecha de vencimiento del título valor en mención, toda vez que el despacho asevera que este se dio el día 22 de junio de 2017, fecha que corresponde a la primera cuota en mora solicitada por la suscrita, mas no a la fecha en la cual mi mandante hizo uso de la cláusula aceleratoria del plazo (22 de abril de 2018), fecha que debe ser tenida en cuenta para el estudio de la prescripción respecto del capital acelerado. Recuérdese que para el estudio de la prescripción de las cuotas en mora solicitadas en el libelo demandatorio, debe tenerse en cuenta la fecha en que se causó cada una de ellas.

Aclarado lo anterior, debe pasarse al estudio de la excepción de la prescripción cambiaria respecto del capital acelerado de la siguiente manera:

- ✓ **FECHA DE ACELERACION DEL PLAZO DE LA OBLIGACION: 22 DE ABRIL DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DEL TITULO VALOR (ART 789 CODIGO DE COMERCIO): 22 DE ABRIL DE 2021.**
- ✓ **FECHA DE PRESENTACION DE LA DEMANDA: 15 DE MAYO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE MANDAMIENTO DE PAGO: 12 DE JUNIO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE CORRECCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO: 01 DE OCTUBRE DE 2018 Y 08 DE MAYO DE 2019.**
- ✓ **NOTIFICACION CURADOR AD LITEM: 16 DE JULIO DE 2021.**
- ✓ **SUSPENSION DE TERMINOS DE PRESCRIPCION Y CADUCIDAD (ARTICULO 1 DECRETO LEGISLATIVO 564 DEL 15 DE ABRIL DE 2020): DESDE EL DIA 16 DE MARZO DE 2020 HASTA EL DIA 1 DE JULIO DE 2020. TOTALIDAD DE DIAS: 107.**
- ✓ **FECHA ABONO A LA OBLIGACION 00130389009600193038 POR PARTE DEL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS: 1 DE OCTUBRE DE 2018.**

Observado lo anterior su señoría tenemos lo siguiente:

En primer lugar, debe manifestarse que el capital acelerado no se encuentra prescrito, toda vez que dicho termino prescriptivo fue interrumpido civilmente con la notificación del curador ad litem, la cual se llevo a cabo el día 16 de julio de 2021. Si bien es cierto, la prescripción se configuraba el día 22 de abril de 2021, también es cierto que como consecuencia de la pandemia Covid 19, el gobierno nacional expidió el Decreto Legislativo 564 del 15 de abril de 2020, mediante el cual entre otras cosas, procedió a suspender los términos de prescripción y caducidad (artículo primero) previstos en cualquier norma sustancial o procesal para ejercer derechos, acciones, medios de control o presentar demandas, sean de días, meses o años, desde el día 16 de marzo de 2020 hasta el día 01 de julio de 2020; es decir la

suspensión de dichos términos duro exactamente 107 días, los cuales una vez descontados dentro del proceso de marras, tenemos que la prescripción del capital acelerado se generó el día 28 de septiembre de 2021, fecha para la cual ya habían sucedidos dos eventos: 1) Ya se había notificado el curador ad litem (16/07/2021) y 2) Se había presentado el abono a la obligación por parte del Fondo Nacional de Garantías (1/10/2018).

En cuanto a este tema del abono a la obligación por parte del Fondo Nacional de Garantías, a contrario sensu de lo esbozado por parte del despacho, debe expresarse que dicho pago a la obligación, si interrumpe de manera natural y tacita la prescripción, de conformidad con lo establecido en el artículo 2539 del Código Civil Colombiano, toda vez que dicho abono se puede catalogar como un pago a la obligación realizado por un tercero, en consonancia con lo consagrado en el artículo 1630 del Estatuto Civil. Ahora bien, tampoco se puede desconocer que al momento de la suscripción del título valor, el aquí deudor señor **JULIO CARRILLO SALGUERO**, acepto voluntaria y libremente la garantía concedida por el Fondo Nacional de Garantías, con el fin de que en el evento en que el mismo le incumpliera al Banco BBVA Colombia, dicho fondo le cancelara parcialmente la obligación al aquí demandado. Es por esta razón que el Fondo Nacional de Garantías, se puede subrogar en calidad de acreedor por el valor pagado, toda vez que fue un abono realizado con el consentimiento dado previamente por el aquí demandado, de manera que dicha situación si interrumpe la prescripción.

Ahora bien, en cuanto al estudio de la prescripción respecto de las cuotas en mora solicitadas en el acápite de las pretensiones del libelo demandatorio, debe manifestarse lo siguiente:

- ✓ **FECHA DE CUOTA EN MORA: 22 DE JUNIO DE 2017.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ART 789 CODIGO DE COMERCIO): 22 DE JUNIO DE 2020.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ARTICULO 1 DECRETO LEGISLATIVO 564 DEL 15 DE ABRIL DE 2020): 26 DE NOVIEMBRE DE 2020.**
- ✓ **FECHA DE PRESENTACION DE LA DEMANDA: 15 DE MAYO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE MANDAMIENTO DE PAGO: 12 DE JUNIO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE CORRECCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO: 01 DE OCTUBRE DE 2018 Y 08 DE MAYO DE 2019.**
- ✓ **NOTIFICACION CURADOR AD LITEM: 16 DE JULIO DE 2021.**
- ✓ **FECHA ABONO A LA OBLIGACION 00130389009600193038 POR PARTE DEL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS: 1 DE OCTUBRE DE 2018.**

Visto lo anterior su señoría tenemos lo siguiente:

En primer lugar, debe manifestarse que la cuota en mora no se encuentra prescrita, toda vez que la misma fue interrumpida de manera natural y tacita, de conformidad con lo establecido en el artículo 2539 del Código Civil Colombiano, toda vez que se

presentó el abono a la obligación por parte del Fondo Nacional de Garantías, el día primero de octubre de 2018.

- ✓ **FECHA DE CUOTA EN MORA: 22 DE JULIO DE 2017.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ART 789 CODIGO DE COMERCIO): 22 DE JULIO DE 2020.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ARTICULO 1 DECRETO LEGISLATIVO 564 DEL 15 DE ABRIL DE 2020): 26 DE DICIEMBRE DE 2020.**
- ✓ **FECHA DE PRESENTACION DE LA DEMANDA: 15 DE MAYO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE MANDAMIENTO DE PAGO: 12 DE JUNIO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE CORRECCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO: 01 DE OCTUBRE DE 2018 Y 08 DE MAYO DE 2019.**
- ✓ **NOTIFICACION CURADOR AD LITEM: 16 DE JULIO DE 2021.**
- ✓ **FECHA ABONO A LA OBLIGACION 00130389009600193038 POR PARTE DEL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS: 1 DE OCTUBRE DE 2018.**

Visto lo anterior su señoría tenemos lo siguiente:

En primer lugar, debe manifestarse que la cuota en mora no se encuentra prescrita, toda vez que la misma fue interrumpida de manera natural y tacita, de conformidad con lo establecido en el artículo 2539 del Código Civil Colombiano, toda vez que se presentó el abono a la obligación por parte del Fondo Nacional de Garantías, el día primero de octubre de 2018.

- ✓ **FECHA DE CUOTA EN MORA: 22 DE AGOSTO DE 2017.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ART 789 CODIGO DE COMERCIO): 22 DE AGOSTO DE 2020.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ARTICULO 1 DECRETO LEGISLATIVO 564 DEL 15 DE ABRIL DE 2020): 26 DE ENERO DE 2021.**
- ✓ **FECHA DE PRESENTACION DE LA DEMANDA: 15 DE MAYO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE MANDAMIENTO DE PAGO: 12 DE JUNIO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE CORRECCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO: 01 DE OCTUBRE DE 2018 Y 08 DE MAYO DE 2019.**
- ✓ **NOTIFICACION CURADOR AD LITEM: 16 DE JULIO DE 2021.**
- ✓ **FECHA ABONO A LA OBLIGACION 00130389009600193038 POR PARTE DEL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS: 1 DE OCTUBRE DE 2018.**

Visto lo anterior su señoría tenemos lo siguiente:

En primer lugar, debe manifestarse que la cuota en mora no se encuentra prescrita, toda vez que la misma fue interrumpida de manera natural y tacita, de conformidad con lo establecido en el artículo 2539 del Código Civil Colombiano, toda vez que se presentó el abono a la obligación por parte del Fondo Nacional de Garantías, el día primero de octubre de 2018.

- ✓ **FECHA DE CUOTA EN MORA: 22 DE SEPTIEMBRE DE 2017.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ART 789 CODIGO DE COMERCIO): 22 DE SEPTIEMBRE DE 2020.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ARTICULO 1 DECRETO LEGISLATIVO 564 DEL 15 DE ABRIL DE 2020): 26 DE FEBRERO DE 2021.**
- ✓ **FECHA DE PRESENTACION DE LA DEMANDA: 15 DE MAYO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE MANDAMIENTO DE PAGO: 12 DE JUNIO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE CORRECCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO: 01 DE OCTUBRE DE 2018 Y 08 DE MAYO DE 2019.**
- ✓ **NOTIFICACION CURADOR AD LITEM: 16 DE JULIO DE 2021.**
- ✓ **FECHA ABONO A LA OBLIGACION 00130389009600193038 POR PARTE DEL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS: 1 DE OCTUBRE DE 2018.**

Visto lo anterior su señoría tenemos lo siguiente:

En primer lugar, debe manifestarse que la cuota en mora no se encuentra prescrita, toda vez que la misma fue interrumpida de manera natural y tacita, de conformidad con lo establecido en el artículo 2539 del Código Civil Colombiano, toda vez que se presentó el abono a la obligación por parte del Fondo Nacional de Garantías, el día primero de octubre de 2018.

- ✓ **FECHA DE CUOTA EN MORA: 22 DE OCTUBRE DE 2017.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ART 789 CODIGO DE COMERCIO): 22 DE OCTUBRE DE 2020.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ARTICULO 1 DECRETO LEGISLATIVO 564 DEL 15 DE ABRIL DE 2020): 26 DE MARZO DE 2021.**
- ✓ **FECHA DE PRESENTACION DE LA DEMANDA: 15 DE MAYO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE MANDAMIENTO DE PAGO: 12 DE JUNIO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE CORRECCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO: 01 DE OCTUBRE DE 2018 Y 08 DE MAYO DE 2019.**
- ✓ **NOTIFICACION CURADOR AD LITEM: 16 DE JULIO DE 2021.**
- ✓ **FECHA ABONO A LA OBLIGACION 00130389009600193038 POR PARTE DEL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS: 1 DE OCTUBRE DE 2018.**

Visto lo anterior su señoría tenemos lo siguiente:

En primer lugar, debe manifestarse que la cuota en mora no se encuentra prescrita, toda vez que la misma fue interrumpida de manera natural y tacita, de conformidad con lo establecido en el artículo 2539 del Código Civil Colombiano, toda vez que se presentó el abono a la obligación por parte del Fondo Nacional de Garantías, el día primero de octubre de 2018.

- ✓ **FECHA DE CUOTA EN MORA: 22 DE NOVIEMBRE DE 2017.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ART 789 CODIGO DE COMERCIO): 22 DE NOVIEMBRE DE 2020.**

- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ARTICULO 1 DECRETO LEGISLATIVO 564 DEL 15 DE ABRIL DE 2020): 26 DE ABRIL DE 2021.**
- ✓ **FECHA DE PRESENTACION DE LA DEMANDA: 15 DE MAYO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE MANDAMIENTO DE PAGO: 12 DE JUNIO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE CORRECCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO: 01 DE OCTUBRE DE 2018 Y 08 DE MAYO DE 2019.**
- ✓ **NOTIFICACION CURADOR AD LITEM: 16 DE JULIO DE 2021.**
- ✓ **FECHA ABONO A LA OBLIGACION 00130389009600193038 POR PARTE DEL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS: 1 DE OCTUBRE DE 2018.**

Visto lo anterior su señoría tenemos lo siguiente:

En primer lugar, debe manifestarse que la cuota en mora no se encuentra prescrita, toda vez que la misma fue interrumpida de manera natural y tacita, de conformidad con lo establecido en el artículo 2539 del Código Civil Colombiano, toda vez que se presentó el abono a la obligación por parte del Fondo Nacional de Garantías, el día primero de octubre de 2018.

- ✓ **FECHA DE CUOTA EN MORA: 22 DE DICIEMBRE DE 2017.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ART 789 CODIGO DE COMERCIO): 22 DE DICIEMBRE DE 2020.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ARTICULO 1 DECRETO LEGISLATIVO 564 DEL 15 DE ABRIL DE 2020): 26 DE MAYO DE 2021.**
- ✓ **FECHA DE PRESENTACION DE LA DEMANDA: 15 DE MAYO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE MANDAMIENTO DE PAGO: 12 DE JUNIO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE CORRECCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO: 01 DE OCTUBRE DE 2018 Y 08 DE MAYO DE 2019.**
- ✓ **NOTIFICACION CURADOR AD LITEM: 16 DE JULIO DE 2021.**
- ✓ **FECHA ABONO A LA OBLIGACION 00130389009600193038 POR PARTE DEL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS: 1 DE OCTUBRE DE 2018.**

Visto lo anterior su señoría tenemos lo siguiente:

En primer lugar, debe manifestarse que la cuota en mora no se encuentra prescrita, toda vez que la misma fue interrumpida de manera natural y tacita, de conformidad con lo establecido en el artículo 2539 del Código Civil Colombiano, toda vez que se presentó el abono a la obligación por parte del Fondo Nacional de Garantías, el día primero de octubre de 2018.

- ✓ **FECHA DE CUOTA EN MORA: 22 DE ENERO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ART 789 CODIGO DE COMERCIO): 22 DE ENERO DE 2021.**

- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ARTICULO 1 DECRETO LEGISLATIVO 564 DEL 15 DE ABRIL DE 2020): 26 DE JUNIO DE 2021.**
- ✓ **FECHA DE PRESENTACION DE LA DEMANDA: 15 DE MAYO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE MANDAMIENTO DE PAGO: 12 DE JUNIO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE CORRECCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO: 01 DE OCTUBRE DE 2018 Y 08 DE MAYO DE 2019.**
- ✓ **NOTIFICACION CURADOR AD LITEM: 16 DE JULIO DE 2021.**
- ✓ **FECHA ABONO A LA OBLIGACION 00130389009600193038 POR PARTE DEL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS: 1 DE OCTUBRE DE 2018.**

Visto lo anterior su señoría tenemos lo siguiente:

En primer lugar, debe manifestarse que la cuota en mora no se encuentra prescrita, toda vez que la misma fue interrumpida de manera natural y tacita, de conformidad con lo establecido en el artículo 2539 del Código Civil Colombiano, toda vez que se presentó el abono a la obligación por parte del Fondo Nacional de Garantías, el día primero de octubre de 2018.

- ✓ **FECHA DE CUOTA EN MORA: 22 DE FEBRERO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ART 789 CODIGO DE COMERCIO): 22 DE FEBRERO DE 2021.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ARTICULO 1 DECRETO LEGISLATIVO 564 DEL 15 DE ABRIL DE 2020): 26 DE JULIO DE 2021.**
- ✓ **FECHA DE PRESENTACION DE LA DEMANDA: 15 DE MAYO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE MANDAMIENTO DE PAGO: 12 DE JUNIO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE CORRECCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO: 01 DE OCTUBRE DE 2018 Y 08 DE MAYO DE 2019.**
- ✓ **NOTIFICACION CURADOR AD LITEM: 16 DE JULIO DE 2021.**
- ✓ **FECHA ABONO A LA OBLIGACION 00130389009600193038 POR PARTE DEL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS: 1 DE OCTUBRE DE 2018.**

Visto lo anterior su señoría tenemos lo siguiente:

En primer lugar, debe manifestarse que la cuota en mora no se encuentra prescrita, toda vez que la misma fue interrumpida de manera natural y tacita, de conformidad con lo establecido en el artículo 2539 del Código Civil Colombiano, toda vez que se presentó el abono a la obligación por parte del Fondo Nacional de Garantías, el día primero de octubre de 2018. Aunado a lo anterior, también se debe resaltar que para esta fecha, el curador ad litem ya se había notificado del auto de apremio y sus correcciones (16/07/2021), de manera que el fenómeno prescriptivo también fue interrumpido civilmente.

- ✓ **FECHA DE CUOTA EN MORA: 22 DE MARZO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ART 789 CODIGO DE COMERCIO): 22 DE MARZO DE 2021.**

- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ARTICULO 1 DECRETO LEGISLATIVO 564 DEL 15 DE ABRIL DE 2020): 26 DE AGOSTO DE 2021.**
- ✓ **FECHA DE PRESENTACION DE LA DEMANDA: 15 DE MAYO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE MANDAMIENTO DE PAGO: 12 DE JUNIO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE CORRECCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO: 01 DE OCTUBRE DE 2018 Y 08 DE MAYO DE 2019.**
- ✓ **NOTIFICACION CURADOR AD LITEM: 16 DE JULIO DE 2021.**
- ✓ **FECHA ABONO A LA OBLIGACION 00130389009600193038 POR PARTE DEL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS: 1 DE OCTUBRE DE 2018.**

Visto lo anterior su señoría tenemos lo siguiente:

En primer lugar, debe manifestarse que la cuota en mora no se encuentra prescrita, toda vez que la misma fue interrumpida de manera natural y tacita, de conformidad con lo establecido en el artículo 2539 del Código Civil Colombiano, toda vez que se presentó el abono a la obligación por parte del Fondo Nacional de Garantías, el día primero de octubre de 2018. Aunado a lo anterior, también se debe resaltar que para esta fecha, el curador ad litem ya se había notificado del auto de apremio y sus correcciones (16/07/2021), de manera que el fenómeno prescriptivo también fue interrumpido civilmente.

- ✓ **FECHA DE CUOTA EN MORA: 22 DE ABRIL DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ART 789 CODIGO DE COMERCIO): 22 DE ABRIL DE 2021.**
- ✓ **FECHA DE PRESCRIPCION DE LA CUOTA EN MORA (ARTICULO 1 DECRETO LEGISLATIVO 564 DEL 15 DE ABRIL DE 2020): 26 DE SEPTIEMBRE DE 2021.**
- ✓ **FECHA DE PRESENTACION DE LA DEMANDA: 15 DE MAYO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE MANDAMIENTO DE PAGO: 12 DE JUNIO DE 2018.**
- ✓ **FECHA DE CORRECCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO: 01 DE OCTUBRE DE 2018 Y 08 DE MAYO DE 2019.**
- ✓ **NOTIFICACION CURADOR AD LITEM: 16 DE JULIO DE 2021.**
- ✓ **FECHA ABONO A LA OBLIGACION 00130389009600193038 POR PARTE DEL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS: 1 DE OCTUBRE DE 2018.**

Visto lo anterior su señoría tenemos lo siguiente:

En primer lugar, debe manifestarse que la cuota en mora no se encuentra prescrita, toda vez que la misma fue interrumpida de manera natural y tacita, de conformidad con lo establecido en el artículo 2539 del Código Civil Colombiano, toda vez que se presentó el abono a la obligación por parte del Fondo Nacional de Garantías, el día primero de octubre de 2018. Aunado a lo anterior, también se debe resaltar que para esta fecha, el curador ad litem ya se había notificado del auto de apremio y sus correcciones (16/07/2021), de manera que el fenómeno prescriptivo también fue interrumpido civilmente.

**2.-) PAGARES Nos. M026300110234001589605377007 Y
M026300110234001589605527080.**

En cuanto a la prescripción de estos dos títulos valores, únicamente debe expresarse que también fue interrumpida de manera natural y tacita, de conformidad con lo establecido en el artículo 2539 del Código Civil Colombiano, toda vez que se presentó el abono a la obligación por parte del Fondo Nacional de Garantías, el día primero de octubre de 2018. En cuanto a este tema del abono a la obligación por parte del Fondo Nacional de Garantías, debe reiterarse que a contrario sensu de lo esbozado por parte del despacho, debe expresarse que dicho pago a la obligación, si interrumpe de manera natural y tacita la prescripción, de conformidad con lo establecido en el artículo 2539 del Código Civil Colombiano, toda vez que dicho abono se puede catalogar como un pago a la obligación realizado por un tercero, en consonancia con lo consagrado en el artículo 1630 del Estatuto Civil. Ahora bien, tampoco se puede desconocer que al momento de la suscripción del título valor, el aquí deudor señor **JULIO CARRILLO SALGUERO**, acepto voluntaria y libremente la garantía concedida por el Fondo Nacional de Garantías, con el fin de que en el evento en que el mismo le incumpliera al Banco BBVA Colombia, dicho fondo le cancelara parcialmente la obligación al aquí demandado. Es por esta razón que el Fondo Nacional de Garantías, se puede subrogar en calidad de acreedor por el valor pagado, toda vez que fue un abono realizado con el consentimiento dado previamente por el aquí demandado, de manera que dicha situación si interrumpe la prescripción.

Cordialmente,



MARIA MARLEN (MARLENE) BAUTISTA DE SÁNCHEZ
C.C. No. 41.324.478 de Bogotá.
T.P. 25.372 del C.S.J.
C-1472 (BBVA)