

FREDY SAUL CAMARGO CAMARGO
ABOGADO

1

Señor:

JUEZ 1º. CIVIL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRA -CUNDINAMARCA-
E. S. D

REF: Proceso : Ejecutivo hipotecario
Demandantes : **LUIS ALBERTO BLANCO ALFONSO Y OTRO**
Demandada : **OLGA LUCIA BELLO MORENO Y OTRA**
Asunto : **Recurso de reposición, aprobar avalúo**
No. : **2017-00458**

En mi condición de apoderado del Demandante LUIS ALBERTO BLANCO ALFONSO, en tiempo, formulo **RECURSO DE REPOSICION** contra su providencia del **23 de Julio** de **2.020**, donde de nuevo designa de oficio perito para avaluar el inmueble materia de la presente acción real, a fin que tal decisión sea **REVOCADA EN SU INTEGRIDAD, para en su lugar aprobar el dictamen aportado por el auxiliar LUIS FERNANDO CIFUENTES BARRERO el pasado 12 de Marzo, del que se corrió traslado el 02 de Julio,** que ascendió a la suma de **\$757.374.261**, el que **sustento** de la siguiente manera:

1º.) Es evidente, y palmario, que su Señoría partió de supuestos de hecho verdaderamente equivocados.

En primer lugar, en razón que el avalúo del que se surtió el traslado en auto del **02 de Julio** de hogañ, no fue aportado por el mandatario judicial de la Demandante como allí se indicó, sino, por el perito designado de oficio en providencia del **18 de Diciembre** de **2.019**, auxiliar **LUIS FERNANDO CIFUENTES BARRERO**, cuyo valor se indico en la primera parte de este memorial.

2º.) Además, valga remorar, que el **06 de noviembre** de **2.019**, el apoderado actor, DR. **INFANTE BARBOSA** apporto el experticio elaborado por el DR. LUS GERMAN NOSSA CASTILLO, y dentro del traslado la contraparte presento otro, y al enfrentarse ambos, se emitió providencia del **18 de Diciembre** de **2.019** omitiendo tenerlos en cuenta a ambos, y en su subsidio designando al perito **CIFUENTES BARRERO**, quien repito en tiempo presento su trabajo.

3º.) Es desacertada entonces su postura Señor Juez, al indicar que se presenta una nueva contradicción por experticias aportadas por las partes, precisamente por el fundamento anteriormente expuesto, o sea, que ellas no fueron quienes las presentaron de nuevo, como quiera que el único que estaba al escrutinio de su Despacho, era únicamente el aportado por el perito previamente aquí designado de oficio.

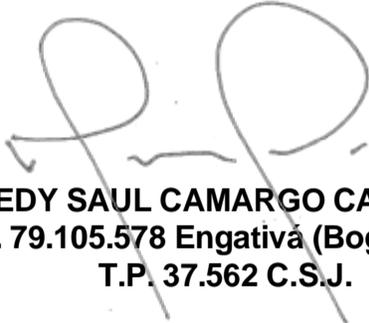
4º.) Nótese, que los fundamentos de esta decisión, son idénticos a la anterior donde se había designado auxiliar de oficio, lo que no tiene ninguna relación, pues se trata de supuestos facticos totalmente distintos.

5º.) En lo atinente al avalúo presentado por el perito **CIFUENTES BARRERO**, sobre el que se realizó el correspondiente traslado a las partes, quienes guardaron silencio, cumple con todos los requisitos y presupuestos del Art. 226 del C.G.P., proviene de persona afiliada al R.A.A., razones mas que suficientes para que sea aprobado.

En resumen, Señor Juez, ruego **REVOCAR** la decisión atacada, y en subsidio se sirva **aprobar el dictamen aportado por el mencionado perito**, aquí designado de oficio.

TRASLADO: Ruego se tramite Secretarialmente por vía virtual, como lo establece el Art. 9º del Decreto 806 de 2020.

Respetuosamente,



FREDY SAUL CAMARGO CAMARGO
C.C. 79.105.578 Engativá (Bogotá D.C.)
T.P. 37.562 C.S.J.