

Doctor

GIOVANNY YAIR GUTIÉRREZ GÓMEZ

JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

E. S. D.

PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL No. 2018 – 0222

DEMANDANTE: TITULARIZADORA COLOMBIANA HITOS S.A.

DEMANDADO: SANDRA PATRICIA ALGARRA RODRÍGUEZ

Ante usted señor Juez se dirige, con el comedimiento de siempre, el Abogado **CARLOS FABIAN ACOSTA NIÑO** identificado con la Cédula de Ciudadanía **No. 80.546.821** de Zipaquirá portador de la Tarjeta Profesional **No. 239.864** del Consejo Superior de la Judicatura, con email de notificaciones judiciales carlosacosni@hotmail.com, interviniendo como mandatario judicial de la señora **SANDRA PATRICIA ALGARRA RODRÍGUEZ**, estando dentro del término de ley con el fin de interponer y sustentar **RECURSO DE APELACIÓN** en contra de la Sentencia proferida el día **23 de julio de 2020** notificada el **24** de los siguientes de acuerdo al **Inciso 2° del Numeral 3° del Artículo 322 del Código General del Proceso** en concordancia con el **Numeral 1° del Artículo 323 Ibídem**, para que su Señoría disponga del trámite indicado remitiendo las diligencias a la **HONORABLE SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA**, a fin de surtirse la segunda instancia a la alzada interpuesta, teniendo en cuenta los siguientes reparos breves y concretos a la decisión que servirán de sustento ante el superior en su oportunidad procesal pertinente.

Honorables Magistrados.

Con mi respeto acudo a Ustedes para solicitarles se sirvan **Recovar** la Sentencia emitida por el **Juzgado Primero Civil del Circuito de Zipaquirá** de fecha **23 de julio de 2020** en contra de mi poderdante, teniendo en cuenta las siguientes:

RAZONES DE INCONFORMIDAD

1. El Despacho incurre en un error de forma al citar en la sentencia a una persona como demandada, **VÍCTOR HUGO RODRÍGUEZ FERRER**, por parte de **TITULARIZADORA COLOMBIANA DE HITOS S.A.** cuando no corresponde a esta actuación.
2. Cita el auto que libró el mandamiento de pago de fecha **4 de julio de 2018** el cual fuera corregido por el auto del **10 de agosto** mismo año, pero no relaciona la segunda corrección en auto del **07 de septiembre de 2018** y la adición al mandamiento de pago que extemporáneamente hizo con el auto de fecha **06 de junio de 2019** vulnerando así el **Inciso 3° del Artículo 287 del Código General del Proceso** aunado al silencio actuar del ejecutante al respecto.

3. Incurre en otro error de forma al indicar que a la ejecución se arrimó una letra de cambio (*Artículo 671 C. de Comercio*) cuando no es cierto, el actor allegó unos pagarés (*Artículo 709 Íd.*) que había suscrito mi prohijada, pero con el **Banco BBVA**.
4. El Despacho de primera instancia dispone seguir adelante con la ejecución en atención a lo previsto en el **Numeral 3º del Artículo 468 del Código General del Proceso** manifestando que no se propusieron excepciones y por ello ordena seguir adelante la ejecución e indica que dicha decisión de fondo no admite recurso. Situación que es contraria a la realidad, teniendo en cuenta que con la contestación de la demanda se presentaron 8 excepciones de mérito, las cuales se pueden verificar en los folios **104 a 113** y que estaban desistidas hasta el **24 de enero de 2020**.

Excepciones que en la audiencia prevista en los **Artículos 372 y 373** realizada el **24 de septiembre de 2019**, por solicitud del doctor **MIGUEL ANTONIO APARICIO APARICIO** quién dijo que asistía como Representante Legal de Titularizadora Colombiana S.A., acordó con la demandada la suspensión del proceso en atención a lograr un acuerdo de pago con el **Banco BBVA** pero condicionándolo al desistimiento de las excepciones, situación que la señora **SANDRA PATRICIA ALGARRA RODRÍGUEZ** aceptó desistirse hasta el día **24 de enero de 2020** fecha límite para allegar el acuerdo al Juzgado.

5. El despacho incurre en otro error al proferir el auto de seguir adelante con la ejecución sin haberse practicado el interrogatorio de parte decretado mediante auto de fecha **23 de mayo de 2019** y la etapa de los alegatos de conclusión, cercenándose el Derecho a la Defensa y al Debido Proceso de mi poderdante e incurriéndose en las nulidades consagradas en los **Numerales 5º y 6º del Artículo 133 del Código General del Proceso**.
6. El A-Quo incurrió en un error y desconocimiento total al proferir la decisión de fondo sin verificar la representación de la parte actora en cabeza del doctor **MIGUEL ANTONIO APARICIO APARICIO** quién dijo en la audiencia Inicial, de Instrucción y Juzgamiento (**minuto 01 segundo 09**) que asistía como representante Legal de **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A.** y para acreditar ello aportó copia de la Escritura Pública **No. 8.172 de la Notaría 72 del Círculo de Bogotá** y copia del **Certificado No. 2.871** despachado por la misma **Notaría 72** expedido el día **26 de agosto de 2019**, los cuales, al revisar la carpeta compartida por correo electrónico el día **27 de julio de 2020** por el Juzgado, se pudo constatar que dichos Actos Públicos corresponden es a un **PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE** que confiere la doctora **ROCÍO PÉREZ MIES** actuando en representación del **BANCO BILVAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – “BBVA COLOMBIA”** a distintos abogados, entre ellos el doctor **APARICIO APARICIO**, sin que refiera en ninguno de sus apartes la representación Legal de **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A.** como indicó en el inicio de la audiencia ostentar tal calidad, situación desconocida por el suscrito toda vez que en dicha audiencia no se me puso de presente o se me traslado dichos documentos, induciéndose en error no

sólo al Juez sino al suscrito apoderado, transgrediéndose con ello el Debido Proceso indicado en el **Artículo 29 Superior** e incurriéndose en la nulidad prevista en el **Numeral 4º del Artículo 133 Íd.** en atención a que este colega representó indebidamente a la parte actora en la audiencia desarrollada el **24 de septiembre de 2019** (quien propusiera la suspensión condicionada) generando la nulidad de la misma, pues se presentó como apoderado Especial del **BANCO BBVA**.

7. El señor **Juez 1º Civil del Circuito de Zipaquirá** en el auto objeto de alzada desconoció el **Artículo 282 del Código General del Proceso** el cual prescribe que: "*Resolución sobre excepciones. En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyan una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia...*", situación desconocida por parte del A-Quo, si se tiene en cuenta lo contestado en la demanda sobre cada uno de los hechos, en estos se expresó debidamente que no se notificó nunca la cesión del crédito a mi patrocinada sobre la obligación contenida en el pagaré **No. 00130356249602209336**, situación que vulneró el derecho sustancial previsto en el **Artículo 1960 del Código Civil** el cual dispone que: "La cesión no produce efecto contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificada por el cesionario al deudor o aceptada por éste"; tampoco el señor Juez se pronunció oficiosamente sobre **(I)** la inexistencia de la cesión del pagaré **No. 00130356295000163162** y pagaré **No. M02630000000103565000163147** a **TITULARIZADORA COLOMBIANA HITOS S.A** quien los está ejecutando también en este proceso y **(II)** sin tener legitimidad o poder para ello; menos sobre la confusión alegada; la falta de claridad, expresividad y exigibilidad de los pagarés como fue demostrado; el desconocimiento del precedente, entre otras, excepciones que podía haber reconocido de oficio el señor Juez en garantía del Debido Proceso.

Por las anteriores razones de inconformidad o reparos efectuados a la sentencia objeto de ataque, me permito solicitarles a los Honorables Magistrados, de la mejor manera posible, se sirvan aceptar lo dicho en precedencia, se realice un análisis detallado de lo mencionado tanto en la demanda como su contradicción y entre la decisión de alzada y los presentes argumentos, para que se sirvan **REVOCAR** la sentencia o auto interlocutorio de fecha **23 de julio de 2020** proferida por el Señor **Juez 1º Civil del Circuito de Zipaquirá** dentro del proceso ejecutivo del referenciado y en su lugar, **I)** se fije fecha y hora para continuar con las demás etapas del proceso decretadas en auto de fecha **23 de mayo de 2019** en garantía del Debido Proceso, y **II)** se declare las nulidades que en derecho corresponda según lo aquí esbozado.

De ustedes con el mayor de mis respetos, me suscribo.

Atentamente

Carlos F. Acosta N.
CARLOS FABIAN ACOSTA NIÑO
C.C. 80.546.821 de Zipaquirá
T.P. 239.864 del Consejo Superior de la Judicatura.