



**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE LA MESA CUNDINAMARCA**

**LISTA DE TRASLADOS N° 19**

Fecha: ERNES, 25 SEPTIEMBRE DE 202

Número	Tipo	Demandante	Demandado	Detalle	Fecha Final
20200154	SUCESIÓN	CTE: JUAN CARLOS FORERO CASTRO		REPOSICIÓN	30/09/2020 3

**DIANA MIREYA RODRIGUEZ TORRES**  
**SECRETARIA**



*Carlos Augusto Báez Pallares*  
*Abogado*

Señor  
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE LA MESA, CUNDINAMARCA  
En Su Despacho

Ref.: PROCESO DE SUCESIÓN  
Cte.: JUAN CARLOS FORERO CASTRO  
Rad.: 2020-154

CARLOS AUGUSTO BÁEZ PALLARES, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado de la parte demandante, mediante el presente escrito me permito presentar recurso de **REPOSICIÓN** en contra del auto proferido por su despacho el día 10 de septiembre de la corriente anualidad de acuerdo a las siguientes consideraciones:

**PRIMERA:** El día 27 de agosto de los corrientes el despacho inadmitió el trámite sucesoral indicando “Revisando la demanda y sus anexos, se advierte por el despacho que si bien se hace un avalúo de los bienes relictos en la forma determinada por el numeral 6° del Artículo 489 del C. G. P., no se allega documento alguno que acredite el valor catastral del inmueble.

*En tales condiciones, se inadmite la demanda para que el citado defecto sea corregido en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.”*

**SEGUNDA:** Conforme al auto de inadmisión, este servidor procedió a enviar el memorial de subsanación correspondiente el día 01 de septiembre próximo pasado, y adjunto al mismo aportaba el Paz y Salvo del impuesto predial en el que claramente se apreciaba el valor catastral del inmueble que conforma el inventario de los bienes relictos dejados por el causante, tal como se aprecia en la captura de pantalla que a continuación incluyo en este escrito:

**Carrera 102B No. 148-40**  
**Casa 22**  
**Campiña de Refous, Bogotá**  
**Celular: 3192393249**



*Carlos Augusto Báez Pallares*  
*Abogado*

M Gmail

Carlos Baez <carlosbaezp.abogado@gmail.com>

**SUBSANACIÓN SUCESIÓN 154-2020**

7 mensajes

Carlos Baez <carlosbaezp.abogado@gmail.com>  
Para jcmpalmea@cendof.ramajudicial.gov.co

1 de septiembre de 2020 a las 08:00

Su señoría, buenos días. Mediante el presente correo allego escrito de subsanación aportando el Paz y Salvo del predio objeto de sucesión en el trámite de la referencia.

*Carlos Augusto Báez Pallares*

*Abogado*

COMPLETA SUBSANACION Y PAZ Y SALVO.pdf  
238K

Como se aprecia, el correo fue enviado el día indicado, 01 de septiembre de los corrientes desde la misma casilla de correo de la que envió este escrito y desde el que se envió la demanda de sucesión, es decir desde la casilla de correo [carlosbaezp.abogado@gmail.com](mailto:carlosbaezp.abogado@gmail.com)

**TERCERA:** Enviada la subsanación, el despacho nunca dio respuesta de acuse de recibido al envío del escrito que reparaba el yerro de la demanda.

**CUARTA:** De manera sorpresiva, el despacho profiere un auto de rechazo el día 10 de septiembre de los corrientes en el que indica:

*“En vista del informe secretarial, y dado que no se dio estricto cumplimiento al auto de fecha 25 de agosto de 2020, al tenor de la dispositiva a que se contrae el numeral 6 del art. 489 del C. G. del Proceso, en concordancia con el art. 444 ibidem, se hace procedente la aplicación de lo reglado en el inciso 3 del artículo 90 del C. G. del Proceso.”*

**QUINTA:** Si apreciamos el auto de inadmisión, únicamente se solicita documento en el que se aprecie el avalúo catastral del inmueble, no se solicita absolutamente nada más y, adicionalmente indica que el avalúo se había efectuado conforme a la Ley procedimental vigente. El documento requerido fue allegado dentro del término otorgado para subsanar. El cálculo al que se hace

**Carrera 102B No. 148-40  
Casa 22  
Campiña de Refous, Bogotá  
Celular: 3192393249**



*Carlos Augusto Báez Pallares*  
*Abogado*

referencia en el Auto de rechazo, ya se había realizado dentro de la solicitud de sucesión de la siguiente manera:

*“AVALÚO: El bien inmueble se avalúa con base en el valor catastral del año 2019 equivalente a **SESENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS DIECINUEVE MIL PESOS M/CTE (\$64.819.000)**, y de conformidad con el establecido en el numeral 4 del artículo 444 del CGP tiene un valor total de **NOVENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS VEINTIOCHO MIL QUINIETOS PESOS M/CTE (\$97.228.500).**”*

**SEXTA:** El rechazo de la demanda de sucesión se antoja inexacto, pues la realidad es que se subsanó conforme a lo solicitado por el despacho dentro del término legal, y no se adicionó nada diferente puesto que nada diferente había sido exigido por el Juzgado.

Por lo expuesto hasta aquí, solicito comedidamente se **REVOQUE EL AUTO DE RECHAZO DE LA DEMANDA DE SUCESIÓN** de la referencia, y en su lugar se proceda a proferir **AUTO ADMISORIO** de la misma.

Atentamente,

**CARLOS AUGUSTO BÁEZ PALLARES**  
CC. No. 13.543.229 de Bucaramanga  
TP. No. 199518 del Consejo Superior de la Judicatura

**Carrera 102B No. 148-40**  
**Casa 22**  
**Campiña de Refous, Bogotá**  
**Celular: 3192393249**