

HONORABLE
Dr. JOSÉ DE LA CRUZ COLMENARES AMADOR
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE MESA CUNDINAMARCA.
E. S. D.

PROCESO: PERTENENCIA.

RAD. No.: 253864003001-2019-00336-00.

DEMANDANTE: LUZ MYRIAM MELO MEDINA.

DEMANDADOS: LUZ MYRIAM MELO MEDINA – PERSONAS
INDETERMINADAS.

VINCULADO: EDGAR ROJAS MAHECHA.

ASUNTO: Contestación de la Demanda y Formulación de Excepciones de
Mérito o de Fondo.

EFREN OSBALDO PÉREZ DÍAZ, mayor de edad, vecino de la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cedula de ciudadanía No. 1.015.401.050 expedida en Bogotá D.C., portador de la T.P. 272108 del C. S. de la J., obrando en mi condición de apoderado de la parte demandada, de manera respetuosa, por medio del presente escrito me procedo en término a dar **CONTESTACIÓN A LOS HECHOS Y PRETENSIONES DE LA DEMANDA** y proponer **EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

Para tal efecto hago las siguientes manifestaciones:

A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

EN GENRAL ME OPONGO, en nombre y procura de los intereses de mi poderdante, a que sean declaradas y/o decretadas todas y cada una de las pretensiones solicitadas por el demandante, toda vez que carecen, de manera absoluta, de fundamento fáctico y legal conforme a las excepciones previas que se sustentaron, como de mérito o de fondo que se sustentarán a continuación en el presente escrito, así como de manera específica y detallada se responde a los hechos de la demanda.

A LA PRIMERA PRETENSIÓN: Frente al particular **ME OPONGO** a que se falle favorablemente esta pretensión ya que como se probará en el proceso no le asiste derecho alguno a la demandante y además no es procedente ya que la demandante está haciendo un uso malintencionado del derecho persiguiendo un provecho ilegal en el abuso del derecho.

A LA SEGUNDA PRETENSIÓN. Frente al particular **ME OPONGO** a como consecuencia a lo anterior y al ser esta una pretensión accesoria de la primera.

A LA TERCERA PRETENSIÓN. Frente al particular **ME OPONGO** a como consecuencia a lo anterior y al ser esta una pretensión accesoria de la primera.

A LA CUARTA PRETENSIÓN. Frente al particular **ME OPONGO** a como consecuencia a lo anterior y al ser esta una pretensión accesoria de la primera.

5119

A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL PRIMER HECHO: Es cierto.

AL SEGUNDO HECHO: NO ES CIERTO como lo relata la demandante. Ya que no es que ella haya adquirido de manera individual el 100% del inmueble objeto de la demanda, por el contrario, como el mismo hecho lo desmiente este fue adquirido por ambos, la demandante y mi representado en vigencia de la sociedad conyugal.

Que después le fue adjudicado a mi representado en la liquidación de la sociedad conyugal.

AL TERCER HECHO: Es cierto.

AL CUARTO HECHO: Es cierto.

AL QUINTO HECHO: Es cierto.

AL SEXTO HECHO: Es cierto.

AL SÉPTIMO HECHO: NO ES CIERTO, la demandante debe probarlo. Al respecto se manifiesta ante el despacho que la demandante falta a la verdad ya que durante la vigencia de la sociedad conyugal y con posterioridad a su disolución y liquidación de esta, mi representado mantuvo el vínculo de propiedad, responsabilidad y cuidado del predio, ya que ejerció la titularidad del dominio de manera plena e ininterrumpida, yendo esporádicamente al predio, nombrado y pagando mayordomo/cuidador y atendiendo gastos del inmueble.

La demandante tergiversa a su acomodo el hecho que mi poderdante en buena fe, bienintencionado y actuado bajo el principio de la paternidad responsable, aun actuando no se encontraba legalmente obligado, dispuso que uso y goce, así como los frutos quedaran en el núcleo familiar que había conformado con su exesposa en beneficio y para la satisfacción de las necesidades que pudieren tener los hijos de su primer matrimonio.

Ya otro tenor es que la demandante tome o haya querido tomar ventaja de la bondad de mi representado para usurpar sus derechos reales sobre el fundo.

Mi representado entregó entonces el predio de marras a en administración y custodia de su hija **PAULA ANDREA ROJAS MELO**, no a la demandante, a título no traslativo de dominio, confiándoselo en pro del beneficio de los hijos de mi poderdante.

AL OCTAVO HECHO: NO ES CIERTO, como se manifiesta en la contestación al hecho anterior mi poderdante nunca abandonó el predio y por el contrario está siendo objeto de un despojo por parte de la demandante. La demandante nunca detento el predio objeto de la demanda bajo la posesión, por el contrario, accedió materialmente en virtud de ser la madre de sus hijos y ello no podría posicionar más allá de ser una mera tenedora por aquiescencia de mi representado, ya que como se manifestó, el entregó el predio para uso y goce de sus hijos.

021

AL NOVENO HECHO: Es cierto. Pero irrelevante ya que redundando en los hechos anteriores. Además, es un hecho exiguo ya que posteriormente se da el hecho de la liquidación de la sociedad conyugal, en la cual le es adjudicado el bien a mi representado.

AL DÉCIMO HECHO: NO ME CONSTA, que se pruebe y de llegarse a probar es un hecho totalmente inútil ya que no aporta nada en lo absoluto para resolver la nuez del litigio. Por lo tanto, debe ser excluida de la fijación del litigio y del debate procesal.

AL UNDÉCIMO HECHO: NO ES CIERTO, la demandante debe probarlo. Y frente al particular como el hecho puntualmente redundando en el anterior hecho séptimo, reitero la contestación frente al particular y a la mala fe de la demandante. Ya que esta manifestación no hace mas que probar que reconoce la titularidad completa del dominio sobre el predio de marras en cabeza de mi poderdante.

AL DUODÉCIMO HECHO: NO ME CONSTA, que se pruebe y de llegarse a probar es un hecho totalmente inútil ya que no aporta nada en lo absoluto para resolver la nuez del litigio. Por lo tanto, debe ser excluida de la fijación del litigio y del debate procesal.

No obstante, desde ya se manifiesta que para la mayor parte de las mejoras que se han accedido al predio ha participado económicamente mi representado como propietario y padre de familia.

Por otra parte, lo que relaciona la demandante en este hecho no son mejoras sino arreglos locativos y actividades de mantenimiento del predio por lo cual no pueden ser tenidos como mejoras ya que esto hace referencia la edificación de elementos arquitectónicos, estructurales u obras de mejoramiento de suelos productivos que haya incrementado el valor real del predio. Por ejemplo, guadañar o cortar el pasto no es ninguna mejora, reparar tejados o pintar muros tampoco lo es.

Téngase en cuenta que la demandante además de lo ya mencionado no contaba con el permiso de mi poderdante para realizar mejoras en el predio, por lo cual de haberlas realizado las hizo a su propia cuneta y riesgo, sabiendo que no podría reclamarlas al propietario.

AL DÉCIMO TERCER HECHO: NO ES CIERTO, la parte demandante está confundiendo el concepto de mejoras o el de mantenimiento del predio. Pero el pírrico hecho del mantenimiento de un inmueble no hace dueño u otorga la posesión a quien lo hace, máxime cuando pretenda hacerlo tomando ventaja de la buena fe del propietario quien tendiendo un amano permitió el acceso al predio para su disfrute, sin pensar nunca que esto derivara en una traición a su confianza.

AL DÉCIMO CUARTO HECHO: NO ES CIERTO. No obstante, es irrelevante ya que redundando en los hechos anteriores, razón por lo cual reitero lo expuesto en las contestaciones que anteceden. Haciendo la claridad que mi representado daba en efectivo y a través de sus hijos dineros para el mantenimiento del bien que administraba su hija **PAULA ANDREA ROJAS MELO.**

AL DÉCIMO QUINTO HECHO: NO ME CONSTA, que se pruebe y de llegarse a probar es un hecho totalmente inútil ya que no aporta nada en lo absoluto para resolver la nuez del litigio.

AL DÉCIMO SEXTO HECHO: NO ES CIERTO. No obstante, es irrelevante ya que redundando en los hechos anteriores, razón por lo cual reitero lo expuesto en las

contestaciones que anteceden. Y vuelvo enfáticamente a realizar la claridad que mi representado sí iba al predio esporádicamente, daba en efectivo cuidado y a través de sus hijos dineros para el mantenimiento del bien que administraba su hija **PAULA ANDREA ROJAS MELO**.

AL DÉCIMO SÉPTIMO HECHO: Es cierto.

AL DÉCIMO OCTAVO HECHO: Es cierto.

AL DÉCIMO NOVENO HECHO: Es cierto.

AL DÉCIMO SÉPTIMO HECHO: NO ES UN HECHO ES UNA PRETENSIÓN. Por lo tanto, debe ser excluida de la fijación del litigio y del debate procesal.

OTROS HECHOS DE LA SOLICITUD:

AL PRIMER HECHO: NO ES CIERTO. Reitero lo contestado anteriormente ya que como por cuarta vez la parte demandante redundante en el hecho de la posesión la cual no se reconoce por mi representado y se desvirtuará en el debate probatorio.

AL SEGUNDO HECHO: NO ES CIERTO. Reitero lo contestado anteriormente ya que como por cuarta vez la parte demandante redundante en el hecho de la realización de mejoras por lo cual no se reconocen así, los actos de mantenimiento que pudiere haber realizado sus hijos a través o encargando a la demandante y se desvirtuará en el debate probatorio.

AL TERCER HECHO: NO ME CONSTA, que se pruebe y de llegarse a probar es un hecho totalmente inútil ya que no aporta nada en lo absoluto para resolver la nuez del litigio.

AL CUARTO HECHO: Es cierto.

EXCEPCIONES DE MÉRITO O DE FONDO

PRIMERA: LAS QUE SE FUNDAN EN EL ABUSO DE LA CONFIANZA.

Si bien es cierto en el caso en concreto que por el presente proceso nos ocupa, no puede predicarse que existe un abuso de confianza en los términos del artículo 249 del Código Penal Colombiano, en razón a que esta conducta típica, jurídica y culpable solo se predica respecto de bienes muebles y el bien sobre el cual recae la presente acción es un inmueble. Es indiscutible que la demandante está abusando de la confianza que en ella había por ser la madre de los hijos de mi representado y pretende la prescripción adquisitiva de dominio sobre un bien que no le fue entregado a ningún título, a sabiendas que el demandante nunca olvidó o despreció el inmueble y prueba de ello es que la demandante de forma soterrada no demanda directamente a mi representado y por el contrario hábilmente opta por le velo que le brinda demandar solo a indeterminados.

SEGUNDA: LAS QUE SE FUNDAN EN EL PROVECHO ILEGAL.

121

La demandante persigue un provecho ilegal, ya que no hay fundamento factico o jurídico del cual se pueda predicar una posesión ya que esta ni siquiera recibió el predio a título de tenencia por parte de su verdadero titular del dominio el señor **EDGAR ROJAS MAHECHA**, ya que este se lo entregó a sus hijos para que lo administrase en provecho y favorecimiento de ellos mismos. Más no hubo nunca un abandono de este para que la demandante o cualquier otra persona, incluyendo a los hijos que tuvo con esta, se hiciera dueños o pretendieran legítimamente la propiedad.

TERCERA: LAS QUE SE FUNDAN EN LA CONDICIÓN DE MERA TENEDORA DE LA DEMANDANTE.

La demandante, se probará en el proceso, nunca tuvo para sí la posesión del bien objeto de la demanda, por el contrario, si se llegare a probar que el bien estuvo en sus manos de una u otra manera, ello solo puede derivar en que fue una mera tenedora porque hubo ocultamiento de esta situación por parte de los hijos a mi demandado.

En el proceso probaremos que no le asiste derecho a la demandante ya que no cumple con los presupuestos legales del artículo 762 del Código Civil Colombiano.

CUARTA: LAS QUE SE FUNDAN EN LA TEMERIDAD Y MALA FE POR INSTRUMENTALIZAR LA ACCIÓN.

La demandante se ha aprovechado de la confianza que tenia depositada mi representado en ella como madre de sus hijos y sacó ventaja su bondad y su concepción de responsabilidad paterna para de forma torticera invertir el hecho de haber dispuesto el predio en beneficio de su familia para que no fuera perturbado por terceros el bienestar que pretendía para sus hijos, en un abandono y desinterés total respecto de su dominio.

Además, la demandante conocedora de la situación económica actual de mi representado que se encuentra al borde de la insolvencia y tiene varios procesos en su contra, aprovecha su debilidad económica y jurídica para atacarlo y despojarlo de su propiedad.

Esto será ampliamente acreditado el debate probatorio.

QUINTA: LAS QUE SE FUNDAN EN LA CARENCIA DE DERECHO PARA PEDIR LA PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA DE LOS INMUEBLES.

La demandante carece del derecho a solicitar ya que no puede desconocer el dominio ajeno en cabeza del señor **EDGAR ROJAS MAHECHA**, tan es así que lo reconoce como propietario en los mismos hechos de la demanda, aun cuando este no se encuentra en le registro del folio de matrícula inmobiliaria. Es así como el derecho de mi representado es tan indiscutible que la misma demanda da cuenta de ello.

En este entendido, la presente acción solo es una estrategia para despojar a mi representado. En el proceso probaremos que no le asiste derecho a la demandante ya que no cumple con los presupuestos legales del artículo 762 del Código Civil Colombiano.

SEXTA: LAS QUE SE FUNDAN EN EL HECHO DE QUE EL SEÑOR EDGAR ROJAS MAHECHA NUNCA ABANDONÓ EL PREDIO OBJETO DE LA DEMANDA.

✓ 123

Como se probará en el proceso el demandado nunca abandonó a su suerte, no lo dejó a su suerte para que cualquiera que se quisiera o pretendiera dueño lo tomara para sí. Es un injusto, que la demandante aproveche la permisibilidad del real propietario del bien para beneficio de sus hijos y en consecuencia falte a la verdad y manifieste que se separó de él, más aún cuando este ha asumido el costo de mayordomo y en parte el mantenimiento del fundo. En este sentido al no haberse abandonado el predio las pretensiones carecerían de fundamento al no asistirle el derecho sobre el inmueble a la demandante.

SÉPTIMA: LAS QUE SE FUNDAN EN EL ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA.

La demandante se ha beneficiado de la bondad y buena fe de mi demandado para explotar para si un fundo rural productivo, además, el conceder las pretensiones en los términos solicitados por la demandante constituye un enriquecimiento si justa causa, igualmente pasaría en el caso del reconocimiento de mejoras que se encuentren procesalmente probadas ya que se realizaron sin permiso de mi representado.

6

OCTAVA: EXCEPCIÓN(ES) INNOMINADA(S).

Desde este mismo instante procesal, solicito que todo acto, hecho u operación que resulte probada en el proceso en favor de mi representado y que constituya una excepción, sea tenida como tal en el proceso y se proceda con sentencia condenatoria en contra de la demandante. De igual manera solicito se proceda, en caso de que resulte probada en el trascurso del proceso alguna excepción de las propuestas en las excepciones previas o causales de nulidad ya indicadas por el suscrito.

En mérito de todo lo expuesto anteriormente, es menester y no habrá cabida a resultado diferente al que se acojan las siguientes:

SOLICITUDES

PRIMERA: Declarar probadas todas y cada una de las excepciones de mérito o fondo enunciadas contra la acción instaurada por la parte demandante, o en su defecto alguna de las excepciones aquí formuladas.

SEGUNDA: Como consecuencia de lo anterior, se declaren improcedentes las pretensiones de la demandante, que sean desestimadas y se declare absuelto mi representado, **EDGAR ROJAS MAHECHA**, de todas y cada una de ellas.

TERCERA: Como consecuencia de lo anterior, se decrete la terminación del proceso y se levante y cancelen las medidas cautelares decretadas y que se hayan practicado en el curso del proceso en contra de mi representado, **EDGAR ROJAS MAHECHA**.

CUARTA: Que se condene en costas a la parte demandante.

QUINTA: Que se condene al pago de agencias en derecho a la parte demandante.

SEXTA: Que se condene al pago o compensación económica en favor de mi poderdante, **EDGAR ROJAS MAHECHA** y en contra de la parte demandante por los perjuicios causados y que se llegaren a causar con ocasión de la presentación y trámite de la presente demanda y las posteriores medidas cautelares decretadas y practicadas.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Téngase como fundamentos de derecho los artículos pertinentes a la materia *subjudice* del Código de Civil, además, los artículos pertinentes del Código General del Proceso.

PRUEBAS

A. DOCUMENTALES: En cuanto a las pruebas documentales me adhiero a las obrantes en el proceso.

Respecto de otros medios probatorios, sírvase decretar los siguientes:

B. TESTIMONIALES:

1. Sírvase ordenar el testimonio de **PAULA ANDREA ROJAS MELO**, identificada con C.C. No. 1.016.061.927, con domicilio en la ciudad de Bogotá, Calle 7B # 79-45 barrio Castilla, Celular 3102166404. Quien fue por disposición de mi representado la responsable del predio, además de ser hija de las partes en conflicto.
2. Sírvase ordenar el testimonio de **ALIRIO ZAMORA FORERO**, identificado con C.C. No. 79.062.664, Celular 3133881234. Quien fue el mayordomo de la finca por más de 10 años, estando a cargo mi representado de su pago y contratación.
3. Sírvase ordenar el testimonio de **CARMEN ORTIZ**, identificada con C.C. No. 28647703, Celular 3219415510. Esposa de **ALIRIO ZAMORA FORERO**, quien vivió en el predio.
4. Sírvase ordenar el testimonio de **JOSÉ JOAQUÍN GUZMÁN BUITRAGO**, identificado con C.C. No. 14.246.877 de melgar Tolima, Celular 3123942538. Quien fue el mayordomo de la finca por más 11 meses, el año 2017, estando a cargo mi representado de su pago y contratación.
5. Sírvase ordenar el testimonio de **JHON ALEXANDER GUASCA SANCHEZ**, identificado con C.C. 14.253.057, Celular 3212922309. Maestro de obra contratado por mi representado para el manteniendo y reparaciones locativas de la finca.
6. Sírvase ordenar el testimonio de **JULIAN CASTRO**, identificado con C.C. No. 1.070.604.416, Celular 3165844123. Maestro de obra contratado por mi representado para el manteniendo y reparaciones locativas de la finca.

7. Sírvasse de igual manera tener como testigos, para ser interrogados, los mismos testimonios solicitados por la parte demandante, a saber:

[illegible]

⑤ ⑥ iniciar sesión

Testimoniales.

Se decreten y recepcionen los testimonios de:

1. **JUAN CARLOS MOLINA ALVAREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.203.387, domiciliado y residenciado en la carrera 80 D No. 9 - 82 de esta ciudad, cel. 3124509843.
2. **SANDRA PATRICIA VASQUEZ SANCHEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.108.030, domiciliada y residenciada en la calle 8 C No. 87 B - 75, de esta ciudad, cel. 3106289607.
3. **ROSA OMAIRA RINCON JIMENEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.030.926, domiciliada y residenciada en la Calle 8 F No. 79 C - 44 de esta ciudad, cel. 3112693228.
4. **CARLOS ALBERTO MEDINA HERNANDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.208.787, domiciliado y residenciado en esta ciudad.
5. **RAMIRO MEDINA HERNANDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.738.731, domiciliado y residenciado en la Finca Villa Paula, vereda Margaritas del municipio de La Mesa-Cundinamarca.
6. **JORGE SANCHEZ PEREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.621.275, domiciliado y residenciado en esta ciudad.

TACHA: Aprovechando la oportunidad procesal, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 211 del C.G.P., procedo a tachar los testimonios 2 y 5, **SANDRA PATRICIA VASQUEZ SANCHEZ** y **RAMIRO MEDINA HERNANDEZ**, por sus vínculos familiares o parentesco y laborales en grado de dependencia con la demandante, ya que se encuentran en circunstancias que afecten su credibilidad e imparcialidad.

C. DECLARACIÓN DE PARTE: Sírvase decretar llamar a la demandante para que rinda declaración e interrogatorio de parte.

D. PRUEBA PERICIAL: Solicito, decretar y que se practique un peritazgo sobre el bien inmueble con el fin de determinar **a)** las áreas, cabida y linderos del bien inmueble objeto del litigio, **b)** su valor real en el mercado de finca raíz o inmobiliario y **c)** si en él se encuentra alguna mejora de consideración tal que haya incrementado de manera significativa el valor real bien inmueble y que se haya realizado en el periodo de los último 13 años. ¹

E. PRUEBAS DE OFICIO: Sírvasse decretar las que se consideren conducentes, pertinentes y útiles, con el fin de llegar al pleno convencimiento de lo en este escrito expuesto.

ANEXOS

- Lo relacionado en el acápite de pruebas.
- Poder para actuar que ya fue allegado con anterioridad al proceso.

¹ Colombia Art. 226 Código General del Proceso.

126

**AUTORIZACIÓN Y NOMBRAMIENTO DE ABOGADO AUXILIAR –
DEPENDIENTE JUDICIAL.**

Me dirijo a su despacho de la manera más respetuosa con el fin de **AUTORIZAR Y NOMBRAR** a **ERIKA MARCELA BAUTISTA MARTÍNEZ**, domiciliado(a) y residente en Bogotá D.C., identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 1.026.274.078, portador de la tarjeta profesional de abogado(a) No. 339226, como Abogado(a) Auxiliar, dentro de los procesos en que obre como apoderado y/o parte. El aquí nombrado queda con plenas facultades para solicitar, entregar, retirar, presentar documentos, revisar, consultar, tomar copias y demás atribuciones propias para el debido ejercicio de su cargo. Igualmente tiene el aquí nombrado la autorización expresa para:

1. Hacer retiro definitivo de la demanda y sus anexos.
2. Solicitar y retirar desgloses.
3. Solicitar y retirar oficios y medidas.
4. Asistir a audiencias o diligencias.
5. Nombrar y autorizar dependiente judicial.

Igualmente, y para los efectos procesales nombro dependiente judicial a **MARTHA ISABEL MARTÍNEZ SIERRA**, domiciliado(a) y residente en Bogotá D.C., identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 52.160.973.

NOTIFICACIONES

DEL DEMANDADO.

NOMBRE: EDGAR ROJAS MAHECHA.

DIRECCIÓN: CARRERA 47A # 96 – 41, OFICINA 207.

TELÉFONO: +57 6317030 / 6318450.

TELÉFONO MOVIL: 301 249 80 95.

ORREO ELECTRONICO: notificaciones@byplegalfinanciero.com

DEL APODERADO DEL DEMANDADO:

NOMBRE: EFRÉN OSBALDO PÉREZ DÍAZ.

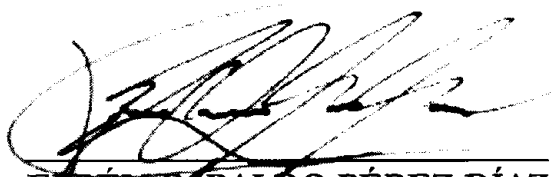
DIRECCIÓN: CARRERA 47A # 96 – 41, OFICINA 207.

TELÉFONO: +57 6317030 / 6318450.

TELÉFONO MOVIL: 301 249 80 95.

ORREO ELECTRONICO: notificaciones@byplegalfinanciero.com

Del señor Juez, atentamente.



EFRÉN OSBALDO PÉREZ DÍAZ

C.C. 1.015.401.050 de Bogotá D.C.

T.P. 272108 del C.S.J.

notificacione
s@byplegalfi
nanciero.com

Mié
11/11/2020
18:29

Para: Juzgado 01 Civil Municip
CC: paulacamila05@hotmail.cc

poder.pdf
298 KB

2 archivos adjuntos (537 KB) Descargar todo Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

HONORABLE

Dr. JOSÉ DE LA CRUZ COLMENARES AMADOR
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE MESA CUNDINAMARCA.
E. S. D.

PROCESO: PERTENENCIA.

RAD. No.: 253864003001-2019-00336-00.

DEMANDANTE: LUZ MYRIAM MELO MEDINA.

DEMANDADOS: LUZ MYRIAM MELO MEDINA – PERSONAS INDETERMINADAS.

VINCULADO: EDGAR ROJAS MAHECHA.

EFREN OSBALDO PÉREZ DÍAZ, mayor de edad, vecino de la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cedula de ciudadanía No. 1.015.401.050 expedida en Bogotá D.C., portador de la T.P. 272108 del C. S. de la J., obrando en mi condición de apoderado de la parte demandada, de manera respetuosa, por medio del presente correo electrónico, en término, el memorial que contiene la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** y la formulación de **EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

Cordialmente,

B & P Asesores Legales y Financieros S.A.S.
(+57) 321 9434748 – 300 4697420 – 301 2498095
notificaciones@byplegalfinanciero.com
www.byplegalfinanciero.com

B & P

BAUTISTA & PÉREZ
ASESORES LEGALES Y FINANCIEROS

AVISO LEGAL de seguridad, la presente información contenida en este mensaje y en todo caso, los ficheros anexos o datos adjuntos a este, son confidenciales, de propiedad única y exclusiva de **B & P BAUTISTA & PÉREZ ASESORES LEGALES Y FINANCIEROS S.A.S.**, en especial todo lo que atañe a datos personales o información de nuestros clientes, y se dirigen de manera exclusiva al destinatario referenciado. Si no es usted el destinatario correcto del presente y lo ha recibido, ya sea por error, o tiene conocimiento y/o acceso al mismo por cualquier motivo y/o circunstancia, por favor elimínelo, destrúyalo o bórralo de manera inmediata, evitando imprimir, utilizar, reproducir, alterar, archivar o comunicar a terceros el presente sus ficheros anexos o datos adjuntos, so pena grave de incurrir en situaciones o conductas de responsabilidad penal o civil. El contenido de este escrito está protegido por la normatividad legal vigente sobre propiedad intelectual y propiedad industrial. Las manifestaciones, expresiones, opiniones, nombres y lugares contenidos en este mensaje y en los archivos adjuntos, pertenecen exclusivamente a su remitente y no representan la opinión de la empresa salvo que se diga expresamente y el remitente esté autorizado para ello. El emisor del mensaje no garantiza la integridad, rapidez o seguridad del presente correo, ni se responsabiliza de posibles perjuicios derivados de la captura, incorporaciones de virus o cualesquiera otras manipulaciones efectuadas por terceros.

Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO CIVIL MUNICIPAL
LA MESA, CUNDINAMARCA**

DATOS PARA RADICACION DE PROCESO

CUADERNO No. 02

Clase de Proceso. PERTENENCIA EXCEPCIONES PREVIAS

DEMANDANTE (S)

Nombre. LUZ MYRIAM MELO MEDINA

Dirección Notificación.

APODERADO

Nombre:

Dirección Notificación.

DEMANDADO

Nombre. PERSONAS INDETERMINADAS

Dirección Notificación.

RADICACION PROCESO

25386400300120190033600 TOMO XXXIX

Señor(a):

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE LA MESA - CUNDINAMARCA.

E. S. D.

**VERBAL ESPECIAL DE PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA
ADQUISITIVA DE DOMINIO - PERTENENCIA**

RAD. No.: 253864003001-2019-00336-01.

DEMANDANTE: Luz Myriam Melo Medina.

DEMANDADO: Edgar Rojas Mahecha.

ASUNTO: PODER AMPLIO Y SUFICIENTE.

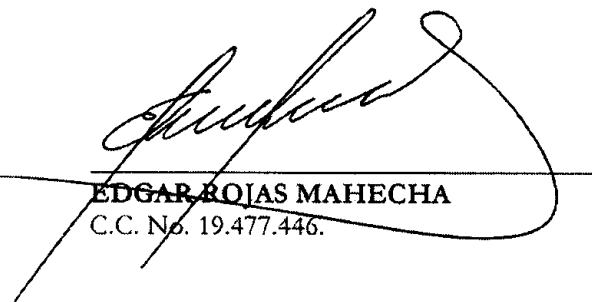
EDGAR ROJAS MAHECHA, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en pleno uso de mis capacidades y competencias, comedidamente manifiesto a usted(es) que mediante el presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente, al **Dr. EFRÉN OSBALDO PÉREZ DÍAZ**, abogado en ejercicio, mayor de edad, vecino de la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 1.015.401.050 de Bogotá D.C., con T.P. No. 272108 del C. S. de la J., para que en mi nombre y representación se notifique personalmente, conteste la demanda, formule excepciones previas y/o de mérito, interponga recurso(s), inicie incidentes o nulidades procesales, dentro del proceso RAD. No. 253864003001-2019-00336-01, **VERBAL ESPECIAL DE PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO - PERTENENCIA**, iniciado en mi contra por **LUZ MYRIAM MELO MEDINA**.

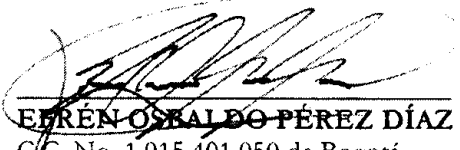
Mi apoderado queda facultado para transigir, conciliar, recibir, sustituir y reasumir, desistir, renunciar, reasumir, interponer recursos, retirar documentos y títulos, cobrar títulos, presentar liquidación de créditos, asistir a audiencias, presentar objeciones, recursos, nombrar dependientes o abogados auxiliares o suplentes y demás facultades legalmente otorgadas conforme a las prescripciones legales vigentes e inherentes al presente mandato.

Este poder fue otorgado el día 03/09/2020 y es legalmente autentico, no requiere autenticación de firma o nota de presentación personal, en los términos del artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.¹

Atentamente,

Acepto,


EDGAR ROJAS MAHECHA
C.C. No. 19.477.446.


EFREN OSBALDO PÉREZ DÍAZ
C.C. No. 1.015.401.050 de Bogotá.
T.P. No. 272108 del C. S. de la J.
notificaciones@byplegalfinanciero.com

¹ Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

2

HONORABLE

Dr. JOSÉ DE LA CRUZ COLMENARES AMADOR
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE MESA CUNDINAMARCA.

E. S. D.

PROCESO: PERTENENCIA.

RAD. No.: 253864003001-2019-00336-00.

DEMANDANTE: LUZ MYRIAM MELO MEDINA.

DEMANDADOS: LUZ MYRIAM MELO MEDINA – PERSONAS
INDETERMINADAS.

VINCULADO: EDGAR ROJAS MAHECHA.

ASUNTO: Formulación de Excepción(es) Previa(s).

EFREN OSBALDO PÉREZ DÍAZ, mayor de edad, vecino de la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cedula de ciudadanía No. 1.015.401.050 expedida en Bogotá D.C., portador de la T.P. 272108 del C. S. de la J., obrando en mi condición de apoderado de la parte demandada, de manera respetuosa, por medio del presente escrito me procedo en término a formular y proponer **EXCEPCIONES PREVIAS**.

1

Para tal efecto hago las siguientes manifestaciones:

EXCEPCIONES PREVIAS

PRIMERA: EXCEPCIÓN DE INCAPACIDAD O INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDANTE (C.G.P. ART 100 NÚM. 4º).

Como prueba el poder aportado por la parte demandante, al togado por activa la señora **LUZ MYRIAM MELO MEDINA** otorgó poder para demandarse así misma y a indeterminados, por lo cual el suscrito considera que en derecho no se puede concluir que haya legitimidad para entroncar la acción en contra de mi representado ya que no existe poder para ello ya que como se observa en el libelo introductorio mi representado es una persona natural plenamente identificada por lo cual la acción en su contra adolece de fundamento legal.

Por otra parte, el despacho va más allá de lo solicitado al vincular a mi representado cuando no existe poder para ello. Esto es grave porque a la postre el despacho por estrados estaría reformando en favor de la parte demandante la demanda ya que sus pretensiones no se dirigen de manera expresa en contra de mi representado.

SEGUNDA: EXCEPCIÓN DE HABERSE NOTIFICADO EL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA A PERSONA DISTINTA DE LA QUE FUE DEMANDADA (C.G.P. ART 100 NÚM. 11º).

Como se desprende del anterior argumento si la señora **LUZ MYRIAM MELO MEDINA** otorgó poder para demandar a señora **LUZ MYRIAM MELO MEDINA**, ella misma, no se entiende como se interpreta por el despacho que el demandado es el señor **EDGAR ROJAS MAHECHA** y además se le notifica la demanda como si fuera el demandado principal.

En mérito de todo lo expuesto anteriormente, solicito se acojan las siguientes:

PRETENSIONES / SOLICITUDES

PRIMERA: Declarar probadas todas y cada una de las excepciones de previas enunciadas, o en su defecto alguna de estas, contra la acción instaurada por la parte demandante.

SEGUNDA: QUE SEA REVOCADO en su totalidad, el **AUTO**, de fecha 10 de septiembre de 2019, proferido por este mismo despacho, en donde se admite la acción.

TERCERA: Que se decrete la terminación del proceso y se levante y cancelen las medidas cautelares decretadas en contra de mi poderdante **EDGAR ROJAS MAHECHA**.

CUARTA: Que se condene en costas a la parte demandante.

QUINTA: Que se condene al pago de agencias en derecho a la parte demandante.

SEXTA: Que se condene al pago o compensación económica en favor de la parte demandada y en contra de la parte demandante por los perjuicios causados y que se llegaren a causar con ocasión de la presentación y trámite de la presente demanda y las posteriores medidas cautelares decretadas y practicadas.

PRUEBAS

1. En cuanto a las pruebas me adhiero a las obrantes en el proceso.

ANEXOS

- Poder para actuar.

AUTORIZACIÓN Y NOMBRAMIENTO DE ABOGADO AUXILIAR – DEPENDIENTE JUDICIAL.

Me dirijo a su despacho de la manera más respetuosa con el fin de **AUTORIZAR Y NOMBRAR** a **ERIKA MARCELA BAUTISTA MARTÍNEZ**, domiciliado(a) y residente en Bogotá D.C., identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 1.026.274.078, portador de la tarjeta profesional de abogado(a) No. 339226, como Abogado(a) Auxiliar, dentro de los procesos en que obre como apoderado y/o parte. El aquí nombrado queda con plenas facultades para solicitar, entregar, retirar, presentar documentos, revisar, consultar, tomar copias y demás atribuciones propias para el debido ejercicio de su cargo. Igualmente tiene el aquí nombrado la autorización expresa para:

1. Hacer retiro definitivo de la demanda y sus anexos.
2. Solicitar y retirar desgloses.
3. Solicitar y retirar oficios y medidas.
4. Asistir a audiencias o diligencias.
5. Nombrar y autorizar dependiente judicial.

Igualmente, y para los efectos procesales nombro dependiente judicial a **MARTHA ISABEL MARTÍNEZ SIERRA**, domiciliado(a) y residente en Bogotá D.C., identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 52.160.973.

J

NOTIFICACIONES

DEL DEMANDADO.

NOMBRE: EDGAR ROJAS MAHECHA.

DIRECCIÓN: CARRERA 47A # 96 – 41, OFICINA 207.

TELÉFONO: +57 6317030 / 6318450.

TELÉFONO MOVIL: 301 249 80 95.

ORREO ELECTRONICO: notificaciones@byplegalfinanciero.com

DEL APODERADO DEL DEMANDADO:

NOMBRE: EFRÉN OSBALDO PÉREZ DÍAZ.

DIRECCIÓN: CARRERA 47A # 96 – 41, OFICINA 207.

TELÉFONO: +57 6317030 / 6318450.

TELÉFONO MOVIL: 301 249 80 95.

ORREO ELECTRONICO: notificaciones@byplegalfinanciero.com

Del señor Juez, atentamente.



EFREN OSBALDO PÉREZ DÍAZ

C.C. 1.013.401.050 de Bogotá D.C.

T.P. 272108 del C.S.J.

notificacione
s@byplegalfi
nanciero.com

Mar
10/11/2020
20:21

Para: Juzgado 01 Civil Municip

EXCEPCIONES PREVIAS 2019-...
124 KB

2 archivos adjuntos (421 KB) Descargar todo Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

HONORABLE
Dr. JOSÉ DE LA CRUZ COLMENARES AMADOR
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE MESA CUNDINAMARCA.
E. S. D.

PROCESO: PERTENENCIA.
RAD. No.: 253864003001-2019-00336-00.
DEMANDANTE: LUZ MYRIAM MELO MEDINA.
DEMANDADOS: LUZ MYRIAM MELO MEDINA – PERSONAS INDETERMINADAS.

VINCULADO: EDGAR ROJAS MAHECHA.

EFREN OSBALDO PÉREZ DÍAZ, mayor de edad, vecino de la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cedula de ciudadanía No. 1.015.401.050 expedida en Bogotá D.C., portador de la T.P. 272108 del C. S. de la J., obrando en mi condición de apoderado de la parte demandada, de manera respetuosa, por medio del presente correo electrónico, en término, el memorial que contiene la formulación de **EXCEPCIONES PREVIAS**.

Cordialmente,

B & P Asesores Legales y Financieros S.A.S.
(+57) 321 9434748 – 300 4697420 – 301 2498095
notificaciones@byplegalfinanciero.com
www.byplegalfinanciero.com



AVISO LEGAL de seguridad, la presente información contenida en este mensaje y en todo caso, los ficheros anexos o datos adjuntos a este, son confidenciales, de propiedad única y exclusiva de **B & P BAUTISTA & PÉREZ ASESORES LEGALES Y FINANCIEROS S.A.S.**, en especial todo lo que atañe a datos personales o información de nuestros clientes, y se dirigen de manera exclusiva al destinatario referenciado. Si no es usted el destinatario correcto del presente y lo ha recibido, ya sea por error, o tiene conocimiento y/o acceso al mismo por cualquier motivo y/o circunstancia, por favor elimínelo, destrúyalo o bórralo de manera inmediata, evitando imprimir, utilizar, reproducir, alterar, archivar o comunicar a terceros el presente sus ficheros anexos o datos adjuntos, so pena grave de incurrir en situaciones o conductas de responsabilidad penal o civil. El contenido de este escrito está protegido por la normatividad legal vigente sobre propiedad intelectual y propiedad industrial. Las manifestaciones, expresiones, opiniones, nombres y lugares contenidos en este mensaje y en los archivos adjuntos, pertenecen exclusivamente a su remitente y no representan la opinión de la empresa salvo que se diga expresamente y el remitente esté autorizado para ello. El emisor del mensaje no garantiza la integridad, rapidez o seguridad del presente correo, ni se responsabiliza de posibles perjuicios derivados de la captura, incorporaciones de virus o cualesquiera otras manipulaciones efectuadas por terceros.