

ORIGINAL

SEÑOR(A)

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE LA MESA (Cundinamarca)

E.

S.

D.

4 Folios,

Proceso: VERBAL-REIVINDICATORIO

Demandante: REINALDO FONSECA MARTINEZ Y Otros.

Demandado: CARLOS ARMANDO CUERVO y Otros.

Radicado: 2019-00346-00

Asunto: EXCEPCION PREVIA

JUAN CARLOS PRADA MANTILLA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con C.C. No. 79.327.455 de Bogotá, con Tarjeta Profesional No. 160.365 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de las Señoras **ANA JOSEFA CUERVO OTALORA**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 41.478.248 de Bogotá y **ELIZABETH CUERVO OTALORA**, persona mayor de edad, domiciliada en Bogotá, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 35.337.736 de Usme conforme a poder otorgado por las mismas demandadas, por medio del presente escrito y obrando dentro del término legal, me permito presentar excepción previa frente a la demanda presentada por los actores en los siguientes términos:

Respetuosamente solicito a su Despacho, que previo al trámite del proceso correspondiente, con citación y audiencia de los Señores REINALDO FONSECA MARTINEZ, CLAUDIA FONSECA MARTINEZ y EVANGELINA FONSECA DE ECHEVERRIA, persona mayor de edad, domiciliado en Bogotá, demandantes dentro del proceso de la referencia, proceda su Despacho a efectuar las siguientes declaraciones y condenas:

- 1.- Declarar probada la excepción previa consagrada en el artículo 100 del Código General del Proceso que indica en su numeral 5.- **Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales** o por indebida acumulación de pretensiones. (Negrilla y subrayado fuera de texto).
- 2.- Condenar a los Señores REINALDO FONSECA MARTINEZ, CLAUDIA FONSECA MARTINEZ y EVANGELINA FONSECA DE ECHEVERRIA, como parte demandante dentro del proceso de la referencia, al pago de costas del proceso.
- 3.- Condenar en perjuicios a la parte ejecutante.

HECHOS

- 1.- los Señores REINALDO FONSECA MARTINEZ, CLAUDIA FONSECA MARTINEZ y EVANGELINA FONSECA DE ECHEVERRIA, radicaron demanda ante su Despacho por acción reivindicatoria en contra de la Señora CARLOS ARMANDO, ELIZABETH, LEONOR, JOSE RAUL ANA JOSEFA y ROSAURA CUERVO OTALORA.
- 2.- Los demandantes iniciaron acción reivindicatoria en contra de mis defendidos por presunta posesión irregular de los demandados.
- 3.- Existe antecedente suficiente que indica que estamos ante una servidumbre de transito previamente reconocida en el tiempo y por los mismos demandantes.
- 4.- Los demandantes con falsos argumentos, pretenden hacer creer que existe posesión con ánimo de señor y dueño de los aquí demandados, teniendo pleno conocimiento de los antecedentes que originan esta controversia, que no es más que la disputa de una servidumbre que lleva décadas de existencia.

Visto lo anterior se observa que la demanda adolece de la totalidad de los requisitos establecidos en lo que respecta a la doctrina y la jurisprudencia indica para iniciar una acción reivindicatoria como la que plantean:

La acción reivindicatoria de dominio procede cuando se cumplen los siguientes presupuestos, tal como lo afirma la sala civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SC15644-2016 con ponencia del Magistrado Álvaro Fernando García:

- Que el bien objeto de la misma sea de propiedad del actor.
- **Que este siendo poseído por el demandado.**
- Que corresponda a aquel sobre el que el primero demostró dominio y el segundo su aprehensión material **con ánimo de señor dueño.**
- Que se trate de una cosa determinada o de cuota singular de ella.
- Que el título de propiedad exhibido por el demandante sea **anterior al inicio de la posesión del demandado.**

A partir de estos presupuestos tenemos para el asunto que nos compete:

- **Que este siendo poseído por el demandado.**

En primer lugar el bien no está siendo poseído por el o los demandados, nos encontramos aquí ante un derecho real accesorio cobijado por la ley, pues lo que ellos buscan es que se les reconozca su derecho al tránsito o paso por reconocimiento de servidumbre que se ha hecho incluso por los mismos demandantes ante la inspección de policía de la mesa, situación que es plenamente demostrable con audio de la última diligencia realizada en aras de que se restableciera la servidumbre que fuere perturbada por los aquí demandantes.

La doctrina predica:

Una **servidumbre de paso es un derecho real que permite al titular de una servidumbre usar la propiedad sin tenencia ni posesión.** ... La tierra afectada por la servidumbre de paso se llamará "predio sirviente", mientras que el terreno o la persona que se beneficie de la servidumbre es conocida como "predio dominante".


La jurisprudencia tal como se advierte en la contestación de la demanda en sentencia CTC14550-2015 de fecha 22 de octubre de 2015, predica:

(...) respecto de la organización de la servidumbre legal de tránsito, se advierte sin dificultad que ella existe de pleno derecho, es decir, que es la ley la que la establece directamente y que si bien es cierto que en caso de desacuerdo entre las partes el juez debe intervenir para determinar la indemnización que se deba así como la vía que haya de seguir, lo cierto es que la servidumbre en sí misma es preexistente a la determinación judicial (ibídem). **Negrilla fuera de texto**

- **Que corresponda a aquel sobre el que el primero demostró dominio y el segundo su aprehensión material con ánimo de señor dueño.**
1. No existe aprehensión material con ánimo de señor dueño, pues mis poderdantes solo pretenden que no se violen sus derechos y se permita el acceso a sus predios, tenemos aquí paso obligado, no habiendo otra forma más de acceder a sus terrenos, servidumbre que ante las autoridades administrativas se encuentra reconocida por las partes en conflicto.

La doctrina indica:

Una **servidumbre de paso es un derecho real que permite al titular de una servidumbre usar la propiedad sin tenencia ni posesión.**

- 
2. Este paso se encuentra establecido en más de 60 años sin que hubiere impedimento de ninguno de los propietarios para el transito libre de los interesados, vale anotar que por tratarse de servidumbre aparente y discontinua tal como se afirma en las diferentes pruebas aportadas al proceso, esta no es susceptible de prescripción por el paso del tiempo, por lo que no es el tipo de posesión que el demandado pretende hacer creer que existe por parte de mis poderdantes, lo que permite establecer que estamos ante una limitación al derecho de domino impuesta a los bienes propiedad de los demandantes y que se encuentra protegida por la misma ley, sin que obre necesariamente la declaración judicial de la misma. No existe pretensión diferente por parte de los demandados que la de protegerse sus derechos de transito pr servidumbre ya establecida y de extensa tradición en el terreno que se disputa.

- **Que el título de propiedad exhibido por el demandante sea anterior al inicio de la posesión del demandado.**

Los accionantes indican en la demanda en el hecho décimo segundo que a partir del 13 de abril de 2013 se encuentran privados de la posesión material plena y absoluta del inmueble San Luis en una aprox..., sin embargo como se ha indicado a través del escrito de contestación de la demanda esta servidumbre es notablemente anterior a esta fecha, servidumbre que como se indico se establece de manera aproximada en 60 años.

Así lo anterior, ante la falta del cumplimiento de estos presupuestos no existe causa alguna que permita inferir la responsabilidad de mis defendidos frente a lo pretendido por los actores, es decir no procede la acción impetrada por ausencia de requisitos formales.

La presente excepción esta llamada a prosperar atendiendo a los argumentos expuestos.

DERECHO

Invoco como fundamento de derecho, lo establecido en el artículo 100 del Código General del Proceso y demás normas que se ajusten y complementen.

PRUEBAS

Solicito a su Despacho muy comedidamente se tengan como pruebas las siguientes:

1. Los documentos aportados al expediente con la demanda y su contestación.

ANEXOS

Solicito que se tenga como anexo el poder para actuar aportado junto con la contestación de la demanda.

PROCEDIMIENTO

Sírvase Señor Juez, darle al presente el trámite previsto en el artículo 100 y ss. del Código General del Proceso.

COMPETENCIA

Atendiendo a que el proceso principal se adelanta en su Despacho, es Usted Señor Juez competente para conocer de la presente excepción.

NOTIFICACIONES

A las demandadas

ANA JOSEFA CUERVO OTALORA, calle 46A sur No. 72D-46 casa 27 Urbanización Tundama de la ciudad de Bogotá, Correo electrónico: carloswilliam.CWGE.gmail.com- cel. 3222388730

5
ELIZABETH CUERVO OTALORA, calle 54D No. 5C-46 Este barrio Santa Rita Sur Oriental III etapa, no posee correo electrónico. Cel- 3004038279

A los demandantes en las direcciones y lugares de notificación indicados en la demanda El Conjunto San Isidro del Municipio de la Mesa (Cundinamarca) cel: 3144205184 – 031-2979305, dirección electrónica reinaldofonseca@outlook.com y en las demás direcciones indicadas en la demanda.

El suscrito: Las recibirá en la avenida Jiménez No. 5-30 of. 311, Edificio Sotomayor de la ciudad de Bogotá, dirección electrónica jcpradam2000@yahoo.es Cel: 311-8629442, o en la secretaria de su despacho.

Del Señor Juez,

Cordialmente



JUAN CARLOS PRADA MANTILLA

C. C. No 79.327.455 de Bogotá.

T. P. No 160.365 del C. S. de la Jud.

Anexos: Lo mencionado en pruebas y anexos

ORIGINAL

4 folios
~~folios~~ incluidas x'

h

SEÑOR(A)

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE LA MESA (Cundinamarca)

E.

S.

D.

Proceso: VERBAL-REIVINDICATORIO

Demandante: REINALDO FONSECA MARTINEZ Y Otros.

Demandado: CARLOS ARMANDO CUERVO y Otros.

Radicado: 2019-00346-00

18 NOV 2020

Asunto: EXCEPCION PREVIA

JUAN CARLOS PRADA MANTILLA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con C.C. No. 79.327.455 de Bogotá, con Tarjeta Profesional No. 160.365 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de las Señoras **JOSE RAUL CUERVO OTALORA**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 19.207.993, por medio del presente escrito y obrando dentro del término legal, me permito presentar excepción previa frente a la demanda presentada por los actores en los siguientes términos:

Respetuosamente solicito a su Despacho, que previo al trámite del proceso correspondiente, con citación y audiencia de los Señores REINALDO FONSECA MARTINEZ, CLAUDIA FONSECA MARTINEZ y EVANGELINA FONSECA DE ECHEVERRIA, persona mayor de edad, domiciliado en Bogotá, demandantes dentro del proceso de la referencia, proceda su Despacho a efectuar las siguientes declaraciones y condenas:

- 1.- Declarar probada la excepción previa consagrada en el artículo 100 del Código General del Proceso que indica en su numeral 7.- **Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.** (Negrilla y subrayado fuera de texto).
- 2.- Condenar a los Señores REINALDO FONSECA MARTINEZ, CLAUDIA FONSECA MARTINEZ y EVANGELINA FONSECA DE ECHEVERRIA, como parte demandante dentro del proceso de la referencia, al pago de costas del proceso.
- 3.- Condenar en perjuicios a la parte ejecutante.

HECHOS

- 1.- los Señores REINALDO FONSECA MARTINEZ, CLAUDIA FONSECA MARTINEZ y EVANGELINA FONSECA DE ECHEVERRIA, radicarón demanda ante su Despacho por acción reivindicatoria en contra de la Señora CARLOS ARMANDO, ELIZABETH, LEONOR, JOSE RAUL ANA JOSEFA y ROSAURA CUERVO OTALORA.
- 2.- Los demandantes iniciaron acción reivindicatoria en contra de mis defendidos por presunta posesión irregular de los demandados.
- 3.- Existe antecedente suficiente que indica que estamos ante una servidumbre de tránsito previamente reconocida en el tiempo y por los mismos demandantes.
- 4.- Los demandantes con falsos argumentos, pretenden hacer creer que existe posesión con ánimo de señor y dueño de los aquí demandados, teniendo pleno conocimiento de los antecedentes que originan esta controversia, que no es más que la disputa de una servidumbre que lleva décadas de existencia.

Visto lo anterior se observa que la demanda pretendida es totalmente ajena a la realidad de la Litis, es decir, que estando ante un derecho real accesorio establecido por la ley, la acción impetrada por la actora difiere desde todo punto de vista en relación con la servidumbre de paso que a través del tiempo por muchos años han venido teniendo los demandados y que en diferentes ocasiones ha sido reconocida por los mismos demandantes y catalogada como una servidumbre aparente discontinua, que como tal no sugiere prescripción adquisitiva alguna.

Por esta razón es procedente la excepción previa que se argumenta a continuación:

12

HABERSELE DADO A LA DEMANDA EL TRAMITE DE UN PROCESO DIFERENTE AL QUE CORRESPONDE.

Fundo la presente excepción atendiendo a que los hechos y las pretensiones no se ajustan a los presupuestos establecidos por la norma sustancial para iniciar la acción propuesta.

La acción reivindicatoria procede cuando se cumplen los siguientes requisitos atendiendo a los diferentes pronunciamientos doctrinales y jurisprudenciales así:

La acción reivindicatoria de dominio procede cuando se cumplen los siguientes presupuestos, tal como lo afirma la sala civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SC15644-2016 con ponencia del Magistrado Álvaro Fernando García:

- Que el bien objeto de la misma sea de propiedad del actor.
- **Que este siendo poseído por el demandado.**
- Que corresponda a aquel sobre el que el primero demostró dominio y el segundo su aprehensión material **con ánimo de señor dueño.**
- Que se trate de una cosa determinada o de cuota singular de ella.
- Que el título de propiedad exhibido por el demandante sea **anterior al inicio de la posesión del demandado.**

A partir de estos presupuestos tenemos para el asunto que nos compete:

- **Que este siendo poseído por el demandado.**

En primer lugar el bien no está siendo poseído por el o los demandados, nos encontramos aquí ante un derecho real accesorio cobijado por la ley, pues lo que ellos buscan es que se les reconozca su derecho al tránsito o paso por **reconocimiento de servidumbre** que se ha hecho incluso por los mismos demandantes ante la inspección de policía de la mesa, situación que es plenamente demostrable con audio de las diligencias realizadas en aras de que se restableciera la servidumbre que fuere perturbada por los aquí demandantes.

La doctrina predica:

Una **servidumbre de paso es un derecho real que permite al titular de una servidumbre usar la propiedad sin tenencia ni posesión.** ... La tierra afectada por la servidumbre de paso se llamará "predio sirviente", mientras que el terreno o la persona que se beneficie de la servidumbre es conocida como "predio dominante".

La jurisprudencia tal como se advierte en la contestación de la demanda en sentencia CTC14550-2015 de fecha 22 de octubre de 2015, predica:

(...) respecto de la organización de la servidumbre legal de tránsito, se advierte sin dificultad que ella existe de pleno derecho, es decir, que es la ley la que la establece directamente y que si bien es cierto que en caso de desacuerdo entre las partes el juez debe intervenir para determinar la indemnización que se deba así como la vía que haya de seguir, lo cierto es que la servidumbre en sí misma es preexistente a la determinación judicial (ibidem). Negrilla fuera de texto

- **Que corresponda a aquel sobre el que el primero demostró dominio y el segundo su aprehensión material con ánimo de señor dueño.**
3. No existe aprehensión material con ánimo de señor dueño, pues mis poderdantes solo pretenden que no se violen sus derechos y se permita el acceso a sus predios, tenemos aquí paso obligado, no habiendo otra forma más de acceder a sus terrenos, servidumbre que ante las autoridades administrativas se encuentra reconocida por las partes en conflicto.

3

La doctrina indica:

Una **servidumbre de paso** es un derecho real que permite al titular de una servidumbre usar la propiedad sin tenencia ni posesión.

4. Este paso se encuentra establecido en más de 60 años sin que hubiere impedimento de ninguno de los propietarios para el tránsito libre de los interesados, vale anotar que por tratarse de servidumbre aparente y discontinua tal como se afirma en las diferentes pruebas aportadas al proceso, esta no es susceptible de prescripción por el paso del tiempo, por lo que no es el tipo de posesión que el demandado pretende hacer creer que existe por parte de mis poderdantes, lo que permite establecer que estamos ante una limitación al derecho de dominio impuesta a los bienes propiedad de los demandantes y que se encuentra protegida por la misma ley, sin que obre necesariamente la declaración judicial de la misma. No existe pretensión diferente por parte de los demandados que la de protegerse sus derechos de tránsito por servidumbre ya establecida y de extensa tradición en el terreno que se disputa.
- **Que el título de propiedad exhibido por el demandante sea anterior al inicio de la posesión del demandado.**

Los accionantes indican en la demanda en el hecho décimo segundo que a partir del 13 de abril de 2013 se encuentran privados de la posesión material plena y absoluta del inmueble San Luis en una aprox..., sin embargo como se ha indicado a través del escrito de contestación de la demanda esta servidumbre es notablemente anterior a esta fecha, servidumbre que como se indicó se establece de manera aproximada en 60 años.

Ahora, frente a los presupuestos establecidos para que prospere la acción reivindicatoria la Corte Constitucional advierte:

Sentencia T-353/19 Corte Constitucional

...Como podrá advertirse, en el ejercicio de la acción en comento es necesario distinguir dos categorías propias del derecho civil: el dominio o propiedad, y por otro lado, la posesión. La primera es definida por el artículo 669 del C.C. en los siguientes términos: "[e]l dominio que se llama también propiedad es el derecho real en una cosa corporal, para gozar y disponer de ella, no siendo contra ley o contra derecho ajeno. // La propiedad separada del goce de la cosa se llama mera o nuda propiedad".

Por su parte, el artículo 762 de dicho estatuto, establece que **la posesión es "la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él. // El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo". Subrayado y negrilla fuera de texto**

En la sentencia T-456 de 2011, esta Corporación adujo que para obtener el resultado esperado en un proceso reivindicatorio es necesario acreditar la existencia de los siguientes elementos estructurales: "(i) Que el demandante tenga derecho de dominio sobre la cosa que persigue; (ii) Que el demandando tenga la posesión material del bien; (iii) Que se trate de una cosa singular o cuota determinada de la misma; (iv) Que haya identidad entre el bien objeto de controversia con el que posee el demandado; y además, (v) que los títulos del demandante sean anteriores a la posesión del demandado"....

Así lo anterior, ante la falta del cumplimiento de estos presupuestos no existe causa alguna que permita inferir la responsabilidad de mis defendidos frente a lo pretendido por los actores, es decir **no procede la acción impetrada porque no se acredita tal como lo indica la Corte Constitucional la reputación de dueño de los aquí demandados**, así como tampoco se da cumplimiento a los requisitos establecidos para el proceso reivindicatorio, siendo que no es esta la vía judicial pertinente, si lo que pretenden los actores es hacer valer sus derechos frente a la servidumbre existente.

4
A
La presente excepción esta llamada a prosperar atendiendo a los argumentos expuestos.

DERECHO

Invoco como fundamento de derecho, lo establecido en el artículo 100 del Código General del Proceso y demás normas que se ajusten y complementen.

PRUEBAS

Solicito a su Despacho muy comedidamente se tengan como pruebas las siguientes:

1. Los documentos aportados al expediente con la demanda y su contestación.

ANEXOS

Solicito que se tenga como anexo el poder para actuar aportado junto con la contestación de la demanda.

PROCEDIMIENTO

Sírvase Señor Juez, darle al presente el trámite previsto en el artículo 100 y ss. del Código General del Proceso.

COMPETENCIA

Atendiendo a que el proceso principal se adelanta en su Despacho, es Usted Señor Juez competente para conocer de la presente excepción.

NOTIFICACIONES

Al demandado: JOSE RAUL CUERVO OTALORA, Finca Las Dos Palmas Via Anatoli, Cachipay hacienda San Isidro (Cundinamarca)- no posee dirección electrónica. Cel: 3202173015

A los demandantes en las direcciones y lugares de notificación indicados en la demanda El Conjunto San Isidro del Municipio de la Mesa (Cundinamarca) cel: 3144205184 – 031-2979305, dirección electrónica reinaldofonsecam@outlook.com y en las demás direcciones indicadas en la demanda.

El suscrito: Las recibirá en la avenida Jiménez No. 5-30 of. 311, Edificio Sotomayor de la ciudad de Bogotá, dirección electrónica jcpradam2000@yahoo.es Cel: 311-8629442, o en la secretaria de su despacho.

Del Señor Juez,

Cordialmente

JUAN CARLOS PRADA MANTILLA

C/C No 79.327.455 de Bogotá.

T. P. No 160.365 del C. S. de la Jud.

Anexos: Lo mencionado en pruebas y anexos

•...CONSTANCIA SECRETARIAL. La Mesa, noviembre 18 de 2020. Recibidos
en la fecha, se anexan al proceso para los efectos legales.

La sria.

DIANA RODRIGUEZ TORRES

2 Folios

9

SEÑOR(A)
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE LA MESA (Cundinamarca)
E. S. D.

Proceso: VERBAL-REIVINDICATORIO

Demandante: REINALDO FONSECA MARTINEZ Y Otros.

Demandado: CARLOS ARMANDO CUERVO y Otros.

Radicado: 2019-00346-00

12 2 2020

Asunto: EXCEPCION PREVIA

JUAN CARLOS PRADA MANTILLA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con C.C. No. 79.327.455 de Bogotá, con Tarjeta Profesional No. 160.365 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de las Señoras **LEONOR CUERVO OTALORA**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 41.726.049, por medio del presente escrito y obrando dentro del término legal, me permito presentar excepción previa frente a la demanda presentada por los actores en los siguientes términos:

Respetuosamente solicito a su Despacho, que previo al trámite del proceso correspondiente, con citación y audiencia de los Señores REINALDO FONSECA MARTINEZ, CLAUDIA FONSECA MARTINEZ y EVANGELINA FONSECA DE ECHEVERRIA, persona mayor de edad, domiciliado en Bogotá, demandantes dentro del proceso de la referencia, proceda su Despacho a efectuar las siguientes declaraciones y condenas:

- 1.- Declarar probada la excepción previa consagrada en el artículo 100 del Código General del Proceso que indica en su numeral 7.- **Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.** (Negrilla y subrayado fuera de texto).
- 2.- Condenar a los Señores REINALDO FONSECA MARTINEZ, CLAUDIA FONSECA MARTINEZ y EVANGELINA FONSECA DE ECHEVERRIA, como parte demandante dentro del proceso de la referencia, al pago de costas del proceso.
- 3.- Condenar en perjuicios a la parte ejecutante.

HECHOS

- 1.- los Señores REINALDO FONSECA MARTINEZ, CLAUDIA FONSECA MARTINEZ y EVANGELINA FONSECA DE ECHEVERRIA, radicarón demanda ante su Despacho por acción reivindicatoria en contra de la Señora CARLOS ARMANDO, LEONOR, LEONOR, JOSE RAUL LEONOR y ROSAURA CUERVO OTALORA.
- 2.- Los demandantes iniciaron acción reivindicatoria en contra de mis defendidos por presunta posesión irregular de los demandados.
- 3.- Existe antecedente suficiente que indica que estamos ante una servidumbre de tránsito previamente reconocida en el tiempo y por los mismos demandantes.
- 4.- Los demandantes con falsos argumentos, pretenden hacer creer que existe posesión con ánimo de señor y dueño de los aquí demandados, teniendo pleno conocimiento de los antecedentes que originan esta controversia, que no es más que la disputa de una servidumbre que lleva décadas de existencia.
- 5.- Atendiendo al tipo de proceso, no reposa en el expediente ni aportan los demandantes documento alguno que indique el agotamiento del requisito de procedibilidad, requisito procesal obligatorio para dar inicio a la acción que pretenden los aquí demandantes, que a su vez ratifico considero improcedente.

Visto lo anterior se observa que la demanda pretendida es totalmente ajena a la realidad de la Litis, es decir, que estando ante un derecho real accesorio establecido por la ley, la acción impetrada por la actora difiere desde todo punto de vista en relación con la servidumbre de paso que a través del tiempo por muchos años han venido teniendo los demandados y que en diferentes ocasiones ha sido reconocida por los mismos demandantes y catalogada como una servidumbre aparente discontinua, que como tal no sugiere prescripción adquisitiva alguna.

Por esta razón es procedente la excepción previa que se argumenta a continuación:

NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

- 21
- Esta excepción se funda atendiendo a que no se incluyó a la totalidad de todos los demandados, es decir se dejó de citar y tampoco se demandó al Señor ARTURO CUERVO OTALORA, como uno de los herederos de los predios que se benefician con la servidumbre desde hace décadas.

Así lo anterior, ante la falta del cumplimiento de estos presupuestos obligatorios se adolece de este requisito, y más aun cuando los demandantes conocen plenamente a las partes, desconociendo los derechos de quien no fue citado para hacerlos valer.

La presente excepción esta llamada a prosperar atendiendo a los argumentos expuestos.

DERECHO

Invoco como fundamento de derecho, lo establecido en el artículo 100 del Código General del Proceso y demás normas que se ajusten y complementen.

PRUEBAS

Solicito a su Despacho muy comedidamente se tengan como pruebas las siguientes:

1. Los documentos aportados al expediente con la demanda y su contestación.

ANEXOS

Solicito que se tenga como anexo el poder para actuar aportado junto con la contestación de la demanda.

PROCEDIMIENTO

Sírvase Señor Juez, darle al presente el trámite previsto en el artículo 100 y ss. del Código General del Proceso.

COMPETENCIA

Atendiendo a que el proceso principal se adelanta en su Despacho, es Usted Señor Juez competente para conocer de la presente excepción.

NOTIFICACIONES

Al demandado: LEONOR CUERVO OTALORA, Tv 50 No. 71-31 sur, dirección electrónica sebex199@hotmail.com Cel: 320-4129017 – 321-3046636

A los demandantes en las direcciones y lugares de notificación indicados en la demanda El Conjunto San Isidro del Municipio de la Mesa (Cundinamarca) cel: 3144205184 – 031-2979305, dirección electrónica reinaldofonsecam@outlook.com y en las demás direcciones indicadas en la demanda.

El suscrito: Las recibirá en la avenida Jiménez No. 5-30 of. 311, Edificio Sotomayor de la ciudad de Bogotá, dirección electrónica jcpradam2000@yahoo.es Cel: 311-8629442, o en la secretaria de su despacho.

Del Señor Juez,

Cordialmente

JUAN CARLOS PRADA MANTILLA

C. C. No 79.327.455 de Bogotá.

T. P. No 160.365 del C. S. de la Jud.

Anexos: Lo mencionado en pruebas y anexos

..CONSTANCIA SECRETARIAL. La Mesa, diciembre 02 de 2020. Recibido en la fecha, se anexa al proceso para los efectos legales.

La seria

DIANA M RODRIGUEZ TORRES