

Señor:

JUEZ TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)

E.

S.

D.

**REF: Proceso Ejecutivo Singular de BANCO FINANADINA S.A. CONTRA CHRISTIAN FERNANDO UMBARILA RUBIO
No. 2589 94 003 003 2022 00179 00**

CHRISTIAN FERNANDO UMBARILA RUBIO, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá D.C., obrando como demandado en causa propia, dentro del proceso de la referencia, comedidamente me dirijo a su Despacho con el fin de interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** contra auto calendado 31 de Marzo de 2023 y notificado por Estado el día 10 de Abril de 2.023, y lo hago en los siguientes términos:

1. EL AUTO CUESTIONADO:

Se trata del auto ya citado mediante el cual, el Despacho señala que: "(...) El correo del demandado junto con el reenvío del mismo, agréguese al expediente. Remítase link del expediente digital a favor de éste y su apoderado.

Se requiere al demandado y a su apoderado para que se abstengan de reenviar los memoriales ya radicado, pues ello implica más de un ingreso al Despacho, congestionando innecesariamente (...)"

2. LA INCONFORMIDAD:

Tenga en cuenta el Despacho, que como lo manifesté con anterioridad, el abogado VICTOR MANUEL GARZON PALACIOS, no se ha comunicado con el demandado, ni el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)**, me ha remitido el escrito de aceptación al demandado, junto con los datos de contacto del apoderado, ni he tenido acceso al link del expediente. Con lo cual hay una clara violación a mis garantías fundamentales como el debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

Y la última vez que pude acceder al expediente de manera virtual, fue el 12 de Octubre de 2022, ya que siempre me envían el link por unos días y luego expira el mismo, lo que no permite que la parte demandada tenga un acceso continuo a consultar el mismo, ni de las actuaciones desplegadas por la parte demandante.

Asimismo, en el momento de realizar la solicitud de amparo de pobreza, realice la misma, en el sentido de no estar obligado a prestar cauciones procesales, ni para pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación y no ser condenado en costas procesales, ya que carezco de la capacidad socioeconómica para sufragar los gastos judiciales, las costas procesales, honorarios de auxiliares de la justicia y cauciones dentro del asunto de la referencia, sin el menoscabo de lo necesario para mi propia subsistencia y la de mi hijo de cuatro años de edad (numeral 2º, artículo 411 C.C.), quien depende en forma exclusiva de mis ingresos.

Además, en el momento de realizar la solicitud de amparo de pobreza, ya había contestado la demanda, propuesto excepciones, nulidades e incidente de tacha de falsedad.

Y por tratarse de un proceso de mínima cuantía, El numeral 2 del artículo 28 del Decreto 196 de 1971 dispone que en aquellos procesos de mínima cuantía se podrá litigar en causa propia y sin necesidad de abogado inscrito.

Los procesos de mínima cuantía, hoy, bajo el Código General del Proceso (art. 25), son aquellos que “versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smmlmv)”.

Estos procesos se tramitan ante el juez civil municipal en única instancia siguiendo el tenor del numeral 1 del artículo 17 del Código General del Proceso.

Esta excepción también aplica para los procesos de mínima cuantía que se instauran y se desarrollan ante algunas autoridades administrativas que cumplen funciones jurisdiccionales según el artículo 24 del Código General del Proceso y las demás normas especiales, siempre y cuando su competencia se determine por el factor cuantía.

En Colombia, el artículo 229 de la Constitución Política no solamente establece la garantía fundamental de acceso a la administración de justicia o tutela judicial efectiva, sino que, además, consagra el derecho de postulación, al indicar que será la ley la que señalará los casos en que se podrá comparecer ante un juez de la república sin necesidad de abogado.

La norma de rango constitucional indica la existencia de un derecho fundamental (acceso a la administración de justicia), la regla general de un derecho de postulación (necesidad de representación judicial por un abogado) e igualmente deja claro que el legislador podrá indicar las excepciones a la regla general del *ius postulandi*.

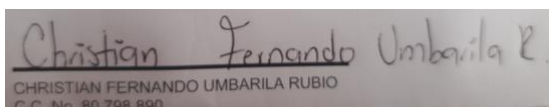
3. CONCLUSION:

Con el respeto que su Señoría se merece, jurídicamente hablando considero que se requiere revocar la decisión de: “(...) El correo del demandado junto con el reenvío del mismo, agréguese al expediente. Remítase link del expediente digital a favor de éste y su apoderado.

Se requiere al demandado y a su apoderado para que se abstengan de reenviar los memoriales ya radicado, pues ello implica más de un ingreso al Despacho, congestionando innecesariamente (...)”.

Y en su lugar: Dar trámite a los correos del demandado junto con el reenvío de los mismos, que se ordenó fueran agregados al expediente.

Del señor juez,



CHRISTIAN FERNANDO UMBARILA RUBIO
C.C. No. 80.798.890

Señor:

JUEZ TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ZIQAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)

E.

S.

D.

**REF: Proceso Ejecutivo Singular de BANCO FINANDINA S.A. CONTRA CHRISTIAN FERNANDO UMBARILA RUBIO
No. 2589 94 003 003 2022 00179 00**

CHRISTIAN FERNANDO UMBARILA RUBIO, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá D.C., obrando como demandado en causa propia, dentro del proceso de la referencia, comedidamente me dirijo a su Despacho con el fin de interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** contra auto calendaro 31 de Marzo de 2023 y notificado por Estado el día 10 de Abril de 2.023, y lo hago en los siguientes términos:

1. EL AUTO CUESTIONADO:

Se trata del auto ya citado mediante el cual, el Despacho señala que: "(...) El correo del demandado junto con el reenvío del mismo, agréguese al expediente. Remítase link del expediente digital a favor de éste y su apoderado.

Se requiere al demandado y a su apoderado para que se abstengan de reenviar los memoriales ya radicado, pues ello implica más de un ingreso al Despacho, congestionando innecesariamente (...)"

2. LA INCONFORMIDAD:

Tenga en cuenta el Despacho, que como lo manifesté con anterioridad, el abogado VICTOR MANUEL GARZON PALACIOS, no se ha comunicado con el demandado, ni el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ZIQAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)**, me ha remitido el escrito de aceptación al demandado, junto con los datos de contacto del apoderado, ni he tenido acceso al link del expediente. Con lo cual hay una clara violación a mis garantías fundamentales como el debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

Y la última vez que pude acceder al expediente de manera virtual, fue el 12 de Octubre de 2022, ya que siempre me envían el link por unos días y luego expira el mismo, lo que no permite que la parte demandada tenga un acceso continuo a consultar el mismo, ni de las actuaciones desplegadas por la parte demandante.

Asimismo, en el momento de realizar la solicitud de amparo de pobreza, realice la misma, en el sentido de no estar obligado a prestar cauciones procesales, ni para pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación y no ser condenado en costas procesales, ya que carezco de la capacidad socioeconómica para sufragar los gastos judiciales, las costas procesales, honorarios de auxiliares de la justicia y cauciones dentro del asunto de la referencia, sin el menoscabo de lo necesario para mi propia subsistencia y la de mi hijo de cuatro años de edad (numeral 2º, artículo 411 C.C.), quien depende en forma exclusiva de mis ingresos.

Además, en el momento de realizar la solicitud de amparo de pobreza, ya había contestado la demanda, propuesto excepciones, nulidades e incidente de tacha de falsedad.

Y por tratarse de un proceso de mínima cuantía, El numeral 2 del artículo 28 del Decreto 196 de 1971 dispone que en aquellos procesos de mínima cuantía se podrá litigar en causa propia y sin necesidad de abogado inscrito.

Los procesos de mínima cuantía, hoy, bajo el Código General del Proceso (art. 25), son aquellos que “versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smmlmv)”.

Estos procesos se tramitan ante el juez civil municipal en única instancia siguiendo el tenor del numeral 1 del artículo 17 del Código General del Proceso.

Esta excepción también aplica para los procesos de mínima cuantía que se instauran y se desarrollan ante algunas autoridades administrativas que cumplen funciones jurisdiccionales según el artículo 24 del Código General del Proceso y las demás normas especiales, siempre y cuando su competencia se determine por el factor cuantía.

En Colombia, el artículo 229 de la Constitución Política no solamente establece la garantía fundamental de acceso a la administración de justicia o tutela judicial efectiva, sino que, además, consagra el derecho de postulación, al indicar que será la ley la que señalará los casos en que se podrá comparecer ante un juez de la república sin necesidad de abogado.

La norma de rango constitucional indica la existencia de un derecho fundamental (acceso a la administración de justicia), la regla general de un derecho de postulación (necesidad de representación judicial por un abogado) e igualmente deja claro que el legislador podrá indicar las excepciones a la regla general del *ius postulandi*.

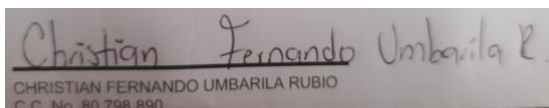
3. CONCLUSION:

Con el respeto que su Señoría se merece, jurídicamente hablando considero que se requiere revocar la decisión de: “(...) El correo del demandado junto con el reenvío del mismo, agréguese al expediente. Remítase link del expediente digital a favor de éste y su apoderado.

Se requiere al demandado y a su apoderado para que se abstengan de reenviar los memoriales ya radicado, pues ello implica más de un ingreso al Despacho, congestionando innecesariamente (...).”.

Y en su lugar: Dar trámite a los correos del demandado junto con el reenvío de los mismos, que se ordenó fueran agregados al expediente.

Del señor juez,



CHRISTIAN FERNANDO UMBARILA RUBIO
C.C. No. 80.798.890

Señor:

JUEZ TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)

E.

S.

D.

**REF: Proceso Ejecutivo Singular de BANCO FINANADINA S.A. CONTRA CHRISTIAN FERNANDO UMBARILA RUBIO
No. 2589 94 003 003 2022 00179 00**

CHRISTIAN FERNANDO UMBARILA RUBIO, mayor y vecino de la ciudad de Bogotá D.C., obrando como demandado en causa propia, dentro del proceso de la referencia, comedidamente me dirijo a su Despacho con el fin de interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** contra auto calendado 31 de Marzo de 2023 y notificado por Estado el día 10 de Abril de 2.023, y lo hago en los siguientes términos:

1. EL AUTO CUESTIONADO:

Se trata del auto ya citado mediante el cual, el Despacho señala que: "(...) El correo del demandado junto con el reenvío del mismo, agréguese al expediente. Remítase link del expediente digital a favor de éste y su apoderado.

Se requiere al demandado y a su apoderado para que se abstengan de reenviar los memoriales ya radicado, pues ello implica más de un ingreso al Despacho, congestionando innecesariamente (...)"

2. LA INCONFORMIDAD:

Tenga en cuenta el Despacho, que como lo manifesté con anterioridad, el abogado VICTOR MANUEL GARZON PALACIOS, no se ha comunicado con el demandado, ni el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ZIPAQUIRÁ (CUNDINAMARCA)**, me ha remitido el escrito de aceptación al demandado, junto con los datos de contacto del apoderado, ni he tenido acceso al link del expediente. Con lo cual hay una clara violación a mis garantías fundamentales como el debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

Y la última vez que pude acceder al expediente de manera virtual, fue el 12 de Octubre de 2022, ya que siempre me envían el link por unos días y luego expira el mismo, lo que no permite que la parte demandada tenga un acceso continuo a consultar el mismo, ni de las actuaciones desplegadas por la parte demandante.

Asimismo, en el momento de realizar la solicitud de amparo de pobreza, realice la misma, en el sentido de no estar obligado a prestar cauciones procesales, ni para pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación y no ser condenado en costas procesales, ya que carezco de la capacidad socioeconómica para sufragar los gastos judiciales, las costas procesales, honorarios de auxiliares de la justicia y cauciones dentro del asunto de la referencia, sin el menoscabo de lo necesario para mi propia subsistencia y la de mi hijo de cuatro años de edad (numeral 2º, artículo 411 C.C.), quien depende en forma exclusiva de mis ingresos.

Además, en el momento de realizar la solicitud de amparo de pobreza, ya había contestado la demanda, propuesto excepciones, nulidades e incidente de tacha de falsedad.

Y por tratarse de un proceso de mínima cuantía, El numeral 2 del artículo 28 del Decreto 196 de 1971 dispone que en aquellos procesos de mínima cuantía se podrá litigar en causa propia y sin necesidad de abogado inscrito.

Los procesos de mínima cuantía, hoy, bajo el Código General del Proceso (art. 25), son aquellos que “versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)”.

Estos procesos se tramitan ante el juez civil municipal en única instancia siguiendo el tenor del numeral 1 del artículo 17 del Código General del Proceso.

Esta excepción también aplica para los procesos de mínima cuantía que se instauran y se desarrollan ante algunas autoridades administrativas que cumplen funciones jurisdiccionales según el artículo 24 del Código General del Proceso y las demás normas especiales, siempre y cuando su competencia se determine por el factor cuantía.

En Colombia, el artículo 229 de la Constitución Política no solamente establece la garantía fundamental de acceso a la administración de justicia o tutela judicial efectiva, sino que, además, consagra el derecho de postulación, al indicar que será la ley la que señalará los casos en que se podrá comparecer ante un juez de la república sin necesidad de abogado.

La norma de rango constitucional indica la existencia de un derecho fundamental (acceso a la administración de justicia), la regla general de un derecho de postulación (necesidad de representación judicial por un abogado) e igualmente deja claro que el legislador podrá indicar las excepciones a la regla general del *ius postulandi*.

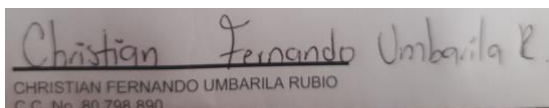
3. CONCLUSION:

Con el respeto que su Señoría se merece, jurídicamente hablando considero que se requiere revocar la decisión de: “(...) El correo del demandado junto con el reenvío del mismo, agréguese al expediente. Remítase link del expediente digital a favor de éste y su apoderado.

Se requiere al demandado y a su apoderado para que se abstengan de reenviar los memoriales ya radicado, pues ello implica más de un ingreso al Despacho, congestionando innecesariamente (...).”.

Y en su lugar: Dar trámite a los correos del demandado junto con el reenvío de los mismos, que se ordenó fueran agregados al expediente.

Del señor juez,



CHRISTIAN FERNANDO UMBARILA RUBIO
C.C. No. 80.798.890