

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL
HOY 005 TRANSITORIO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
Ibagué Tolima., Abril Veintitrés (23) de Dos Mil Veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo.
Radicación: 73001418900520210014800.
Demandante: ANDRES RODOLFO RUEDA GARZON.
Demandado: MARIA AURORA SAAVEDRA DE CAMACHO Y OTROS.

La anterior demanda EJECUTIVA promovida por ANDRES RODOLFO RUEDA GARZON., contra MARIA AURORA SAAVEDRA DE CAMACHO, ALVARO LEONARDO OROZCO CAMACHO Y ELSY CAMACHO SAAVEDRA., "Es Inadmisible", toda vez que el demandante solicita en la pretensión N°. 5, se libre mandamiento de pago por concepto de intereses moratorios de cada una de los cánones de arrendamiento y hasta que se verifique el pago efectivo, en la pretensión N°. 2, solicita el actor se libre mandamiento ejecutivo por la suma de Seis Millones Doscientos Mil Pesos M/cte (\$6.200.000.00), por concepto de la cláusula penal por mora en los cánones de arrendamiento, e igualmente en la pretensión 4, solicita se libre orden de pago Dos Millones Trescientos Sesenta Mil Pesos M/cte (\$2.360.000.00) por concepto de multa e igualmente solicita se libre mandamiento de pago por concepto de intereses moratorios de los cánones de arrendamiento, siendo esto improcedente, por cuanto de conformidad con el artículo 1594 del código civil¹, si se solicita el pago de la obligación junto con los intereses moratorios no se puede pretender el pago de la pena, sino cualquiera de las dos cosas a su arbitrio.

Por cuanto al solicitar intereses moratorios y clausula penal, se estaría penalizando dos veces por el mismo hecho al demandado, toda vez que ambas figuras están destinadas a sancionar al deudor por su incumplimiento en el pago.

Igualmente debe aclarar la demanda, toda vez que la apoderada judicial de la parte demandante por cuanto no es clara en su escrito si el titulo ejecutivo base de recaudo es el contrato de arrendamiento o el acta de conciliación celebrada, debiendo aclarar dicha situación debido a que en ambos documentos aunque coinciden los obligados en un documento y otro varían. Debiendo así corregir el escrito de demanda.

Por ultimo en la pretensión N°. 3, en lo que refiere al concepto de reparaciones locativas, la misma es improcedente por cuanto no ha sido reconocida por los ejecutados y/o autoridad competente.

Así las cosas la demanda deberá inadmitirse concediéndosele al interesado un término de Cinco (5) días para que subsane los defectos señalados conforme lo dispone el Artículo 90 del C.G del P., y el artículo 6 del decreto legislativo 806 del 04 de Junio de 2020.

¹ *"Incompatibilidad entre cláusula penal e intereses moratorios. (...) Al respecto, cabe anotar que este tipo de cláusula corresponde a la denominada por el artículo 1592 de nuestro Código Civil como cláusula penal y que la finalidad de esta figura es idéntica a la de los intereses moratorios por cuanto las dos procuran sancionar el deudor que incumple en el pago. Como sabemos, tanto la cláusula penal como los intereses moratorios tienen la característica de exonerar al acreedor de la carga de probar que sufrió un perjuicio, así como la cuantía del mismo, por cuanto la cantidad pactada entre los contratantes a título de sanción constituye la estimación convencional y anticipada de tales perjuicios y así se estará a esa estimación convencional antes que a la legal y aun a la judicial. En el sentido indicado es que debe darse aplicación al artículo 65 de la Ley 45 de 1990, ya que esta norma aclara cuáles sumas deben entenderse incorporadas en el concepto de intereses moratorios.*

Por todo lo anterior, **resulta incompatible la existencia simultánea de cláusula penal e intereses moratorios, por cuanto ello constituiría la aplicación para el mismo caso de dos figuras que tienen idéntica finalidad y se estaría así cobrando el deudor dos veces una misma obligación, como es la de pagar por su retardo o incumplimiento.** (Circular Externa 07 de 1996, título 11, capítulo 1, numeral 18, Superintendencia. Negrillas del Despacho)

Reconózcase personería jurídica para actuar en este proceso a la Dra. LUISA FERNANDA MENDEZ RONDON., como apoderada judicial, de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido.

NOTIFÍQUESE

El Juez,



LEONEL FERNANDO GIRALDO ROA

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL IBAGUE-TOLIMA

ESTADO La providencia anterior se notifica por estado No. 015 fijado en la secretaría del juzgado hoy 26-04-2021 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA NOHRA DISNEY VASQUEZ DIAZ