



Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Segundo Civil Municipal  
Leticia – Amazonas

RADICACIÓN 91-001-40-03-002-2022-00148-00  
PROCESO SUCESIÓN INTESTADA  
CAUSANTE MODESTO SANABRIA MONSALVE  
DECISIÓN INADMITE DEMANDA

Leticia, enero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2.023).

Del estudio del escrito de demanda presentado, observa este despacho que la misma debe ser inadmitida, en consecuencia, se le otorga a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane los defectos que a continuación se relacionan, so pena de rechazo.

- Conforme a los numerales 2° y 10° del artículo 82 *lb.* en concordancia con el artículo 488 *ídem* deberá:

- Indicar la vecindad y el domicilio de los demandantes.
- Indicar el interés que le asiste a cada uno de los interesados, esto es, precisando la calidad en la que actúan.
- Habida cuenta que en el hecho segundo indica que '*el causante tuvo relaciones extramatrimoniales*' de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 488 deberá arrimar la prueba de la existencia del matrimonio o, de ser el caso, de la disolución del mismo.

- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 489 *ídem* deberá presentar con la demanda los siguientes **ANEXOS**:

- Un inventario de los bienes relictos y de las deudas de la herencia. (#5)
- Un avalúo de los bienes relictos de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 444. (#6)
- Conforme dispone el numeral 5° del artículo 26 *ibídem* deberá presentar el avalúo catastral actualizado del bien relicto expedido por la autoridad competente.
- Atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022:
  - Deberá enunciar y enumerar en la demanda los anexos presentados, comoquiera que no coinciden los aportados con los indicados en el acápite de '*pruebas*' de la demanda.

Con todo, **deberá presentarse íntegramente la demanda, con las correcciones ordenadas.** El escrito subsanatorio deberá ser remitido en el término indicado, junto con los anexos del caso, al correo electrónico del despacho [cmpl02lt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl02lt@cendoj.ramajudicial.gov.co), para ser considerados deberán ser originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 103 del Código General del Proceso.

Ahora bien, se evidencian diversos errores mecanográficos en el registro civil con el cual se pretende demostrar el parentesco del demandante *Marcos Zanabria Silva*, en consecuencia,

se conmina al extremo demandante a fin que de que se sirva adelantar el correspondiente trámite de ley tendiente a corregir dichos errores.

Notifíquese,



**ANDREA TATIANA HURTADO SALAZAR**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Andrea Tatiana Hurtado Salazar**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Leticia - Amazonas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a053c41782c6760125d316fd5fd9d41c1936af16477d879299d5cb42481d274d**

Documento generado en 16/01/2023 07:02:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Segundo Civil Municipal  
Leticia – Amazonas

**RADICACIÓN** 91-001-40-03-002-2022-00230-00  
**PROCESO** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**DEMANDANTE** COOPEDAC  
**DEMANDADO** JOSÉ ARROYAVE GIRALDO, BLANCA LIBIA OCAMPO Y LEANDRO URREGO  
**DECISIÓN** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO

Leticia, enero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2.023).

Estudiado el escrito de subsanación presentado en tiempo por la parte demandante, advierte el despacho que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82 y 84 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, en consecuencia, se libraré mandamiento de pago en la forma que el despacho considera legal de conformidad con la literalidad del instrumento crediticio anexo contentivo en pagaré que cumple con las exigencias que demandan los artículos 621 y 709 del C. Co. y el 422 del C.G.P., para que sea viable el cobro por esta vía.

Por lo expuesto éste Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de la COOPERATIVA DE LA AVIACIÓN CIVIL COLOMBIANA – COOPEDAC contra JOSE ARROYAVE GIRALDO, BLANCA LIBIA OCAMPO MONTES y LEANDRO URREGO OCAMPO por las siguientes sumas de dinero contenidas y derivadas del pagaré No. 127222:

- I. SETENTA Y DOS MILLONES TRECIENTOS SESENTA Y OCHO MIL PESOS (\$72.368.000,00), por concepto del **capital insoluto** contenido en el pagaré base de recaudo.
- II. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada por la Superfinanciera a la fecha, causados sobre el capital anterior, desde el 1º de septiembre de 2022, hasta cuando se realice el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal.

**TERCERO:** NEGAR el mandamiento de pago solicitado respecto al valor correspondiente a intereses corrientes generados desde las fechas de suscripción del título, por cuanto carecen de exigibilidad y claridad, además de no encontrarse tales obligaciones expresas en el pagaré aportado como base de recaudo ejecutivo, de conformidad con la carta de instrucciones suscrita por la ejecutada.

**CUARTO:** Notifíquesele personalmente a la parte demandada el contenido de este auto haciéndole saber que cuenta con el término de cinco (5) días para cancelar la obligación por la cual se le está ejecutando; tres (3) días para proponer excepciones previas como reposición al mandamiento de pago y diez (10) días para para contestar la demanda y formular los medios de defensa que considere pertinentes, términos que corren en forma conjunta. La notificación se surtirá conforme lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 o en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**QUINTO:** RECONOCER al abogado JUAN MANUEL RODRÍGUEZ OCHOA para actuar como apoderado judicial de ASESORIAS Y COBRANZAS ORTEGA Y CASTELLANOS LTDA mandataria de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEXTO:** ADVERTIR a la parte demandante que debe mantener la custodia del título valor aquí pretendido en cobro, el cual podrá ser requerido en su original por el Despacho, cuando así se estime pertinente.

**SÉPTIMO:** ADVERTIR a las partes dar estricto cumplimiento a lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese y cúmplase,



**ANDREA TATIANA HURTADO SALAZAR**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Andrea Tatiana Hurtado Salazar**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Leticia - Amazonas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a8f8ea5a10afd30e9333fa72be10c5ba012db5ac91ceb7dc41bc651d8ec1c24**

Documento generado en 16/01/2023 07:02:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Segundo Civil Municipal  
Leticia – Amazonas

**RADICACIÓN** 91-001-40-03-002-2022-00273-00  
**PROCESO** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**DEMANDANTE** BANCO DE BOGOTÁ  
**DEMANDADO** MARTHA LILIANA SIERRA ESPINOSA  
**DECISIÓN** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO

Leticia, enero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2.023).

Comoquiera que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82 y 84 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, en consecuencia, se libraré mandamiento de pago en la forma deprecada, teniendo en cuenta que con la misma se anexa título valor contentivo en “pagaré” que cumple con las exigencias que demandan los artículos 621 y 709 del C. Co., en concordancia con el artículo 422 del C.G.P., para que sea viable el cobro por esta vía.

Por lo expuesto este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor del BANCO DE BOGOTÁ contra MARTHA LILIANA SIERRA ESPINOSA por las siguientes sumas de dinero contenidas y derivadas del pagaré No. 557308785:

- I. TREINTA Y NUEVE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS (\$39.367.441,00), por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de recaudo.
- II. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada por la Superfinanciera a la fecha, causados sobre el capital anterior, desde el 12 de noviembre de 2022, hasta cuando se realice el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal.

**TERCERO:** Notifíquesele personalmente a la parte demandada el contenido de este auto haciéndole saber que cuenta con el término de cinco (5) días para cancelar la obligación por la cual se le está ejecutando; tres (3) días para proponer excepciones previas como reposición al mandamiento de pago y diez (10) días para para contestar la demanda y formular los medios de defensa que considere pertinentes, términos que corren en forma conjunta. La notificación se surtirá conforme lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 o en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** RECONOCER al abogado JUAN CARLOS ZAPATA GONZÁLEZ para actuar como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**QUINTO:** ADVERTIR a la parte demandante que debe mantener la custodia del título valor aquí pretendido en cobro, el cual podrá ser requerido en su original por el Despacho, cuando así se estime pertinente.

**SEXTO:** ADVERTIR a las partes dar estricto cumplimiento a lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 3° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Notifíquese y cúmplase,



**ANDREA TATIANA HURTADO SALAZAR**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Andrea Tatiana Hurtado Salazar**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Leticia - Amazonas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e095e45528575e5d81df76a97860b984615624d1a9fa631fd2ebaae3439a0d6b**

Documento generado en 16/01/2023 07:02:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Segundo Civil Municipal  
Leticia – Amazonas

**RADICACIÓN** 91-001-40-03-002-2022-00275-00  
**PROCESO** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE** LUIS CARLOS BARRERO MACHADO  
**DEMANDADO** JUAN NAFORO BAUTISTA  
**DECISIÓN** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO

Leticia, enero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2.023).

Comoquiera que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82 y 84 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, se libraré mandamiento de pago en la forma deprecada, teniendo en cuenta que con la misma se anexa título valor contentivo en '*letra de cambio*' que cumple con las exigencias que demandan los artículos 621 y 671 del C. Co. y el 422 del C.G.P., para que sea viable el cobro por esta vía.

Por lo expuesto este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de LUIS CARLOS BARRERO MACHADO contra JUAN NAFORO BAUTISTA por las siguientes sumas de dinero contenidas y derivadas de la Letra de Cambio No. LC-218285427:

- I. DOS MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y TRES MIL PESOS (\$2.543.000,00), por concepto del capital contenido en la letra de cambio base de recaudo.
- II. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada por la Superfinanciera a la fecha, causados sobre el capital anterior, desde el 11 de octubre de 2022, hasta cuando se realice el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal.

**TERCERO:** Notifíquesele personalmente a la parte demandada el contenido de este auto haciéndole saber que cuenta con el término de cinco (5) días para cancelar la obligación por la cual se le está ejecutando; tres (3) días para proponer excepciones previas como reposición al mandamiento de pago y diez (10) días para para contestar la demanda y formular los medios de defensa que considere pertinentes, términos que corren en forma conjunta. La notificación se surtirá conforme lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 o en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** RECONOCER a la abogada MARÍA CONSTANZA PANESSO CARDONA para actuar como apoderada de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**QUINTO:** ADVERTIR a la parte demandante que debe mantener la custodia del título valor aquí pretendido en cobro, el cual podrá ser requerido en su original por el despacho, cuando así se estime pertinente.

**SEXTO:** ADVERTIR a las partes dar estricto cumplimiento a lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 3° de de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Notifíquese y cúmplase,



**ANDREA TATIANA HURTADO SALAZAR**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Andrea Tatiana Hurtado Salazar**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Leticia - Amazonas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb34f136464b238f205f9c1a3cfbc1087e9bfd0f810ef83bd34fef252349395**

Documento generado en 16/01/2023 07:02:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Segundo Civil Municipal  
Leticia – Amazonas

RADICACIÓN 91-001-40-03-002-2022-00276-00  
PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE BANCO POPULAR  
DEMANDADO ISAIAS GUERRERO MEDINA  
DECISIÓN NIEGA MANDAMIENTO DE PAGO

Leticia, enero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2.023).

Una vez examinado la demanda presentada como mensaje por la apoderada judicial de la sociedad demandante, advierte el despacho, que la misma no cumple con las exigencias que demanda el artículo 422 del Código General del Proceso, en principio.

Es menester poner de presente al extremo demandante que, el presupuesto para el ejercicio de la acción ejecutiva es la existencia **formal y material de un documento o conjunto de documentos que contengan los requisitos de título ejecutivo**, de los cuales se desprenda la **certeza judicial, legal o presuntiva del derecho del acreedor y la obligación correlativa del deudor**, es decir, lo que le permite al primero reclamar del segundo el cumplimiento de la obligación resultante del documento, el cual, debe incorporarse con la demanda, pues siendo éste **idóneo**, constituye la columna vertebral del proceso, de donde se sigue que sin su presencia, no puede librarse el mandamiento de pago, por ser un presupuesto indispensable de la ejecución forzada. En dicho sentido, reza el artículo 422 *ídem*:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles **que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él**, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”. (Subraya y negrilla intencional).*

Del caso que ahora nos ocupa, se advierte que con la demanda interpuesta no se arrió ningún documento que tenga la virtualidad de constituir bien sea un título valor o título ejecutivo, pues una vez revisadas las pruebas documentales anexas a la demanda, resulta claro que ninguno de ellos contiene el pagaré fundamento de las pretensiones del escrito de demanda. Razón por la cual, ante la ausencia del alegado título ejecutivo o de algún documento idóneo que sirva de fundamento a la ejecución, como lo exigen los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, se denegará el mandamiento de pago solicitado.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DENEGAR el mandamiento de pago solicitado, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Sin lugar a ordenar la devolución de la demanda y sus anexos por cuanto se presentó a través de medios digitales. Déjense las constancias del caso.

Notifíquese,



**ANDREA TATIANA HURTADO SALAZAR**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Andrea Tatiana Hurtado Salazar**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Leticia - Amazonas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8737fd823cb790a992470a83c0a1ad7c061aa664c98e06f4f727fba440ade9e**

Documento generado en 16/01/2023 07:02:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**