



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PROMISCO MUJICIPAL  
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA

04 de febrero de 2021

**Proceso No. 2020-00121**

*Auto Civil No. 0047.*

Se encuentran las presentes actuaciones al Despacho para resolver el recurso de reposición interpuesto por el abogado JAIME HURTADO MARTÍNEZ, en su calidad de apoderado de la aquí demandante, contra auto que rechaza la demanda de fecha 03 de diciembre de 2021.

Son argumentos de la inconformidad del recurrente los que se encuentran establecidos en el escrito de reposición que antecede, en los cuales argumenta y este juzgado lo sintetiza de esta manera:

- . Ordena que se debe aportar certificado catastral especial emitido por la autoridad administrativa y eso fue lo que lo que precisamente se allego: certificado catastral vigente expedido por la autoridad con funciones administrativas.
- . Adicional en el Código General del Proceso en los requisitos de la demanda no se encontró, ni en los requisitos de cada demanda, ni en los específicos de este tipo de procesos relativos a revindicar o ganar el dominio de algún inmueble, que se deba aportar por el demandante certificado catastral alguno, ahora bien, si se trata de establecer la cuantía por el valor del inmueble, este documento – Certificado Catastral, en caso de que fuese prueba única para tales efectos, que no lo es, se puede incorporar al expediente sea oficiosamente, con la reforma o modificación de la demanda, en el interrogatorio de parte o con la solicitud probatorio en caso de que la contraparte formule la excepción de falta de competencia por la cuantía.

Procede el Despacho a resolver el recurso planteado, previas las siguientes,

**Consideraciones**

En atención a la petición que realiza el recurrente se procede a indicar lo siguiente:

- . Si bien es cierto, el apoderado demandante en su escrito subsanatorio de la demanda presentó el certificado catastral emitido por la Secretaria

Administradora y Financiera de San Antonio del Tequendama, también lo es que, se está requiriendo es aportar certificado catastral especial emitido por la autoridad competente correspondiente al año en curso, esto con el fin de verificar el valor real del predio catastralmente y así poder determinar la cuantía, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 26 numeral 4 del C.G.P., que indica lo siguiente:

*“En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación **y los demás que versen sobre el dominio y la posesión de bienes**, por el avalúo catastral de estos”*

Es de resaltar, que estos certificados son los emitidos por la autoridad competente que en este caso es el IGAC, de conformidad con el Decreto No. 148 de 2020 en su artículo 2.2.2.1.5., numeral 02, que indica lo siguiente:

*“El Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC): Es la máxima autoridad catastral del país, encargado de la función reguladora y ejecutora en materia de gestión catastral, agrología, cartografía, geografía y geodesia a nivel nacional.”*

Lo anterior, por cuanto es de conocimiento de las partes que es la única entidad que cuenta con la información veraz sobre predios a nivel nacional y, a su vez, los municipios a la fecha no tienen actualizados los valores reales catastrales de los mismos, mostrando con esto, valores inferiores a los que realmente deberían tenerse como base.

En cuanto a la sustentación realizada por el recurrente en este punto, desde la premisa que, en los requisitos de la demanda, ni en los requisitos generales, se debe aportar por el demandante el certificado catastral, pues precisamente la norma no lo nombra pero como se puede ver en el artículo 82 del C.G.P consagra: que *“salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos (...) numeral 9 La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.”*

Entonces, para dar fe de que se cumplió con el anterior requisito se requiere del Certificado Catastral vigente para el momento de presentación de la demanda, emitido por la autoridad competente que es el IGAC, con el fin de verificar el valor real del predio catastralmente y así poder determinar la cuantía, como se mencionó en párrafos anteriores. Si bien es cierto que a folio (7) de la actuación reposa el mentado certificado, también lo es que, este fue expedido para la vigencia del año 2019, mientras que, la demanda se radicó en octubre del 2020. Así que, como anexo de la demanda debía adjuntarse certificación del IGAC que correspondiera con su año de radicación.

En consecuencia este Despacho;

**Resuelve:**

**Primero: No REPONER** el auto atacado, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo: CONCEDER** el recurso de apelación, por secretaria remítase al superior.

**NOTIFÍQUESE,**

**OSCAR ANDRÉS MENJURA CUERVO  
JUEZ**

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SAN  
ANTONIO DEL TEQUENDAMA

EL AUTO DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2021  
SE NOTIFICO EN ESTADO No. 003  
HOY 05 DE FEBRERO DE 2021 A LAS 8:00 A.M.

LUIS ALBERTO CARDOZO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**OSCAR ANDRES MENJURA CUERVO  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 MUNICIPAL PROMISCO DE LA CIUDAD DE  
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5435c3f86d98d99d0fd2331ba2113b52826ae57740620b7e0a7425990  
020f784**

Documento generado en 04/02/2021 12:35:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**