



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCO MU NICIPAL
Carrera 4 No. 4 – 14 PISO 2
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – C/MARCA
jprmpalsatequendama@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cel. 3228403099

05 de mayo de 2022

Proceso. Deslinde y amojonamiento
Radicado. 25645-40-89-001-2019- 00113-00
Demandante. Clímaco Chavarro Cruz.
Demandadas. Yibe Bejarano Moreno.

Auto civil No. 0240.

Procede el Despacho a pronunciarse respecto de la recusación planteada por el apoderado judicial de la demandada, Yibe Bejarano Moreno, en contra del suscrito Juez, mediante escrito radicado el 04 de abril de 2022, teniendo en cuenta los siguientes;

1. Antecedentes relevantes:

1.1. Por auto de 17 de junio de 2021, con el fin de dar continuidad al trámite del presente asunto, se señala el día 29 del mes de julio del año 2021, a la hora de las 02:00 P.M., con el propósito de llevar a cabo las actividades previstas en el art. 403 del C.G.P.

1.2-. El día 29 de julio de 2021, a la hora de las 12:39 P.M., día de la diligencia, el apoderado demandado radica memorial, solicitando aplazamiento de la diligencia de inspección judicial, argumentando haberse confiado que se realizaría de forma virtual, y que precisando que su hija salió positiva para COVID 19, razón por la cual no podía salir.

1.3-. El día 29 de julio, se llevó a cabo la diligencia de inspección judicial y sentencia, en la misma no se tuvo en cuenta la justificación allegada por el apoderado demandado, de conformidad con lo dispuesto en el lugar de la diligencia, tal y como quedo plasmado en audio y video.

1.4-. El día 02 de agosto de 2022, inconforme con la decisión allega solicitud de incidente de nulidad frente a la sentencia, por causal constitucional de violación al debido proceso, art 29 de .C.P.C y numerales 3.y 6 del art 133 del C.G.P.

1.5-. Por auto de fecha 19 de agosto de 2021, el despacho negó la nulidad solicitada por el apoderado demandado.

1.6-. El día 21 de agosto de 2021, radica recurso de reposición y en subsidio de apelación, en contra del auto que rechaza la nulidad.

1-7-. Por auto de fecha 16 de septiembre de 2021, el despacho resuelve no reponer el auto que rechazó la nulidad, negando el recurso de apelación por tratarse de un trámite de mínima cuantía, según la regla 2 del artículo 26 del C.G.P y el avalúo catastral del predio en poder del demandante (Andalucía). negó la nulidad solicitada por el apoderado demandado.

1.8-. Ante el inconformismo de la negativa de la decisión, el apoderado de la parte demandada interpone ante el Juzgado Civil del Circuito de la Mesa Cundinamarca, acción de tutela por considerar que, este despacho le vulneró el derecho fundamental al debido proceso.

1.9-. Mediante fallo de tutela emitido por el Juzgado Civil del Circuito de la Mesa Cundinamarca de fecha 12 de diciembre de 2021, se expuso lo siguiente:

“PRIMERO: TUTELAR, los derechos fundamentales invocados por ORLANDO NIÑO ACOSTA y YIBE VEJARANO MORENO en contra el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA - CUNDINAMARCA, de conformidad con las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR al JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA - CUNDINAMARCA, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la notificación de este fallo, deje sin valor ni efecto las actuaciones desplegadas en el proceso de deslinde y amojonamiento bajo el radicado No. 2019-0113, iniciado por CLÍMACO CHAVARRO CRUZ, en contra de YIBE VEJARANO MORENO, siendo ORLANDO NIÑO ACOSTA, a partir del día 29 de julio de 2021, inclusive, por lo que deberá reprogramar la audiencia de que trata el artículo 403 del C.G.P., para llevar a cabo con intervención de las partes las actividades allí previstas”

10-. Fallo que fue confirmado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, Sala Civil-Familia, el 15 de marzo de 2022.

11-. Mediante auto de fecha 31 de marzo de 2022, se avoca conocimiento de lo dispuesto por el Juzgado Civil del Circuito de la Mesa Cundinamarca, en fallo de tutela de fecha 03 de diciembre de 2021 y confirmado por el Tribunal

Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca Sala Civil - Familia, el día 15 de marzo de 2022.

En razón a lo anterior, se convoca a las partes y sus apoderados a la diligencia de deslinde que trata el artículo 403 del C.G.P. Para tal efecto se señala el día 21 del mes de abril del año 2022, a la hora de las 2 PM.

12-. En el marco anterior, la parte aludida el día 04 de abril de 2022, radica incidente de recusación, en contra del suscrito Juez, invocando la causal segunda del artículo 141 del C.G.P.

13-. Alega la parte interesada, en su escrito de recusación que, el impedimento para que el suscrito se aparte del conocimiento del proceso, se origina en el hecho de que el Despacho dictó sentencia en el presente asunto, y en tal decisión tuvo la oportunidad el Juzgado de sentar su criterio en relación con las pruebas arrimadas al instructivo, sin que existan nuevas pruebas que permitan cambiar la decisión que en su momento fue adoptada.

Quiere ello decir, que si el Despacho ya sentó su criterio frente a la decisión que se debe adoptar, aun teniendo que volver a dictar la sentencia, lo cierto es que por tratarse de un proceso de única instancia, es claro que no procede recurso alguno, por lo que fácilmente el Despacho mantendría el criterio ya expuesto en la decisión anulada con ocasión de la orden del Juez Constitucional, en virtud a la nulidad deprecada, y que fuera negada por el Despacho, pero ante las garantías del debido proceso que fuera amparado en la orden de tutela, se hace necesario volver a dictar una nueva sentencia, que difícilmente cambiara el Despacho al haberse pronunciado en relación con la decisión pretendida por el actor y con las pruebas arrimadas al instructivo.

Consideraciones

Teniendo en cuenta los hechos descritos, es del caso verificar si, en efecto, se configura un impedimento por parte del suscrito funcionario que deba declararse y, por ende, apartarse del conocimiento de la presente causa.

1-. Las recusaciones y los impedimentos son los mecanismos que tienen por finalidad asegurar la imparcialidad del juez, entendiéndose el primero de éstos como el dirigido de las partes hacia el funcionario.

Respecto de la imparcialidad, la Corte Constitucional en sentencia C-496/16 señaló que:

“[se] le ha reconocido a la noción de imparcialidad, una doble dimensión: (i) subjetiva, esto es, relacionada con ‘la probidad y la independencia del juez, de manera que éste no se incline

intencionadamente para favorecer o perjudicar a alguno de los sujetos procesales, o hacia uno de los aspectos en debate, debiendo declararse impedido, o ser recusado, si se encuentra dentro de cualquiera de las causales previstas al efecto'; y (ii) una dimensión objetiva, esto es, sin contacto anterior con el thema decidendi, 'de modo que se ofrezcan las garantías suficientes, desde un punto de vista funcional y orgánico, para excluir cualquier duda razonable al respecto'. No se pone con ella en duda la 'rectitud personal de los Jueces que lleven a cabo la instrucción' sino atender al hecho natural y obvio de que la instrucción del proceso genera en el funcionario que lo adelanta, una afectación de ánimo, por lo cual no es garantista para el inculpado que sea éste mismo quien lo juzgue".

El Código General del Proceso en su artículo 141, establece las circunstancias mediante las cuales el funcionario judicial puede ver afectada su objetividad, señalando unas causales, que son atribuibles al juez como tal.

En el escrito de recusación, el togado solicita que este funcionario, se declare impedido para participar en la expedición de la sentencia que ha de proferirse dentro del trámite de este proceso, por cuanto se configura la causal de recusación prevista en el artículo 141 numeral 2 de la norma procesal, que señala:

(...) Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente."

Causal que, valga decir, es objetiva. Al respecto, la doctrina ha precisado que:

"[e]l conocimiento del proceso a que se refiere el numeral 2º del art. 141, es un conocimiento tal, que el funcionario, mediante providencia, haya manifestado sus opiniones frente al caso debatido o sobre aspectos parciales pero esenciales del mismo que influyan en el sentido de la decisión final (...). La razón de la causal es muy lógica, pues es natural tratar de defender las propias obras o las de nuestros parientes. Por eso, el funcionario que emitió una opinión dentro de un negocio en una instancia, lo más seguro es que en otra tienda a mantener lo dicho por él o por alguno de sus parientes a que la ley se refiere"

Dicho lo anterior, se debe precisar que la recusación radica en el hecho de que el Despacho el día 29 de julio de 2021, realizó inspección judicial y, dictó sentencia en el presente asunto sin la asistencia del peticionario, y en tal decisión tuvo la oportunidad el Juzgado de sentar su criterio en relación

con las pruebas allegadas al plenario, sin que existieran nuevas pruebas que permitieran cambiar la decisión que en su momento fue adoptada.

No obstante, considera el peticionario que, este operador judicial se encuentra impedido y que su imparcialidad está comprometida, ya que tuvo la oportunidad de pronunciarse frente a las pretensiones en el presente asunto, y ante la decisión del Juez constitucional de dejar sin valor y efecto las actuaciones realizadas a partir de la audiencia, donde no fue posible acudir y donde se fijó el deslinde y amojonamiento, es claro que al ser un proceso de mínima cuantía, donde no hay recurso de apelación, muy difícilmente cambiaría la decisión antes realizada, ya que las pruebas son las mismas.

Esos argumentos no se enmarcan dentro de ninguna causal de impedimento o recusación contenidas en la norma procesal aplicable; casuales que, como se explicó, son taxativas, por lo que los anteriores argumentos se tornan improcedentes.

Lógicamente, este Despacho ha venido conociendo de este asunto porque es el competente para el efecto, a tono con las reglas de competencia previstas en el código general del proceso. Circunstancia que legitima a este funcionario para la toma de decisiones de trámite y de fondo dentro del cartular.

Ahora bien, de acogerse la tesis que plantea el memorialista en su escrito recusatorio, estaría aceptándose como regla general que, en todo caso en el que el superior nulite una actuación y, por tal causa aquella tenga que repetirse, esta no podrá ser tramitada por el juez de primera instancia porque “ya actuó en el proceso”. Ese no es el querer del legislador que confeccionó el numeral segundo del artículo 141 del C.G.P, si lo hubiese sido, ninguna resolución de segunda instancia sea la que sea, podría regresar al juzgado de origen, puesto que, no es una instancia anterior en la que el funcionario actuó, sino en la misma instancia.

Lo anterior demuestra que, quien solicita la recusación incurre en una confusión jurídica, ya que la mera diferencia de conceptos o criterios jurídicos no afecta la imparcialidad de un funcionario judicial, pues ello sería tan absurdo como aceptar que, si un juez o magistrado no accede a las pretensiones o solicitudes de una parte, está parcializado en favor de la otra parte.

Conclúyase entonces que, este servidor judicial no acepta la separación del asunto solicitada por el profesional del derecho, toda vez que, no hay ninguna causal que justifique tal proceder. Además, en la participación que ha tenido este estrado en el proceso, en calidad de director del mismo, no ha comprometido su imparcialidad. De todas formas, de quedar fincado el

conocimiento del asunto de autos en esta oficina judicial, se analizarán adecuadamente los hechos, las pruebas legal y oportunamente allegadas y las normas aplicables, como se ha hecho hasta ahora, todo ello, para proveer una resolución judicial en derecho, como lo exige la función judicial en estricto sentido.

En consecuencia, este Despacho,

Resuelve:

Primero. Rechazar la solicitud de recusación incoada por el apoderado de la señora Yibe Bejarano Moren, en contra del suscrito Juez, por las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo. Por secretaria, remitir la presente actuación al Juzgado Civil del Circuito de la Mesa Cundinamarca, en virtud de lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 140 y en concordancia con el artículo 143 inciso 3 del Código General del Proceso.

Notifiquese,

**OSCAR ANDRÉS MENJURA CUERVO
JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN
ANTONIO DEL TEQUENDAMA**

**EL AUTO DE FECHA 05 DE MAYO DE 2022,
SE NOTIFICÓ EN ESTADO No. 013
HOY 06 DE MAYO DE 2022, A LAS 8:00 A.M.**

**LUIS ALBERTO CARDOZO
SECRETARIO**

Firmado Por:

**Oscar Andres Menjura Cuervo
Juez**

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

San Antonio Del Tequendama - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**84c068c386eba208f7d6faa018a72c817a865c070554ec3522e9d56259
08265b**

Documento generado en 05/05/2022 11:01:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la
siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>