



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
Carrera 4 No. 4 – 14 PISO 2  
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – C/MARCA  
[jprmpalsatequendama@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalsatequendama@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Cel. 3228403099

09 de junio de 2022

**Proceso No. 2019-00273**

Auto Civil No. 0322.

Se encuentran las presentes actuaciones al Despacho para resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto que termina el proceso por desistimiento tácito de fecha 05 de mayo de 2022.

**Fundamento del recurrente:**

Son argumentos ante el confutado la inconformidad del recurrente y los presupuestos que se encuentran establecidos en el escrito de reposición que antecede, en los cuales argumenta y este Juzgado lo sintetiza de esta manera:

-. En primer lugar, se requirió por parte del Despacho el aporte de certificado especial para procesos de pertenencia en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación del auto de fecha 31 de marzo de 2022.

-. Es de anotar que para contabilizar los términos procesales cuando se relacionan en días no se tendrían que contar los establecidos como vacancia judicial ni aquellos en los cuales los despachos judiciales no tengan actividad esto quiere decir que se determinan en días hábiles. Adicionalmente el artículo 118 del C.G.P., establece:

*“El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió Cuando el término sea de meses o de años, su vencimiento tendrá lugar el mismo día que empezó a correr del correspondiente mes o año. Si este no tiene ese día, el término vencerá el último día del respectivo mes o año. Si su vencimiento ocurre en día inhábil se extenderá hasta el primer día hábil siguiente.*

*En los términos de días no se tomarán en cuenta los de vacancia judicial ni aquellos en que por cualquier circunstancia permanezca cerrado el juzgado”.*

-. Al realizar el respectivo cálculo de los 30 días otorgados teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 118 del C.G.P, al establecerse en el respectivo auto de fecha 31 de marzo de 2022, notificado en estado de fecha primero (1) de abril de 2022, el término en 30 días, no es susceptible realizar el cómputo con los días de vacancia judicial o en efecto los días que no se realice atención convirtiendo esto en días hábiles; en ese orden de ideas teniendo en

cuenta adicionalmente la vacancia judicial del 9 de abril de 2022, al 17 de abril de 2022, por semana santa, se establecería como día final de término el día martes 19 de mayo de 2022, fecha que no se ha configurado por tal motivo al momento de proferir auto de fecha 05 de mayo de 2022, se encontraba en el término vigente lo que conlleva a una afectación procesal.

-. Adicionalmente a lo anterior se debe tener en cuenta que como última actuación procesal se presenta la notificación personal realizada a la parte demanda correspondiente al art 291 la cual en auto de fecha 31 de marzo de 2022 publicado en estado No. 009 de fecha 01 de abril de 2022, se toman en cuenta para los fines legales y pertinentes dentro del proceso, lo que puede determinar que en efecto no ha existido inactividad dentro del proceso.

-. Por lo anteriormente relacionado, solicita dejar sin efecto, el auto de fecha 05 de mayo de 2022, publicado en estado de fecha 06 de mayo de 2022, por medio del cual se decreta la terminación del proceso por desistimiento tácito, y en por el contrario continuar con el trámite correspondiente.

Procede el Despacho a resolver el recurso planteado, previas las siguientes,

### **Consideraciones:**

El recurso de reposición se encuentra enmarcado en el artículo 318 y 319 del C.G.P., denotándose que como requisitos del mismo se plasman *(i) el término en el que este debe proponerse, esto es dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, excepto cuando este haya sido dictado en audiencia o diligencia, caso en el cual deberá interponerse en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto; (ii) el recurso debe interponerse con expresión de las razones que lo sustenten.* Denotándose por lo tanto que la parte recurrente cumplió a cabalidad con los presupuestos procesales y (iii) se corrió traslado, sin que dentro del término se hubiere realizado pronunciamiento alguno, conforme a la norma arriba descrita.

Agotados los presupuestos dados por el ordenamiento procesal a fin de tramitar el recurso de reposición, entra este Juzgado a analizar de fondo el inconformismo expuesto por el recurrente en cuanto al auto que dio por terminado el presente proceso por desistimiento tácito.

Revisadas las actuaciones surtidas por el Despacho en el presente asunto, se tiene que;

- I. En auto de fecha 29 de abril de 2021, el Juzgado avoco conocimiento de lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil y ordeno seguir con las actuaciones a que hubiera lugar.
- II. Por providencia del 23 de septiembre de 2021, se requirió a la parte demandante de conformidad con lo dispuesto en el art. 317 del C.G.P., para que realizara el trámite correspondiente a la notificación personal de los aquí demandados.
- III. En auto del 31 de marzo de 2022, se tuvo en cuenta un trámite de notificación y se realizó un nuevo requerimiento conforme el art. 317 del C.G.P., para que allegara unos documentos.

IV. Mediante providencia del 05 de mayo de 2022, el Despacho termina el proceso, por cuanto considera se dan los presupuestos procesales establecidos en el numeral 1° del artículo 317 del C.G.P.

Realizado un breve recuento de lo acontecido en el expediente de la referencia, se tiene que, este estrado judicial efectivamente por error involuntario dio por terminado el proceso por desistimiento tácito, según providencia de fecha 05 de mayo de 2022, donde lo que hizo el Despacho fue contabilizar el termino dado en auto del 23 de septiembre de 2021, sin observar las actuaciones que se habían surtido con posterioridad y el termino que se había dado en proveído del 31 de marzo de 2022.

En razón a ello, le asiste razón al apoderado recurrente en cuanto al inconformismo expuesto en su escrito, por ende, se revocará en su totalidad el auto atacado de fecha 05 de mayo de 2022 y se continuará con las actuaciones a que dé lugar.

**Decisión:**

En mérito de lo anteriormente expuesto, El Juzgado Promiscuo Municipal de San Antonio del Tequendama Cundinamarca;

**Resuelve:**

**Primero.** Revóquese el auto de fecha 05 de mayo de 2022, mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo.** Se requiere a la parte demandante para que, dé cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 31 de marzo de 2022.

**Notifíquese,**

**OSCAR ANDRÉS MENJURA CUERVO**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCO MU­NICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA</b></p> <p><b>EL AUTO DE FECHA 09 DE JUNIO DE 2022, SE NOTIFICÓ EN ESTADO No. 018, HOY 10 DE JUNIO DE 2022, A LAS 8:00 A.M.</b></p> <p><b>LUIS ALBERTO CARDOZO</b> <b>SECRETARIO</b></p>
--

Firmado Por:

**Oscar   Andres Menjura   Cuervo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**San Antonio Del Tequendama - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e3f0e3009be7cd933e64bb12c334b633bee94f57e41103e78a53c71f0522e34**

Documento generado en 08/06/2022 10:14:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**