

SECRETARIA. 19 de Agosto de 2022. A despacho del señor Juez, el presente proceso con memorial aportado por el apoderado judicial con el que solicita se libre auto de seguir adelante con la ejecución toda vez que se efectuó notificación a través de correo electrónico. De igual manera se informa que la curador ad litem designada tomo posesión del cargo el día 08 de julio de 2022, dentro del término concedido no se presentó contestación ni se propuso excepción alguna.. Sírvase proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B**  
Secretaria.

**Auto No. 1074**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 2018 00214 00

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.

Pradera, Valle, Agosto 19 de dos mil Veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, verificado el mismo, se observa que la abogada LIBIA ESPERANZA MARTINEZ ORTEGA, se notificó el día 08 de Julio de 2022 para asumir el cargo de curador ad-litem, pero no allego al despacho contestación alguna representado al señor JHON EIMAR CERON QUIROZ; obrando de conformidad con el del Art. 48 C.G.P. numeral 7 en concordancia con el Art. 49 inciso segundo se procederá a relevarlo del cargo; No obstante se requerirá a la apoderada para que rinda las explicaciones del caso .

De otro la do , revisado el memorial aportado por el apoderado del aparte demandante en el que solicita tener por notificado al demandado en virtud de la notificación electrónica remitida al correo [jhonheismam99@gmail.com](mailto:jhonheismam99@gmail.com), es de advertir que contrario a lo indicado , la notificación no produjo resultado positivo, pues la empresa EL LIBERTADOR indica en su constancia que el resultado del envío corresponde a “Rebote de correo”, razón por la cual la misma no puede tenerse en cuenta para tal efecto. En consecuencia el despacho:

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de curador **Ad- Litem** a la Dra. LIBIA ESPERANZA MARTINEZ, y en su reemplazo DESIGNASE para tal fin a al Dr.(a) **JUAN GUILLERMO MALDONADO**, para que represente a JHON EIMAR CERON QUIROZ, dentro del presente proceso EJECUTIVO adelantado por BANCO DE BOGOTA S.A acto que conllevará la aceptación de la designación de conformidad con lo reglado en el art. 48 numeral 7º, del C.G.P.

**SEGUNDO:** Comuníquesele su designación de conformidad con el Art. 49 del C.G.P. es decir, mediante telegrama, sin perjuicio que dicha notificación se pueda realizar por otro medio más expedito, o de preferencia a través de mensaje de datos, de lo cual debe quedar constancia en el expediente.

**TERCERO:** REQUERIR a la Doctora LIBIA ESPERANZA MARTINEZ para que rinda las explicaciones relacionadas con el no cumplimiento del encargo o designación efectuada en torno a la representación del señor JHON EIMAR CERON QUIROZ, dentro del presente asunto.

**CUARTO** :AGREGAR sin consideración alguna la constancia remitida a través de correo electrónico y la certificaciones expedidas por la empresa de

mensajería EL LIBERTADOR , por lo expuesto en aparte motiva de esta providencia

**NOTIFÍQUESE.**  
El Juez

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ**

Firmado Por:  
Andres Fernando Diaz Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Pradera - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f43bdb1f2d2ea278d59aeebd090a23de943c947258011d09ac61b1c8897cf314**

Documento generado en 19/08/2022 09:55:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

A despacho el presente asunto indicando que revisado el acta de audiencia se evidencia que pese a que se decretó la terminación del presente asunto, se omitió el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del asunto Sirvas e Proveer

Maria nancy sepulveda  
Secretaria

Auto Sustanciación No.433

Ejecutivo

Rad. 76-563-40-03-001-~~2019~~-00073-00

Pradera Diecinueve (19) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

Juzgado Promiscuo Municipal De Pradera Valle.

En atención al informe de secretaria, se evidencia que efectivamente en audiencia celebrada ante este Despacho el día 12 de octubre de 2021, las partes celebraron acuerdo conciliatorio, el cual fue aprobado mediante auto de decisión definitiva 070 por medio del cual se dio por terminado el presente asunto, pero involuntariamente se omitió el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto. No habiendo costas por liquidar u otra actuación pendiente, lo procedente será decretar el levantamiento de las mismas y una vez realizado lo anterior ordenar el archivo del presente asunto. En consecuencia el Juzgado

Resuelve

1. DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto, para lo cual se deberán librar comunicaciones del caso.
2. Realizado lo anterior dispóngase el archivo del presente asunto.

CUMPLASE

EL JUEZ

ANDRES FERNANDO DÍAZ GUITERREZ

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c73505a383c67039e28959e5eb6af656fb09a3761281edd1c2f55b1dfcc34c9e**

Documento generado en 19/08/2022 01:04:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA.**, A despacho del señor Juez informándole en el presente proceso con escrito aportado por el demandado con el cual aporta recibo de pago, copia de letra, documentos de identidad los cuales fueron aportados por fuera del término concedido por el Despacho, Memorial solicitando copia del acta de audiencia y se informa que se encuentra pendiente la prueba pericial decretada. Sírvase proveer.

**MARIA NANCYSEPULVEDA BEDOYA**

Secretaria.

Auto No 1073

EJECUTIVO. 76-563-40-89-001-2019-00163

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL.

Pradera Valle, Agosto Diecinueve de dos mil Veintidós (2022)

Visto el informe de secretaria que antecede, y una vez revisado el expediente encuentra el despacho que efectivamente se encuentra pendiente la prueba pericial decretada, por lo que se procederá a oficiar al director de medicina legal a fin que designe el funcionario o funcionarios (profesional en documentología, grafotecnia o grafólogo, que rinda el dictamen solicitado, permitiendo establecer si el contenido del título valor, es decir todo el contenido sobre dicho título corresponde en su totalidad, es decir fue diligenciado en su totalidad por el señor JOSE URIEL GUE GIRALDO o por el contrario corresponde a terceros. El título valor queda a disposición del profesional designado o en su defecto le será remitido por el Despacho, según se disponga.

Deberá el Director de Medicina legal, señalar además el monto del dinero para el transporte, viáticos u otros gastos necesarios para la práctica del dictamen, los cuales deberán ser consignados por las partes dentro de los cinco días siguientes a que el Director fije los mismos, en su defecto el Director deberá informar al Despacho que la suma no fue aportada y se prescindirá de la prueba.

Se indica a las partes su deber de colaborar con el perito y se informará a las partes que la prueba está sujeta a un procedimiento de recobro por tratarse de un proceso Civil de interés particular.

Respectos de los documentos aportados por el demandado los mismos se agregaran al expediente y se dispondrá ponerlos en conocimiento de la parte demandante corriendo el traslado respectivo.

Respecto de la solicitud de copia del acta de la audiencia, por ser procedente la misma será resuelta de manera favorable, En consecuencia el Juzgado,

**R E S U E L V E .**

1. Realícese solicitud al Director del Instituto de Medicina Legal, Regional Suroccidente, a fin que designe el profesional en el área de documentología, grafotecnia o grafología, para que se realice la siguiente experticia: “Estudio del documento letra de cambio permitiendo establecer si el contenido del título valor, es decir todo el contenido sobre dicho título corresponde en su totalidad, es decir fue diligenciado en su totalidad por el señor JOSE URIEL GUE GIRALDO o por el contrario corresponde a terceros”. Título valor que sirve de base en la presente ejecución.

2. Para ello se ordenará la reproducción fotográfica del título letra de cambio valor PAGARE, Folio 5 del cuaderno Principal, Igualmente se procederá a remitir las piezas procesales que dicha entidad solicite para la realización del estudio

solicitado, informando que NO existen pruebas o muestras mano-escriturales del Señor JOSE URIEL GUE GIRALDO y por tanto deben ser tomadas por dicha entidad.

3. Se indica a las partes su deber de colaborar con el perito y se informará a las partes que la misma está sujeta a un procedimiento de recobro por tratarse de un proceso Civil de interés particular.

4. CORRER TRASLADO de los documentos aportados por el demandado recibo de pago por valor de \$100.000.00 correspondiente a canon de arrendamiento, letra de cambio y Pagaré en suscrito por la Señora ROSA ELENA DURAN, copia de documentos de identidad de los señores OSCAR ALFREDO BONILLA Y DAMARIS RIOS LEON.

5. EXPEDIR a costa de la parte interesada, copia del acta de audiencia celebrada el día 09 de febrero de 2022.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez.

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ**

Firmado Por:

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22aced601cef6925f98a00b95e5dbaf0346c26ec0cb26f497ddaba33af32c243**

Documento generado en 19/08/2022 01:04:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria: Pradera, Agosto 19 de 2022 A Despacho del Señor Juez, informándole que revisado el expediente se observa que se encuentra pendiente la notificación al demandado. Sírvase Proveer.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 1077**  
PROCESO EJECUTIVO  
RAD 76 563 40 89 001 **2019 0000279 00**  
JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL  
Pradera, Agosto Diecinueve (19) de Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe de secretaria, verificado el mismo y revisado el expediente se evidencia que no aparece notificado el demandado EVERTH MONTAÑO ANTE , y como quiera que no hay medidas cautelares pendientes por decretar o practicar, y que mediante auto 1351 de noviembre 08 de 2021 se requirió a la parte actora para que concluyera el trámite de notificación, lo que aún no se evidencia en el presente asunto . Por lo anterior y acorde a lo dispuesto con el artículo 317 del C.G.P , se requerirá a la parte demandante, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, realice las diligencias pertinentes con el fin de surtirse la notificación personal o en su defecto el emplazamiento, so pena de darse por terminado el proceso por desistimiento tácito, así las cosas El Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUIÉRASE** a la parte demandante en este proceso para que dentro del término de treinta (30) días, realice las diligencias pertinentes con el fin de concluir el trámite de notificación del demandado Señor EVERTH MONTAÑO ANTE, so pena de darse por terminado el presente proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE.**  
El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:  
Andres Fernando Diaz Gutierrez  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9aa62c7023f1a33453d89f4326f560a74e8300602100979f940954a9936a812**

Documento generado en 19/08/2022 09:54:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria: Pradera, Agosto 19 de 2022 A Despacho del Señor Juez, Revisando el proceso se evidencia que las partes se encuentran debidamente notificadas y que los memoriales no fueron organizados en orden cronológico por quien proyectó el respectivo auto. Sírvase proveer.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 1061**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

RADICACIÓN 76 563 6000 183 **2020 00019 00**

Pradera Valle, Agosto Diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe de secretaria, revisado el expediente se observa que mediante Auto No. 1381 de noviembre 10 de 2021, se dispuso no tener en cuenta la notificación por aviso realizada respecto de los demandados en el presente asunto, lo anterior toda vez que en ese momento, se consideró no se había agotado la debida citación para notificación personal.

Así las cosas, acorde a la constancia secretarial se evidencia que los memoriales presentados para este asunto no fueron agregados en su debido orden cronológico, lo que no permitió avizorar que la citación para notificación personal había sido tramitada por la togada y aportado los respectivos soportes de manera correcta y oportuna, lo anterior se afianza con el hecho que uno de los demandados , es decir la señora a LUCERO MUÑOZ MARTINEZ concurrió al proceso y fue notificada de manera personal el día 22 de febrero de 2022.

Tenemos entonces que de manera Involuntaria, no se advirtió por el Despacho que tal actuación ya se había adelantado, es decir las actuaciones tendientes a la notificación, dispuestas en el artículo 291 y 292 del c.g.p en relación con los demandados, siendo la citación para notificación personal debidamente entregada el día 15 de junio de 2021, y la notificación por aviso, la cual se entiende surtida un día después de la entrega del aviso en el lugar del destino, es decir, para la Señora LUCERO MUÑOZ MARTINEZ como quiera que la comunicación se entregó el día seis (06) de octubre de 2021 , la misma se entiende surtida el día 07 de octubre de 2021 y para el señor LUIS ANGEL MUÑOZ MARTINEZ, la misma se entregó el día 07 de octubre de 2021 y se entiende surtida el día 08 de octubre de 2021.

Teniendo en cuenta entonces que ya se había sido surtido en debida forma el trámite de notificación por aviso y que los mismos y finalizado el termino para proponer excepciones el día 22 y 25 de octubre de 2021, respectivamente, no efectuaron pronunciamiento alguno, no dieron contestación ni propusieron excepción alguna, no queda otro camino que proseguir con el auto de seguir adelante con la ejecución.

Como consecuencia de esta situación, considera este despacho que a efectos de evitar confusiones y en concordancia con el art. 132 inciso del C. G. P., que contempla el control de legalidad.

*El Art. 132 del C. G. P “control de legalidad: Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevo, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”*

Los jueces ejercerán control de legalidad para sanear los vicios que acarrear nulidades dentro del proceso o que conlleven a una violación al debido proceso, como sucede en el presente asunto, como es haber dispuesto dos veces al misma actuación, por lo que habrá de dejarse sin efecto el auto 1381 de noviembre 10 de 2021 y continuar con el trámite procesal pertinente.

Respecto del requerimiento al pagador, se procedió a revisar la plataforma del Banco Agrario y se evidencia que la medida cautelar decretada, surtió sus efectos pues se evidencian los descuentos efectuados al Señor LUIS ANGEL MUÑOZ MARTINEZ por cuenta del presente asunto, por lo cual ha de despacharse desfavorablemente lo solicitado. Así las cosas el juzgado:

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA ILEGALIDAD** del Auto No. 1381 de noviembre 10 de 2021 y en consecuencia el mismo queda sin efecto alguno, de acuerdo a lo manifestado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: TENGASE** por notificados en debida forma los Señores LUCERO MUÑOZ MARTINEZ el día 07 de octubre de 2021 y el señor LUIS ANGEL MUÑOZ MARTINEZ, el día 08 de octubre de 2021 acorde a lo expuesto en la parte motiva des este proveído.

**TERCERO: NIEGUESE** el requerimiento al pagador del INGENIO MAYAGUEZ, por lo expuesto en la parte motiva des esta providencia.

**CUARTO:** Como quiera que los demandados en el presente asunto no efectuaron pronunciamiento alguno, no dieron contestación ni propusieron excepción alguna, Ejecutoriada la presente providencia pásese a Despacho, para efectos de proferir el auto de seguir adelante con la ejecución.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ.**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea3a84d872523b44196139de329b23ba35fe46d592fbafc80c06aca9c7d465ea**

Documento generado en 19/08/2022 09:55:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Agosto 19 de 2022 .El presente proceso con escrito mediante el cual la apoderada aporta constancia de notificación por aviso. Sírvase proveer

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA BEDOYA**

Secretaria.

**Auto Interlocutorio No. 1067**

**Ejecutivo**

**76 563 40 89 001 2020 00034**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera V., Diecinueve (19) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

Verificado el contenido de la notificación aportada por la apoderada de la parte actora se evidencia que nuevamente aporta constancia de notificación por aviso la cual indica se da conforme lo establecido en el artículo 292 del C.G.P cabe advertir que en pasada ocasión se había requerido mediante auto 1159 de septiembre de 2021, a la actora, para que aportara la constancia de citación para notificación personal, pues como ella lo indica ha pretendido surtir el proceso de notificación de acuerdo al C.G.P. Por lo anterior no puede tener en cuenta la misma y habrá de glosarse al expediente sin consideración alguna. Por lo anterior y toda vez que las medias cautelares solicitadas ya fueron decretadas y no se evidencia haya otra solicitud pendiente, habrá de requerirse a la togada para que adelante el trámite de notificación en debida forma so pena de aplicar las disposiciones del artículo 317 del C.G.P ante la imposibilidad de continuar con la acción. En consecuencia el Juzgado Promiscuo Municipal de Pradera.

**R E S U E L V E :**

1. AGREGAR sin consideración alguna a la notificación por aviso aportada por la apoderada de la parte actora, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
2. REQUERIR a la apoderada de la parte demandante para que en el término de (30) días, adelante en debida forma el trámite de notificación so pena de dar aplicación a las disposiciones contenidas en el artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Juez.**

Firmado Por:

Andres Fernando Diaz Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fda2af28e0baab943299262a441ef9c34f75b97c6541bd2de935db9f02a79a9d**

Documento generado en 19/08/2022 09:54:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Secretaria. A Despacho del señor juez, con memorial mediante el cual la curadora da contestación a la demanda sin proponer excepciones y memorial donde la parte ejecutante solicita terminación del proceso por pago **parcial la obligación, en el presente asunto no existe embargo de remanentes. Sírvase proveer.***

María Nancy Sepúlveda Bedoya.  
Secretario

**Auto Decisión Definitiva No.068**

EJECUTIVO

Rad. 76- 563 40 89 001 -2020-00037 00

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.

Pradera, Valle, Agosto (19) de dos mil Veintidós (2.022)

Visto el informe secretarial que antecede y si bien es cierto el demandado fue notificado a través de curador considerando que no se propusiera excepciones de mérito y que aunado al o anterior se presenta memorial de terminación, por el apoderado judicial de parte ejecutante BANCO CAJA SOCIAL S.A, es preciso indicar que la solicitud reúne los requisitos Indicados al tenor de lo dispuesto en el Art. 461 del C.P.C, en tanto se solicita la terminación por haberse dado el pago PARCIAL es decir a Julio 28 de 2022, se ha normalizado la obligación por parte del demandado y por tanto se ha dado lugar al restablecimiento del plazo, por tanto es procedente acceder a ello. De conformidad con lo expuesto anteriormente el juzgado.

**R E S U E L V E:**

1.AGREGAR para que obre y conste el escrito de contestación presentado por la curador ad litem Doctora LIBIA MARTINEZ.

**2.DECRETASE** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado por **BANCO CAJA SOCIAL S.A** en contra de **PABLO ANDRES GONZALEZ RIVERA** por **PAGO PARCIAL** de la obligación **a Julio 28 de 2022** .

3- Decretase el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas dentro del presente asunto. Líbrese los oficios a que haya lugar.

4.-**ORDENASE** el DESGLOSE a favor de la parte demandante, del documento base de la obligación pagare No.132206709401 con la constancia que la obligación fue cancelada parcialmente es decir **a Julio 28 de 2022** y el desglose de la escritura pública No. 2239 de septiembre 19 de 2012 de la Notaria Primera del Circulo de Palmira Valle.

4. -. No se condena en costas.

5- -Hecho lo anterior y en firme la presente providencia se archivara lo actuado.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
El Juez  
**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ**

Firmado Por:

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7eaa62551faec8c91ff0015d38234ad9a885ef51b767cb8080cba775d220a52**

Documento generado en 19/08/2022 09:52:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria: Pradera Valle, A Despacho del Señor Juez, indicando que el presente asunto con escrito de contestación aportada por el curador, Sírvase proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA BEDOYA.**  
Secretaria.

AUTO No. **1078**  
PROCESO EJECUTIVO  
RAD 76 563 40 89 001 **2020-00057**  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
Pradera, Agosto Diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe de secretarial, se evidencia escrito presentado por el curador ad litem designado para la representación de la señora JENIFER ERAZO MONTES , Doctor JULIO BREIMAN ANGRINO, proponiendo como única excepción la innominada o genérica, ha de precisarse que el presente asunto corresponde a un proceso ejecutivo donde no es admisible como excepción la simple nominación del medio exceptivo, o el acudir al hecho de invocar excepciones genéricas, en razón a que el derecho del ejecutante ya es cierto y se encuentra respaldado en el título, sólo que su pretensión es insatisfecha, amen que la parte no aportó prueba alguna tendiente a desvirtuar esa presunción iuris tantum, por lo anterior habrá de rechazarse la misma, y no encontrando prueba alguna por decretarse, ha de continuarse con el trámite del proceso ejecutivo.

Por lo anteriormente expuesto, habrá de agregarse el escrito de contestación presentado en representación de la señora JENIFER ERAZO MONTES y por tanto ha de continuarse con el trámite procesal pertinente, cual es preferir auto de seguir adelante con la ejecución. En consecuencia el juzgado.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la excepción propuesta dentro del presente asunto, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, en consecuencia glótese para que obre y conste el escrito de contestación del demanda presentado por el Doctor JULIO BREIMAN ANGRINO como curador del demandado JENIFER ERAZO MONTES .

**SEGUNDO:** Agréguese a los autos la contestación de la demanda para que haga parte del proceso y darle trámite en la debida oportunidad procesal.

**TERCERO: EJECUTORIADA** la presente providencia pásese a despacho a efectos de continuar con el trámite procesal pertinente cual es preferir auto de seguir adelante con la ejecución.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**  
**EL JUEZ**

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef490ef107f56aff3ca345b65cab16cab2542f235bf7d9fb5b4e0c778389a6**

Documento generado en 19/08/2022 09:51:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria: Pradera, Agosto 19 de 2022 A Despacho del Señor Juez, el presente asunto con memorial de la parte actora solicitando requerir curador. Sírvase Proveer.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 1079**  
PROCESO EJECUTIVO  
RAD 76 563 40 89 001 **2020 00084 00**  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
Pradera, Agosto Diecinueve (19) de dos mil Veintidós (2022)

Visto el informe de secretaria y revisado el expediente se evidencia que en efecto mediante auto No. 317 de marzo 22 de 2022 se designó como curador ad litem de la señora GLORIA INES ALEGRIAS DIAS, al Doctor **JUAN DAVID TORRES CASTRO**, que se expidió oficio No.443, que comunicaba la designación y el mismo fue remitido a través del correo electrónico, sin que se haya tomado posesión o efectuado manifestado la aceptación o casual que imposibilitara ejercer el encargo, pero se evidencia además que no le fue remitida la demanda y sus anexos, por tanto es procedente realizar el requerimiento para que dentro de los cinco (05) días siguientes, comparezca al despacho a fin de tomar posesión o manifestar su aceptación o imposibilidad para ejercer la designación realizada y en caso afirmativo, se efectúe el retiro de la demanda y sus anexos y demás piezas procesales necesarias para desempeñar el encargo, so pena de dar aplicación a medidas disciplinarias dispuestas para tal fin , así las cosas El Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUIÉRASE** al Doctor **JUAN DAVID TORRES CASTRO**, a efectos que concurra al Despacho, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta providencia a efectos de comparezca al despacho a fin de tomar posesión o manifestar su aceptación o imposibilidad para ejercer la designación realizada y en caso afirmativo, se efectúe el retiro de la demanda y sus anexos y demás piezas procesales necesarias para desempeñar el encargo, so pena de dar aplicación a medidas disciplinarias dispuestas para tal fin.

NOTIFÍQUESE.  
El Juez.

ANDRES FERNANDO DÍAZ GUTIERREZ

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8491119e06b18879c1bf1197aebef55d4294a16696215a68637516d3e4dc2d3**

Documento generado en 19/08/2022 09:51:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. 19 de Agosto de 2022. A despacho del señor Juez, el presente proceso informando que la parte demandante aporta constancia de la empresa PRONTO ENVIOS sobre la entrega de la notificación por aviso. Sírvese proveer.

MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.

Secretaria.

Auto Decisión Definitiva No. 065  
EJECUTIVO 76 563 40 89 001 **2020 00165 00**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.**  
Pradera- Valle, Agosto 19 de Dos Mil Veintidós (2022)

Como quiera que se encontraba pendiente de pronunciamiento, sobre el memorial aportado por el apoderado de la parte demandante el día 12 de mayo de 2022, mediante el cual se aporta constancia de notificación por aviso.

Así las cosas y luego de revisadas las actuaciones adelantadas en el presente asunto, se desprende que el demandado Señor **GABRIEL ARTURO OSORIO BETANCOURTH**, recibió de manera efectiva la citación para notificación personal, la cual fue agregada al presente asunto mediante auto No. 504 de abril de 2021 y **según la constancia aportada el día 05 y 12 de mayo de 2022, este trámite concluyó, con la entrega del aviso acorde a lo establecido en el artículo 292 del C.G.P, que da cuenta de la entrega efectiva el día 09 de mayo de 2022 y que se entiende surtida al día siguiente es decir el día 10 de mayo de 2022 , que dentro del término concedido a la parte la misma no concurrió , ni dio contestación o propuso excepción alguna** tendientes a desvirtuar las afirmaciones del demandante, ni a atacar sus pretensiones y no observándose vicios que puedan invalidar lo actuado, habrá de seguirse con el trámite de ley, en este caso lo dispuesto en el Art.440 del C.G.P., que estipula: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*. Igualmente, se procederá conforme a lo dispuesto en el art. 362 del C. G. P., fijándose las respectivas agencias de derecho.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- SIGA ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma ordenada en el mandamiento de pago auto 1231 de octubre 20 de 2020.

**2.-** Realizado el control de legalidad previsto en el Art. 42, Numeral 12 del C.G.P., se **ORDENA** la venta en pública subasta previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados en este proceso y de los que posteriormente se embarguen, hasta la concurrencia del crédito cobrado; a excepción de aquellos que tengan acreedores hipotecarios o prendarios hasta tanto no sean citados y dado oportunidad del ejercicio de sus derechos.

**3.- LIQUÍDESE** el crédito en la forma prevista por el Art. 443 del C.G.P.

**4.- CONDÉNESE** en costas a la parte demandada.

a.- Como **AGENCIAS EN DERECHO** fíjese la suma de \$ 500.000.00\_M/cte.

b.- Los gastos del proceso **LIQUÍDENSE**.

Contra el presente auto no procede recurso de apelación. Art. 440 Inciso 2 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

*El Juez.*

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ**

**JUZGADO PROMISCOU  
MUNICIPAL PRADERA – VALLE  
SECRETARÍA**

En Estado No. \_\_\_\_\_ de hoy notifiqué  
el auto anterior.

Pradera (V.), \_\_\_\_\_.

La \_\_\_\_\_ Secretaria,

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**

Firmado Por:

Andres Fernando Diaz Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aae89ee8a23a4fda240afcb94911732d1e7aba8d5fe3fbd984c930e850745612**

Documento generado en 19/08/2022 09:50:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria A despacho del Señor juez informándole que el presente asunto se encuentra pendiente de fijar fecha para audiencia inicial (art 392 C.G.P.) Sírvase Proveer.

MARIA NANCY SEPULVEDA B  
Secretaria

Auto No.1058

Ejecutivo

Rad 76 563 40 89 001 **2021-00163**

Pradera Valle Diecinueve (19) de Agosto de dos mil veintidós (2022) .

Visto y evidenciado el informe de secretaria, en efecto por tratarse de un proceso ejecutivo de menor cuantía, se encuentra pendiente de fijar fecha y hora para la realización de la **Audiencia Inicial** Señalada en el artículo 372 del C.G.P, el cual indica que *vencido el término de traslado de la demanda, del reconvencción , de llamamiento en garantía o de las excepciones de mérito, o resueltas las excepciones previas que deban decidirse antes de La audiencia o realizada la notificación ,citación o traslado que el juez ordene al resolver dichas excepciones, según el caso, el juez convocara a las partes para que concurran a una audiencia contemplada en el 372 de este código*, haciendo las prevenciones de ley, en consecuencia, el juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONVOCAR A AUDIENCIA INICIAL** tal y como lo ordena el Artículo 372 el C.G.P., la que se llevará a cabo en la sala de audiencias del JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE PRADERA el día **Jueves Ventidos (22) de Septiembre de 2022 a las 9:00 a.m.**

**SEGUNDO: CITese Y HAGASE comparecer** a este Juzgado a Los Señores **AMPARO NIETO CORDOBA, INGRID LORENA FRANCO AYALA Y NAYIBI AYALA CASTILLO**. Para que concurran a rendir interrogatorio, celebrar audiencia de conciliación y los demás asuntos relacionados con la Audiencia.

**TERCERO** : Dentro de dicha audiencia se decretaran las pruebas solicitadas por las partes y las que se consideren necesarias para el esclarecimiento de los hechos, con sujeción a lo dispuesto en el artículo 168 y salvo que se requiera otras pruebas serán oídas las partes hasta por 20 minutos y se procederá a dictar sentencia, caso contrario se fijara fecha para la audiencia de instrucción y juzgamiento.

**CUARTO: PREVENIR** sobre la inasistencia, indicándoles que cuando ninguna de las partes concurra, la audiencia no podrá celebrarse y vencido el término sin que justifiquen su inasistencia, el juez, por medio de auto **declarará terminado el proceso**.

**A la parte o el apoderado que no concurra se le impondrá multa de cinco (05) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).**

**NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ**

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **051235e5dce97dd5d9ada39891e18d82ebfa838a7c4b73322f6b8810f84fc16a**

Documento generado en 19/08/2022 09:49:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Auto Decisión definitiva No.066  
Ejecutivo  
Rad. 76-563-40-03-001-2021-00225 -00  
Pradera Agosto 19 de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que el demandado Señor **JOSE ABELARDO CLAROS CAMAYO**, se notificó de manera personal el día 08 de maro de 2022 y trascurrido el término legal no dio contestación ni propuso excepción u oposición alguna frente al mandamiento de pago librado con ocasión del proceso ejecutivo promovido por **JORGE ENRIQUE FLOREZ**, ha de continuarse con el trámite procesal pertinente, cual es proferir auto de seguir adelante con la ejecución. En consecuencia el Juzgado,

### **RESUELVE**

1. **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma ordenada en el mandamiento de pago, Auto No. 918 de Agosto 18 de 2021 .
- 2.- Realizado el control de legalidad previsto en el Art. 42, Numeral 12 del C.G.P., se **ORDENA** la venta en pública subasta previo avaluó de los bienes embargados y secuestrados en este proceso y de los que posteriormente se embarguen, hasta la concurrencia del crédito cobrado.
- 3.- **LIQUÍDESE** el crédito en la forma prevista por el Art. 463 numeral 5 literal c del C.G.P.
4. **CONDÉNESE** en costas a la parte demandada las que se causen en interés general de los acreedores y las que correspondan a cada demanda en particular.
- 5.- Como **AGENCIAS EN DERECHO** fijese la suma de **\$100.000.00\_M/cte.**
6. Los gastos del proceso **LIQUÍDENSE.**
7. Contra el presente auto no procede recurso de apelación. Art. 440 Inciso 2 del C.G.P.

### **NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ**

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd88f3a1598e429a482ef090c92f24f25865976a8735256d30dcb8a4b0aeb026**

Documento generado en 19/08/2022 09:49:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Auto Decisión definitiva No.066  
Ejecutivo  
Rad. 76-563-40-03-001-2021 00272 -00  
Pradera Agosto 19 de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que el demandado Señor **JUSTINO SINISTERRA SINISTERRA**, se notificó a través de mensaje de datos enviado por el apoderado de la entidad demandante el día 23 de Marzo de 2022 y trascurrido el término legal no dio contestación ni propuso excepción u oposición alguna frente al mandamiento de pago librado con ocasión del proceso ejecutivo promovido por **OSCAR GIOVANNY BENAVIDEZ SASTOQUE**, ha de continuarse con el trámite procesal pertinente, cual es proferir auto de seguir adelante con la ejecución.

SE agregaran además al expediente las respuestas de las diferentes entidades bancarias en relación con las medidas cautelares decretadas. En consecuencia el Juzgado,

#### **RESUELVE**

1. **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma ordenada en el mandamiento de pago, Auto No. 298 de Marzo 16 de 2022.

2.- Realizado el control de legalidad previsto en el Art. 42, Numeral 12 del C.G.P., se ORDENA la venta en pública subasta previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados en este proceso y de los que posteriormente se embarguen, hasta la concurrencia del crédito cobrado.

3.- **LIQUÍDESE** el crédito en la forma prevista por el Art. 463 numeral 5 literal c del C.G.P.

4. **CONDÉNESE** en costas a la parte demandada las que se causen en interés general de los acreedores y las que correspondan a cada demanda en particular.

5.- Como **AGENCIAS EN DERECHO** fijese la suma de **\$4.200.000.00\_M/cte.**

6. Los gastos del proceso **LIQUÍDENSE.**

7. Contra el presente auto no procede recurso de apelación. Art. 440 Inciso 2 del C.G.P.

8. AGREGAR para que obren y consten las respuestas de las entidades banco BBVA, CAJASOCIAL, BANCOLOMBIAS.A, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO, BANCO SUDAMERIS, BANCO ITAU, BANCO PICHINCHA, Y BANCO POPULAR colocándolos en conocimiento de la parte interesada.

**NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ**

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f030409c914aed98c28239db234dd53b874e025b9205fd91d4448a21ae7e75c7**

Documento generado en 19/08/2022 09:48:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Auto Decisión definitiva No.069  
Ejecutivo  
Rad. 76-563-40-03-001-2021-00284 -00  
Pradera Agosto 19 de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que el demandado Señor **VICENTE EMILIO REYES**, se notificó de manera personal el día 17 de Enero de 2022 y trascurrido el término legal no dio contestación ni propuso excepción u oposición alguna frente al mandamiento de pago librado con ocasión del proceso ejecutivo promovido por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS Y ASESORIAS JURIDICAS FINANCIERAS Y CONTABLES "COOPJURIDICA"**, ha de continuarse con el trámite procesal pertinente, cual es proferir auto de seguir adelante con la ejecución. En consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma ordenada en el mandamiento de pago, Auto No. 1203 de Octubre 11 de 2021.
- 2.- Realizado el control de legalidad previsto en el Art. 42, Numeral 12 del C.G.P., se **ORDENA** la venta en pública subasta previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados en este proceso y de los que posteriormente se embarguen, hasta la concurrencia del crédito cobrado.
- 3.- **LIQUÍDESE** el crédito en la forma prevista por el Art. 463 numeral 5 literal c del C.G.P.
4. **CONDÉNESE** en costas a la parte demandada las que se causen en interés general de los acreedores y las que correspondan a cada demanda en particular.
- 5.- Como **AGENCIAS EN DERECHO** fíjese la suma de **\$200.000.00\_M/cte.**
6. Los gastos del proceso **LIQUÍDENSE.**
7. Contra el presente auto no procede recurso de apelación. Art. 440 Inciso 2 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ**

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27ae564f46c86f27b4969ae6a2725a0f1bdc0db9ee910837f230467b632a5251**

Documento generado en 19/08/2022 09:48:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

A Despacho el presente asunto, con memorial presentado por el apoderado del aparte demandante en el que solicita seguir adelante con la ejecución. Sírvase proveer.

MARIA NANCY SEPULVEDA B  
SECRETARIO

**Auto No. 1060**

EJECUTIVO

76 563 40 89 001 **2021 000321 00**

Juzgado Promiscuo Municipal de Pradera Agosto Diecinueve (19) de dos mil Veintidós (2022).

Visto el informe de secretaria que antecede, , de conformidad con lo preceptuado en el artículo 443 del C.G.P numeral 2 "Surtido el traslado de las excepciones el juez citara a la audiencia prevista en el artículo 392 cuando se trate de procesos de mínima cuantía, como quiera que le presente asunto corresponde a un ejecutivo de alimentos cuyos tramite se regla por el proceso ejecutivo de mínima cuantía, en consecuencia se considera procedente Citar a la **Audiencia Única** señalada en el artículo 392 del C.G.P donde *se practicarán las actividades previstas en los articulo 372 y 373 de este código*, haciendo las prevenciones de ley. En consecuencia, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONVOCAR A AUDIENCIA UNICA** tal y como lo ordena el Artículo 392 el C.G.P., la que se llevará a cabo en la sala de audiencias del JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE PRADERA el **Miércoles (28) del mes de Septiembre de 2022 a las 9:00 a.m.**

**SEGUNDO:** Para efectos de lo anterior **DECRETAR** las siguientes pruebas:

**I) PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA – DEMANDANTE**

**a) DOCUMENTALES:** Téngase como pruebas las aportadas con el libelo de la demanda

-Copia del Registro Civil de nacimiento de la menor XIOMARA KATHERIN CARVAJAL HERNANDEZ.

-Resolución 073 del 07 de junio de 2019 expedida por la Comisaria de Familia de Pradera Valle del Cauca.

-Copia de la Cedula de Ciudadanía del Señor SAMUEL ARMANDO CARVAJAL PUERTAS .

- Copia de recibo de consignación en BANCO AGRARIO de fecha 20/07/2019 por valor de \$207.000.00.

- Copia de recibo de consignación en BANCO AGRARIO de fecha 12/08/2019 por valor de \$210.000.00.

- Copia de recibo de consignación en BANCO AGRARIO de fecha 16/09/2019 por valor de \$210.000.00.

- Copia de recibo de consignación en BANCO AGRARIO de fecha 21/10/2019 por valor de \$210.000.00.
- Copia de recibo de consignación en BANCO AGRARIO de fecha 09/03/2020 por valor de \$210.000.00.

## **II) PRUEBAS DEL DEMANDADO**

**DOCUMENTALES** : Téngase como pruebas **a) Escrito de contestación y excepciones a la demanda.**

- Copia de recibo de consignación en BANCO AGRARIO a la cuenta no. 469412064958 de fecha 20/08/2019 por valor de \$210.000.00 operación No. 1544344.
- Copia de recibo de consignación en BANCO AGRARIO a la cuenta no. 469412064958 de fecha 16/09/2019 por valor de \$210.000.00 operación No. 1014322.
- Copia de recibo de consignación en BANCO AGRARIO a la cuenta no. 469412064958 de fecha 20/11/2019 por valor de \$210.000.00
- Se aportan dos (02) recibos los cuales son ilegibles y por tanto no podrán ser tenidos en cuenta.
- Constancia de transacción realizada en Banco agrario de fecha 10/01/2020, la cual indica que la misma fue rechazada por fondos insuficientes.
- No se evidencia en los anexos la Copia de Recibo de pago por valor de \$60.000.00 sesenta mil pesos, que dice aportar, por tanto la misma no puede ser tenida en cuenta.
- No se evidencian ni se adjuntan los audios señalados en el escrito de contestación a la demanda por tanto no pueden ser considerados o tenidos en cuenta.

**II) PRUEBAS DE OFICIO:** - **DECRETAR INTERROGATORIO EXHAUSTIVO DE PARTE,** para tal efecto: **CITese Y HAGASE** comparecer a este Juzgado a las Señores **LAEDY SULAMY HERNANDEZ MARULANDA Y SAMUEL ARMANDO CARVAJAL PUERTAS,** para que concurren a rendir interrogatorio de parte, celebrar audiencia de conciliación y los demás asuntos relacionados con la Audiencia.

**TERCERO:** **Se ADVIERTE** que dentro de dicha Audiencia el juez decretara practicara las pruebas solicitadas por las partes y las que se consideren

necesarias para el esclarecimiento de los hechos. Salvo que se requiera la práctica de otras pruebas, a continuación en la misma audiencia y oídas las partes hasta por 20 minutos cada una, el juez dictará sentencia.

**CUARTO: PREVENIR** sobre la inasistencia, indicándoles que cuando ninguna de las partes concurra, la audiencia no podrá celebrarse y vencido el término sin que justifiquen su inasistencia, el juez, por medio de auto declarará **terminado el proceso. A la parte o el apoderado que no concurra se le impondrá multa de cinco (05) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).**

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ**

Firmado Por:

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a675d2cd8926e2c6819c7f7a17e766dd5445d7579145846888d3f033aaed08**

Documento generado en 19/08/2022 09:48:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 19 de agosto de 2022. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión. Sírvase proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

Auto No. **1056**

Declarativo Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio

Rad. 76-563-40-89-001- **2022-00146**- 00

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.

Pradera, Valle, diecinueve (19) de agosto dos mil veintidós (2022)

Dentro del presente asunto se observa que, la parte interesada aportó dentro del término oportuno, escrito para efectos de subsanar y aclarar los reparos señalados mediante el auto inadmisorio (archivo 4). Una vez revisado el memorial en mención, esta Judicatura encuentra que la demanda fue subsanada en debida forma.

Por lo tanto, en virtud que la presente demanda de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO**, reúne los requisitos exigidos en los Arts. 82 y Sgtes ,375 y 390 del C.G.P., se procederá a su admisión.

De otro lado, revisado el certificado de tradición del bien inmueble, se observa que la demanda no fue dirigida contra la totalidad contra la todas las personas que son titulares de derecho real de dominio respecto del bien pretendido, por lo cual, en atención a lo reglado en el artículo 61 del compendio procesal vigente, se dispondrá la integración del contradictorio.

Por último, se le concederá el término de 30 días, para cumplir con lo cargas procesales a su cargo e indicadas en el presente auto, so pena de aplicarle el art. 317 del C.G.P.

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Juzgado:

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** la presente demanda de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO**, de mínima cuantía, instaurada por **DANILO GÓMEZ PLAZA**, a través de apoderado judicial, contra **ANA INÉS LUCUMI HURTADO** y demás personas inciertas e indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien que se pretende usucapir.

**SEGUNDO:** ORDENAR la integración del contradictorio, conforme a lo reglado en el artículo 61 del C.G.P. y lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO:** Vincular en calidad de demandada a la señora YOLANDA MARROQUÍN LUCIO.

**CUARTO:** CORRER TRASLADO de la demanda y sus anexos a la parte demandada, por el término de diez (10) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 391 del C.G.P.

**QUINTO:** ORDENAR el EMPLAZAMIENTO de las personas inciertas e indeterminadas que puedan tener interés jurídico en oponerse a las pretensiones de la demanda. El emplazamiento se surtirá con la inclusión de todos los datos del proceso en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito, tal como lo prevé el Art. 108 del C.G.P., en concordancia con el art. 10 del Decreto 806 de 2020 y el Acuerdo No. PSAA14-10118 de 2014 del C.S.J.

**SEXTO:** ORDENASE INFORMAR por el medio más expedito de la existencia del Proceso sobre el inmueble de Matricula Inmobiliaria No. **378-4565**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira V. a, la Superintendencia de Notariado y Registro, a la Agencia Nacional de Tierras, a la Unidad Administrativa especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), para que si lo consideran pertinente, hagan las declaraciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

**SÉPTIMO:** ORDENAR la inscripción de la demanda en el folio de matricula Inmobiliaria No. **378-4565** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira Valle, tal y como lo prevé el artículo 592 del C.G.P.

Líbrese la respectiva comunicación dirigida al ente en mención.

**OCTAVO:** ORDENAR instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite. La valla deberá contener los datos requeridos en el numeral 7º del artículo 375 del C.G.P.

Instalada la valla, la parte demandante deberá aportar fotografías del inmueble en las que se observe el contenido de ella.

**NOVENO:** Para efectos de constatar los linderos, dimensiones y demás características del predio objeto de usucapión, se requiere a la parte demandante

para que allegue copia de la escritura pública No. 30 del 25 de enero de 1977, expedida por la Notaría Única de Pradera.

**DÉCIMO:** Concédase el termino de 30 días para cumplir con lo ordenado en el ordinal **OCTAVO** del presente auto, so pena de aplicársele el desistimiento tácito, de acuerdo a lo manifestado en la parte motiva de este proveído.

**DÉCIMO PRIMERO:** Reconózcasele personería al Dr(a). V KEVIN ALEXANDER LENIS LOPEZ, para que actúe como apoderado judicial de la parte actora.

### ***NOTIFÍQUESE***

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Sac

Firmado Por:  
Andres Fernando Diaz Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Pradera - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8f8934484eeeb09901778338761e950b081024e0bdf5e1b660c63e30779c9db**

Documento generado en 19/08/2022 09:07:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 19 de agosto de 2022. Constancia Secretarial. A Despacho del señor juez, informándole que el día 22 de julio de 2022, venció el término para que la parte actora subsanara la demanda. Los días hábiles que transcurridos para ello fueron: 15, 18, 19, 21 y 22 de julio (Inhábiles 16, 17 y 20 del hogano). Sírvase proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No. 1064**

Ejecutivo: 76 563 40 89 001 **2022 00164 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.**

Pradera Valle, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se observa que la presente demanda de RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE COMPRAVENTA POR INCUMPLIMIENTO, instaurada por RAFAEL EDUARDO BUILES RIVERA, a través de apoderado judicial, contra JOSE ANDRES CAICEDO TELLO y JAIRO ADRIAN CAICEDO TELLO, no fue subsanada dentro del término, por lo tanto, de conformidad con el inc. 4º. Del Art. 90 del C.G.P.; el Juzgado

**R E S U E L V E:**

1. RECHAZAR la presente demanda por cuanto no fue subsanada en debida forma.
- 2.-DEVOLVER los anexos sin necesidad de desglose.
- 3.-RECONOCER personería al Dr. (a) DIEGO DE JESUS ARENAS GUIRAL como apoderado judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Sac

Firmado Por:  
Andres Fernando Diaz Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Pradera - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0059a27367be9e3221e9c2421838f7f4f6cae6f7cebd32994e2f2d0b0cce913b**

Documento generado en 19/08/2022 09:04:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 19 de agosto de 2022. Constancia Secretarial. A Despacho del señor juez, informándole que el día 22 de julio de 2022, venció el término para que la parte actora subsanara la demanda. Los días hábiles que transcurridos para ello fueron: 15, 18, 19, 21 y 22 de julio (Inhábiles 16, 17 y 20 del hogaño). Sírvase proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No. 1065**

Ejecutivo: 76 563 40 89 001 **2022 00165 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.**

Pradera Valle, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se observa que la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA promovida por SUMOTO S.A., quien actúa a través de apoderada judicial, contra DORA ESNEIDA VELASCO AGUILERA y JOVANA ANDREA BALLESTEROS VELASCO, no fue subsanada dentro del término, por lo tanto, de conformidad con el inc. 4º. Del Art. 90 del C.G.P.; el Juzgado

**R E S U E L V E:**

1. RECHAZAR la presente demanda por cuanto no fue subsanada en debida forma.
- 2.-DEVOLVER los anexos sin necesidad de desglose.
- 3.-RECONOCER personería al Dr. (a) LUZ AMPARO LENIS CONTRERAS como apoderada judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Sac

Firmado Por:  
Andres Fernando Diaz Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Pradera - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68dee55480a2e79871e838c38ca3e083adeae19aa811c547c9c35afa60021638**

Documento generado en 19/08/2022 09:04:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 19 de agosto de 2022. Constancia Secretarial. A Despacho del señor juez, informándole que el día 22 de julio de 2022, venció el término para que la parte actora subsanara la demanda, allegando escrito para tal fin en el referido último día. Los días hábiles que transcurridos para ello fueron: 15, 18, 19, 21 y 22 de julio (Inhábiles 16, 17 y 20 del hogaño). Sírvase proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No. 1066**

Ejecutivo: 76 563 40 89 001 **2022 00169 00**

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL.**

Pradera Valle, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se observa que, dentro del presente asunto se dispuso inadmitir la presente demanda, dado que, se encontraron una serie de falencias (archivo 3). Ahora, la parte interesada allegó escrito de subsanación dentro del término oportuno, sin embargo, se advierte que el reparo señalado respecto a acreditar el envío de la demanda a su contraparte, no fue satisfecho conforme a la norma.

Para explicar de manera clara lo previamente expuesto, es pertinente indicar que, uno de los motivos de inconformidad, consistió en no haber dado cumplimiento a la exigencia establecida en el inciso 4, artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, la cual reza de la siguiente manera:

*“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.”* (Negritas y subrayados propios)

De la norma previamente escrita, se avizora de manera clara que, esta impone que el líbello demandatorio debe ser enviado de manera simultánea tanto a la parte demandada como al Juzgado y, de igual modo, se debe realizar en los casos en los cuales deba presentarse escrito de subsanación.

Revisado el escrito correctivo presentado por la apoderada judicial de la parte interesada, en este no se aporta o adjunta documento alguno a través del cual se logre demostrar que, al momento de la presentación de la demanda (26/04/22), esta también hubiese sido enviada al pretendido; por el contrario, en la documentación que se aporta, se vislumbra a folios 12 y 13, archivo 4 del expediente, guía de envío adiada al 19/07/22 y escrito dirigido a la dirección física del demandado, respectivamente, en el cual se informa que, junto a dicha misiva se aporta tanto el escrito de la demanda inicial como el de subsanación.

Teniendo en cuenta lo anterior, se colige y reitera que, la parte accionante contrarió la normativa previamente indicada, puesto que, evidentemente no envió de manera simultánea el tan referido escrito al accionado y al Juzgado, en la oportunidad señalada por la norma, por lo cual, no puede pretender que, enviándolo atemporalmente se pueda enmendar el yerro cometido.

Por lo tanto, en atención a lo anteriormente expuesto y de conformidad con el inc. 4º. Del Art. 90 del C.G.P.; el Juzgado

### **R E S U E L V E:**

1. RECHAZAR la presente demanda por cuanto no fue subsanada en debida forma.
- 2.-DEVOLVER los anexos sin necesidad de desglose.
- 3.-RECONOCER personería al Dr. (a) MARIA DEL PILAR SALAZAR SANCHEZ. como apoderada judicial de la parte actora.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Sac

Firmado Por:  
Andres Fernando Diaz Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Pradera - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a141962be2d5f86b552fd3a3ad9cd6ed77dc12200eb8a776dc969935722aecb8**

Documento generado en 19/08/2022 09:02:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 19 de agosto de 2022. Constancia Secretarial. A Despacho del señor juez, informándole que el día 22 de julio de 2022, venció el término para que la parte actora subsanara la demanda. Los días hábiles que transcurridos para ello fueron: 15, 18, 19, 21 y 22 de julio (Inhábiles 16, 17 y 20 del hogaño). Sírvase proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No. 1068**

Ejecutivo: 76 563 40 89 001 **2022 00170 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.**

Pradera Valle, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se observa que la presente demanda EJECUTIVA HIPOTECARIA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MÍNIMA CUANTÍA instaurada por FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO contra MILTON FABIAN CORREA OCAMPO, no fue subsanada dentro del término, por lo tanto, de conformidad con el inc. 4º. Del Art. 90 del C.G.P., se dispondrá su rechazo.

De otro lado, respecto a la solicitud de calificación de la demanda (archivo 8), esta Judicatura dispone no acceder a lo solicitado, toda vez que lo pretendido, ya fue realizado y como resultado de dicha actividad, se profirió el auto No. 878 a través del cual se dispuso la inadmisión del líbello presentado, el cual fue notificado el día 14 de julio del hogaño; providencia que puede ser consultada en la página web de la Rama Judicial, en el respectivo micrositio que le corresponde a esta Judicatura.

Es así que, conforme a lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

1. RECHAZAR la presente demanda por cuanto no fue subsanada en debida forma.
- 2.-No acceder a la solicitud de calificación de la demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.
- 3.-RECONOCER personería al Dr. (a) DANYELA REYES GONZÁLEZ como apoderada judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a912bb952126656a2a06e308826ac334a17e0815a4d0f8a3985c2ec991aa4fac**

Documento generado en 19/08/2022 09:02:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria. A Despacho del Señor Juez, informándole que se encuentran pendiente de resolver solicitud de retiro de la demanda. Sírvase Proveer.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 1075**

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

RADICACIÓN 76 563 40 89 001 **2022-00171** 00

Pradera Valle, diecinueve (19) de agosto dos mil veintidós (2022)

En atención a la solicitud de retiro de la demanda, elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, esta Judicatura encuentra procedente tal petición, toda vez que, se ajusta a lo establecido en el art. 92 del C.G.P., dado que, en el presente asunto no ha sido notificada la contraparte, como tampoco, existen medidas cautelares que deban ser levantadas, por las cuales se deba condenar al pago de perjuicios al demandante.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Acceder a la solicitud de retiro de la demanda elevada por la parte accionante, conforme a lo expuesto en el apartado considerativo de la presente providencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Sac

Firmado Por:  
Andres Fernando Diaz Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd4ac8963f737b01cd04031d9a1832e5fae244f020a9ad7a26541435331f3f67**

Documento generado en 19/08/2022 09:01:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 19 agosto de 2022. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión. Sírvase proveer

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretario.

**Auto No. 1076**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2022 00217 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De la revisión preliminar de la presente demanda de **DISMINUCION DE CUOTA ALIMENTARIA** promovida por **JEFFERSON FERNANDO MURILLO HURTADO** contra el menor de edad **AMR**, representado legalmente por la progenitora señora **NATALIA RAMIREZ BOLAÑOS**, observa el despacho que adolece de los siguientes defectos:

1.- El poder aportado en la demanda no se ajusta a la normativa exigida, toda vez que, no fue conferido mediante mensaje de datos, de acuerdo a los lineamientos del artículo 5º del Decreto Legislativo 806 de 2020 (normativa vigente para la fecha de radicación de la demanda), dado que, aquel que se observa en el archivo, es tan solo un documento que contiene la aparente firma de la otorgante, pero no se observa trazabilidad alguna que permita corroborar que aquel mandato fue conferido por medio de un mensaje de datos entre el poderdante y el abogado; y, en lo que atañe a lo reglado en el inciso segundo del artículo 74 del C.G.P., aquel documento no estaría acorde con dicha normativa, toda vez que carece de presentación personal.

Conforme a lo anterior, se deberá aportar un nuevo poder, el cual se encuentre ajustado a la normativa.

2.- No se acreditó el envío físico de la demanda junto con sus anexos a la parte demandada, conforme a lo exigido en el inciso 4, art. 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020 (vigente para la fecha de radicación de la demanda), por cuanto manifiesta que desconoce la dirección electrónica de su contraparte para fines de notificación.

3.- No indicó el domicilio de las partes. (Numeral 2, art. 82 del C.G.P.).

4.- En el apartado de notificaciones, no se determina a que municipio pertenecen o se encuentran dichas direcciones para efectos de notificación.

Conforme a lo anteriormente expuesto; el Juzgado

**R E S U E L V E:**

1.- INADMÍTASE la presente demanda para que sea subsanada dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo

**Notifíquese.**

El Juez.

# ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ

Sac

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **968a0809938e618ab41449730480eaadb88ea06c4fdbbf91d38cee127ae533a6**

Documento generado en 19/08/2022 09:00:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 19 de agosto de 2022. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión. Sírvase proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
Secretaria

**Auto No. 1081**

Radicación: 76-563-40-89-001-2022-00220-00

**JUZGADO PROMISCO MUJICUAL.**

Pradera Valle, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La señora **LAURA ASPRILLA MURILLO**, a través de apoderada judicial, instaure demanda de DESIGNACIÓN DE GUARDADOR respecto del menor RUBEN DARIO BARAHONA MURILLO, contra **MARÍA JULIA MURILLO DÍAZ**, por lo cual, que se entra a decidir si se asume el conocimiento de la misma previa las siguientes:

**C O N S I D E R A C I O N E S :**

El Código General del Proceso en el TÍTULO I **JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA** - CAPÍTULO PRIMERO- Competencia. En el siguiente artículo expresa:

“Art.28. – **COMPETENCIA DE LOS JUECES DE FAMILIA EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces de familia conocen, en primera instancia, de los siguientes asuntos:**

5. <Numeral derogado por el artículo [61](#) de la Ley 1996 de 2019>.” (Negrillas propias) De la designación y remoción y determinación de la responsabilidad de guardadores.

Teniendo en cuenta la norma previamente expuesta, se evidencia que este tipo de trámites se encontraba dentro del tipo de asuntos cuyo Juez competente era el de Familia en primera instancia. Conforme a lo anterior, de manera clara se logra advertir que, al no ser un asunto cuyo trámite fuera de única instancia, no se ajustaría a lo reglado en el numeral 6, art.17 del C.G.P., el cual determina que, los Jueces Civiles Municipales conocerían en dicha instancia, de los asuntos atribuidos al Juez de Familia para esa clase de temas, cuando en el municipio no haya esta última clase de jueces.

Aclarado lo anterior y, haciendo énfasis en que la referida norma fue derogada, se debe dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 11, art.20 *ibidem*, el cual señala que, será competencia de los Jueces Civiles del Circuito en Primera Instancia, aquellos procesos o asuntos que no estén atribuidos a otro Juez, como sucede en el presente asunto, en virtud de la atrás mencionada modificación normativa.

De lo anterior reseñado, se colige e itera que, el conocimiento del asunto objeto de la presente causa, le corresponde al JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA (REPARTO). Por lo anteriormente esbozado se,

RESUELVE:

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda por falta de competencia para conocer de ella, de acuerdo con el factor funcional, por las consideraciones antes expuestas.

**SEGUNDO:** *Remítase* el presente asunto al **JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA (REPARTO)**.

**TERCERO:** Cancélese su radicación y anótese su salida.

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ.**

Firmado Por:

Andrés Fernando Díaz Gutiérrez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Pradera - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1dd9c8a0b785b5d70d0aac0601b1692f46c15c551df129f753fc9c583c4469c**

Documento generado en 19/08/2022 09:00:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>