

Constancia Secretarial: 30 de noviembre de 2022. A despacho del señor Juez el presente asunto, para para proveer lo pertinente. Sírvase Proveer

María Nancy Sepúlveda b  
Secretaria

**Auto de decisión definitiva No. 110**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL PRADERA VALLE**  
**Expediente No 76 563 40 89 001 2018 00387**

Dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

1. Se encuentra a Despacho el presente sumario, para efectos determinar la procedencia de la solicitud de terminación del presente proceso por pago total de la obligación, elevada por la parte accionada, aportando una liquidación de crédito en la cual expone que, a partir de las deducciones realizadas sobre el sueldo de quienes componen dicha parte, es suficiente para cubrir los valores adeudados.

Una vez realizado el respectivo traslado del mencionado guarismo, se advierte que la contraparte no realizó pronunciamiento alguno. Ahora, al revisar el cómputo efectuado por la parte accionada, se aprecia que este no se ajusta a derecho, dado que, no se realizó la debida imputación de los depósitos judiciales obtenidos de los embargos que recaen sobre los sueldos de aquellos.

Acorde con lo anterior, es decir, la indebida imputación o relación de títulos judiciales en la fecha en que estos fueron constituidos, se colige que, no se debió disponer la aprobación de la liquidación revisada mediante auto No. 710 del 22 de abril de 2019 (archivo 14), como tampoco la modificación y aprobación de aquella evaluada a través del proveído No. 633 del 23 de junio de 2020 (archivo 20).

2. Por lo anterior, esta Judicatura considera necesario realizar control de legalidad sobre dichas providencias, conforme a lo reglado en el art. 132 del CG.P., a fin de subsanar las falencias encontradas, puesto que, con dichas disposiciones puede resultar afectada la parte pretendida, al no haberse tenido en cuenta las ya referidas deducciones, en la fecha en que éstas fueron constituidas a favor del presente proceso. En consecuencia, se dispondrá dejar sin efectos los atrás aludidos autos; lo anterior, con fundamento a lo argüido por la Corte Suprema de Justicia, quien ha señalado que, *"(...) los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tienen fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a 'asumir una competencia de que carece', cometiendo así un nuevo error"* (G. J. Tomo CLV pág. 232)."
3. Ahora, teniendo en cuenta el valor de capital adeudado, los intereses moratorios causados sobre dicho capital y la condena en costas impuesta contra la parte ejecutada, se observa que, con los títulos judiciales que obran en el legajo, se alcanza a cubrir dichos valores de acuerdo a la siguiente liquidación.



			<b>Sub-Total</b>		<b>\$ 4.344.432,58</b>
<b>(-) VALOR DE ABONO HECHO EN</b>			<b>abr 5/ 2019</b>		<b>\$ 282.890,00</b>
			<b>Sub-Total</b>		<b>\$ 4.061.542,58</b>
<b>Intereses de mora sobre el nuevo capital</b>			<b>(\$ 4.061.542,58)</b>		
<b>Desde</b>	<b>Hasta</b>	<b>Días</b>	<b>Tasa Mens (%)</b>		
<b>06-abr-2019</b>	<b>30-abr-2019</b>	<b>25</b>	<b>2,42</b>		<b>\$ 81.738,54</b>
<b>01-may-2019</b>	<b>03-may-2019</b>	<b>3</b>	<b>2,42</b>		<b>\$ 9.818,78</b>
			<b>Sub-Total</b>		<b>\$ 4.153.099,90</b>
<b>(-) VALOR DE ABONO HECHO EN</b>			<b>may 3/ 2019</b>		<b>\$ 286.034,00</b>
			<b>Sub-Total</b>		<b>\$ 3.867.065,90</b>
<b>Intereses de mora sobre el nuevo capital</b>			<b>(\$ 3.867.065,90)</b>		
<b>Desde</b>	<b>Hasta</b>	<b>Días</b>	<b>Tasa Mens (%)</b>		
<b>04-may-2019</b>	<b>31-may-2019</b>	<b>28</b>	<b>2,42</b>		<b>\$ 87.253,90</b>
<b>01-jun-2019</b>	<b>05-jun-2019</b>	<b>5</b>	<b>2,41</b>		<b>\$ 15.548,83</b>
			<b>Sub-Total</b>		<b>\$ 3.969.868,63</b>
<b>(-) VALOR DE ABONO HECHO EN</b>			<b>jun 5/ 2019</b>		<b>\$ 286.034,00</b>
			<b>Sub-Total</b>		<b>\$ 3.683.834,63</b>
<b>Intereses de mora sobre el nuevo capital</b>			<b>(\$ 3.683.834,63)</b>		
<b>Desde</b>	<b>Hasta</b>	<b>Días</b>	<b>Tasa Mens (%)</b>		
<b>06-jun-2019</b>	<b>30-jun-2019</b>	<b>25</b>	<b>2,41</b>		<b>\$ 74.060,43</b>
<b>01-jul-2019</b>	<b>05-jul-2019</b>	<b>5</b>	<b>2,41</b>		<b>\$ 14.796,74</b>
			<b>Sub-Total</b>		<b>\$ 3.772.691,79</b>
<b>(-) VALOR DE ABONO HECHO EN</b>			<b>jul 5/ 2019</b>		<b>\$ 487.945,00</b>
			<b>Sub-Total</b>		<b>\$ 3.284.746,79</b>
<b>Intereses de mora sobre el nuevo capital</b>			<b>(\$ 3.284.746,79)</b>		
<b>Desde</b>	<b>Hasta</b>	<b>Días</b>	<b>Tasa Mens (%)</b>		
<b>06-jul-2019</b>	<b>31-jul-2019</b>	<b>26</b>	<b>2,41</b>		<b>\$ 68.607,41</b>
<b>01-ago-2019</b>	<b>08-ago-2019</b>	<b>8</b>	<b>2,42</b>		<b>\$ 21.153,77</b>
			<b>Sub-Total</b>		<b>\$ 3.374.507,97</b>
<b>(-) VALOR DE ABONO HECHO EN</b>			<b>ago 8/ 2019</b>		<b>\$ 329.808,00</b>
			<b>Sub-Total</b>		<b>\$ 3.044.699,97</b>

Intereses de mora sobre el nuevo capital			(\$ 3.044.699,97)		
Desde	Hasta	Días	Tasa Mens (%)		
09-ago-2019	31-ago-2019	23	2,42	\$	56.372,62
01-sep-2019	05-sep-2019	5	2,42	\$	12.254,92
			Sub-Total	\$	3.113.327,51
(-) VALOR DE ABONO HECHO EN			sep 5/ 2019	\$	417.318,00
			Sub-Total	\$	2.696.009,51
Intereses de mora sobre el nuevo capital			(\$ 2.696.009,51)		
Desde	Hasta	Días	Tasa Mens (%)		
06-sep-2019	30-sep-2019	25	2,42	\$	54.257,19
01-oct-2019	02-oct-2019	2	2,39	\$	4.291,15
			Sub-Total	\$	2.754.557,85
(-) VALOR DE ABONO HECHO EN			oct 2/ 2019	\$	475.343,00
			Sub-Total	\$	2.279.214,85
Intereses de mora sobre el nuevo capital			(\$ 2.279.214,85)		
Desde	Hasta	Días	Tasa Mens (%)		
03-oct-2019	31-oct-2019	29	2,39	\$	52.602,38
01-nov-2019	05-nov-2019	5	2,38	\$	9.036,14
			Sub-Total	\$	2.340.853,36
(-) VALOR DE ABONO HECHO EN			nov 5/ 2019	\$	477.049,00
			Sub-Total	\$	1.863.804,36
Intereses de mora sobre el nuevo capital			(\$ 1.863.804,36)		
Desde	Hasta	Días	Tasa Mens (%)		
06-nov-2019	30-nov-2019	25	2,38	\$	36.946,04
01-dic-2019	03-dic-2019	3	2,36	\$	4.405,57
			Sub-Total	\$	1.905.155,97
(-) VALOR DE ABONO HECHO EN			dic 3/ 2019	\$	424.145,00
			Sub-Total	\$	1.481.010,97
Intereses de mora sobre el nuevo capital			(\$ 1.481.010,97)		

Desde	Hasta	Días	Tasa Mens (%)	
04-dic-2019	31-dic-2019	28	2,36	\$ 32.673,57
01-ene-2020	03-ene-2020	3	2,35	\$ 3.474,82
			Sub-Total	\$ 1.517.159,36
(-) VALOR DE ABONO HECHO EN			ene 3/ 2020	\$ 436.043,00
			Sub-Total	\$ 1.081.116,36
Intereses de mora sobre el nuevo capital			(\$ 1.081.116,36)	
Desde	Hasta	Días	Tasa Mens (%)	
04-ene-2020	31-ene-2020	28	2,35	\$ 23.674,65
01-feb-2020	04-feb-2020	4	2,38	\$ 3.434,35
			Sub-Total	\$ 1.108.225,35
(-) VALOR DE ABONO HECHO EN			feb 4/ 2020	\$ 298.840,00
			Sub-Total	\$ 809.385,35
Intereses de mora sobre el nuevo capital			(\$ 809.385,35)	
Desde	Hasta	Días	Tasa Mens (%)	
05-feb-2020	29-feb-2020	25	2,38	\$ 16.069,67
01-mar-2020	03-mar-2020	3	2,37	\$ 1.917,23
			Sub-Total	\$ 827.372,26
(-) VALOR DE ABONO HECHO EN			mar 3/ 2020	\$ 311.900,00
			Sub-Total	\$ 515.472,26
Intereses de mora sobre el nuevo capital			(\$ 515.472,26)	
Desde	Hasta	Días	Tasa Mens (%)	
04-mar-2020	31-mar-2020	28	2,37	\$ 11.396,23
01-abr-2020	13-abr-2020	13	2,34	\$ 5.218,51
			Sub-Total	\$ 532.087,00
(-) VALOR DE ABONO HECHO EN			abr 13/ 2020	\$ 492.926,00
			Sub-Total	\$ 39.161,00
Intereses de mora sobre el nuevo capital			(\$ 39.161,00)	
Desde	Hasta	Días	Tasa Mens (%)	
14-abr-2020	30-abr-2020	17	2,34	\$ 518,44
01-may-2020	06-may-2020	6	2,27	\$ 178,08

		<b>Sub-Total</b>	\$	<b>39.857,53</b>
<b>(-) VALOR DE ABONO HECHO EN</b>		<b>may 6/ 2020</b>	\$	<b>238.102,00</b>
		<b>TOTAL</b>	<b>-\$</b>	<b>198.244,47</b>

De la anterior liquidación se evidencia que, con el depósito realizado el día 06 de mayo de 2020 se alcanzó a cubrir la totalidad de la deuda, en lo relacionado al capital objeto de cobro e intereses de mora causados, además, de quedar la suma de **\$198.244,47** a favor de la ejecutada; suma de dinero que se imputará al valor adeudado por costas y agencias en derecho, el cual asciende a la suma de **\$540.000** (archivo 12), de la siguiente forma:

**COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO - SUMA DE DINERO A FAVOR DE LA EJECUTADA:**

$$\mathbf{\$540.000 - \$198.244,47 = \$341.755,53}$$

Debido a que falta por cubrir la suma de **\$341.755,53**, se procederá a emplear los depósitos judiciales que tiene a favor la parte ejecutada y que alcancen a cubrir el valor adeudado restante. Dichos depósitos son los identificados bajo los consecutivos 54118 y 54213, cuyos valores son \$ 166.342,00 y \$ 228.523,00, respectivamente, de la siguiente manera.

**VALOR RESTANTE ADEUDADO – DEPÓSITO JUDICIAL No. 54118:**

$$\mathbf{\$341.755,53 - \$166.342,00 = \$175.413,53}$$

Ahora para saldar el valor faltante, se ha de emplear el depósito identificado bajo el consecutivo No. 54213.

**DEPÓSITO JUDICIAL No. 54213 - VALOR RESTANTE ADEUDADO:**

$$\mathbf{\$228.523,00 - \$175.413,53 = \$ 53.109,47}$$

No obstante, debido que dicho título no representa una suma igual a la que quedaba restando por cancelar, se procederá a fraccionar el referido depósito judicial No. **54213** por valor de **\$228.523,00**, de la siguiente manera:

V/R A FRACCIONAR			1
No. Depósito		FECHA	VALOR
54213		02/06/2020	\$ 228.523,00
CANTIDADES	2	ASI, PARA LAS PARTES:	
EJECUTANTE	1		\$ 175.413,53
EJECUTADO	1		\$ 53.109,47

4. En virtud de todo lo anterior, se reitera que, de acuerdo a los guarismos realizadas, se paga **la totalidad de lo adeudado por la parte ejecutada**, incluyendo las costas y agencias en derecho ordenadas dentro del presente proceso ejecutivo, motivo por el cual, se dispondrá la terminación del presente asunto por pago total de la obligación.

Ahora, teniendo en cuenta que al ejecutante ya se le habían entregado títulos judiciales por un valor de **\$ 5.890.243,00**, como se puede observar en las órdenes de pago contenidas en los archivos 15, 16, 17, 18, 21 y 22 del expediente; las sumas de dinero restantes que han de ser entregadas a aquel para efectos de cubrir los valores adeudados a su favor, se reflejan en el siguiente cuadro:

No. de título	Fecha de constitución	Valor
<b>54117</b>	<b>06/05/2020</b>	<b>\$ 238.102,00</b>
<b>54118</b>	<b>06/05/2020</b>	<b>\$ 166.342,00</b>
<b>Fraccionamiento del título No. 54213</b>	<b>02/06/2020</b>	<b>\$175.413,53</b>
<b>TOTAL</b>		<b><u>\$ 579.857,53</u></b>

5. De otro lado, al revisar el plenario se observa que, mediante auto No. 311 del 23 de marzo de 2021 se dispuso acceder al embargo de los bienes que se llegasen a desembargar y el remanente del producto de los embargados que le pertenezcan al accionado OSCAR ALFREDO BONILLA HURTADO (archivo 26); por lo anterior, se dispondrá oficiar al empleador de este con la finalidad de informarle que, la medida cautelar que recae sobre el sueldo de aquel, a de quedar a favor del proceso Ejecutivo Singular identificado bajo el número de radicado 76 563 40 89 001 2019 00163 00, promovido por JOSÉ URIEL GUE GIRALDO contra OSCAR ALFREDO BONILLA HURTADO DENTRO, el cual se encuentra bajo el conocimiento de este Despacho.

6. De igual manera, se dejará a disposición del mencionado expediente 2019-00163, los títulos judiciales que dentro del presente proceso quedaron a favor del accionado BONILLA HURTADO, en atención del embargo de remanentes anteriormente indicado.
7. Teniendo en cuenta las anteriores precisiones, se señalarán que depósitos judiciales han de ser entregados a la accionada DAMARIS RIÓS LEÓN y aquellos que deberán ser convertidos a favor del ya referido expediente 2019-00163.

7.1 Títulos favor de DAMARIS RIÓS LEÓN.

No. de título	Fecha de constitución	Valor
54214	02/06/2020	\$ 163.939,00
54333	03/07/2020	\$ 163.939,00
54466	04/08/2020	\$ 163.939,00
54568	02/09/2020	\$ 163.939,00
54689	02/10/2020	\$ 212.397,00
54825	05/11/2020	\$ 163.939,00
54952	04/12/2020	\$ 163.939,00
55084	07/01/2021	\$ 166.792,00
55185	05/02/2021	\$ 170.436,00
55277	02/03/2021	\$ 175.855,00
55412	06/04/2021	\$ 175.855,00
55498	03/05/2021	\$ 175.855,00
55610	01/06/2021	\$ 175.855,00
55726	06/07/2021	\$ 170.681,00
55832	03/08/2021	\$ 173.785,00
55965	06/09/2021	\$ 175.855,00
56062	04/10/2021	\$ 221.897,00
56199	04/11/2021	\$ 171.678,00
56314	03/12/2021	\$ 171.678,00
56419	27/12/2021	\$ 176.234,00
56565	03/02/2022	\$ 162.808,00
56680	03/03/2022	\$ 181.000,00
56839	05/04/2022	\$ 216.456,00
56933	03/05/2022	\$ 231.332,00
57056	02/06/2022	\$ 211.586,00
57200	07/07/2022	\$ 205.925,00
57307	03/08/2022	\$ 206.439,00
57428	05/09/2022	\$ 211.586,00
57531	04/10/2022	\$ 212.033,00
57639	03/11/2022	\$ 211.586,00
<b>TOTAL</b>		<b><u>\$5.549.238,00</u></b>

7.2 Títulos a favor de OSCAR ALFREDO BONILLA HURTADO y que deben ser convertidos al proceso 2019-00163.

No. de título	Fecha de constitución	Valor
<b>Fraccionamiento 54213</b>	2/06/2020	\$ 53.109,47
54332	3/07/2020	\$ 300.283,00
54465	04/08/2020	\$ 300.283,00
54567	02/09/2020	\$ 370.269,00
54688	02/10/2020	\$ 257.227,00
54824	05/11/2020	\$ 321.811,00
54951	04/12/2020	\$ 264.403,00
55083	07/01/2021	\$ 324.664,00
55184	05/02/2021	\$ 170.436,00
55276	02/03/2021	\$ 175.855,00
55411	06/04/2021	\$ 175.855,00
55497	03/05/2021	\$ 312.199,00
55609	01/06/2021	\$ 297.847,00
55725	06/07/2021	\$ 170.681,00
55831	03/08/2021	\$ 202.489,00
55964	06/09/2021	\$ 346.304,00
56061	04/10/2021	\$ 326.315,00
56198	04/11/2021	\$ 333.679,00
56313	03/12/2021	\$ 282.133,00
56418	27/12/2021	\$ 293.931,00
56564	03/02/2022	\$ 162.808,00
56679	03/03/2022	\$ 171.795,00
56838	05/04/2022	\$ 304.342,00
56932	03/05/2022	\$ 345.864,00
57055	02/06/2022	\$ 322.168,00
57199	07/07/2022	\$ 356.001,00
57306	03/08/2022	\$ 301.224,00
57427	05/09/2022	\$ 351.927,00
57530	04/10/2022	\$ 369.561,00
57638	03/11/2022	\$ 385.358,00
<b>TOTAL</b>		<b><u>\$ 8.350.821,47</u></b>

8. Acorde a lo anterior, los demás depósitos judiciales que se llegaren a constituir del embargo que recae sobre el salario de DAMARIS RIÓS LEÓN, se ordenará que sean entregados a esta; mientras que, los demás títulos que se lleguen a causar respecto de la medida cautelar que obra sobre el sueldo del señor OSCAR ALFREDO BONILLA HURTADO, deberán ser enviados al tan ya referido expediente identificado bajo el radicado 2019-00163.
9. Por último, se dispondrá el levantamiento de la medida cautelar ordenada sobre el salario de los referidos accionados (archivo 2), con la advertencia al pagador del accionado BONILLA HURTADO de que, la medida cautelar decretada sobre su sueldo, quedará a favor del proceso Ejecutivo Singular identificado bajo el número de radicado 76 563 40 89 001 2019 00163 00, promovido por JOSÉ URIEL GUE GIRALDO contra OSCAR ALFREDO BONILLA HURTADO, el cual

también se tramita en este Despacho; en virtud del embargo de remanentes decretado desde dicho proceso y que surtió efectos en el presente legajo.

En virtud de lo anteriormente, esta Judicatura

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Realizar control de legalidad al presente asunto a fin de subsanar la irregularidad detectada, de acuerdo a lo expuesto en los puntos 1 y 2 de la parte motiva de esta providencia

**SEGUNDO: Dejar sin efectos** los autos No. 710 del 22 de abril de 2019 (archivo 14) y 633 del 23 de junio de 2020 (archivo 20), conforme a lo expuesto en el apartado considerativo del presente proveído.

**TERCERO: Aprobar** la liquidación del crédito, de acuerdo a los motivos atrás expuestos.

**CUARTO:** Consecuente con lo anterior, se disponer **decretar la terminación** del proceso identificado bajo el radicado No.2018-00387 por pago total de la obligación, como también de las costas y agencias en derecho.

**QUINTO: Entregar** las sumas de dinero a la parte ejecutante y a la accionada DAMARIS RIÓS LEÓN, **respectivamente**, conforme a lo señalado en los puntos 4 y 7.1 de la presente providencia.

Adicionalmente, los demás depósitos judiciales que se llegaren a constituir del embargo que recaerá sobre el salario de DAMARIS RIÓS LEÓN, deberán ser entregados a dicha accionada.

**SEXTO:** En atención a lo expuesto en los puntos 6 y 7 del presente auto, se deja disposición del expediente identificado bajo el número de radicado 76 563 40 89 001 2019 00163 00, los títulos judiciales que dentro del presente proceso quedaron a favor del accionado BONILLA HURTADO, en atención del embargo de remanentes que surtió efectos a favor del referido legajo. Por lo anterior, se deberá realizar la pertinente conversión de depósitos judiciales.

**SÉPTIMO:** Ordenar el levantamiento de la medida cautelar ordenada sobre el salario de los referidos accionados (archivo 2), con la advertencia al pagador del accionado BONILLA HURTADO, de que, la medida cautelar decretada sobre su sueldo, **quedará a favor del proceso Ejecutivo Singular identificado bajo el número de radicado 76 563 40 89 001 2019 00163 00, promovido por JOSÉ URIEL GUE GIRALDO contra OSCAR ALFREDO BONILLA HURTADO DENTRO**, el cual también se tramita en este Despacho; en virtud del embargo de remanentes decretado desde dicho proceso y que surtió efectos en el presente sumario.

Líbrese el respectivo oficio comunicando lo aquí ordenado.

**SEXTO:** Una vez cumplidas las disposiciones precedentes, archívese el presente proceso, previa cancelación en el L.R de este despacho

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE  
EL JUEZ**

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIERREZ**

**Firmado Por:**

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee6f5c03d9da390bf6bcd8b51daf21bf6242da5b5e701484762e5af98bd74635**

Documento generado en 02/12/2022 10:14:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaría. 2 de diciembre de 2022. A Despacho del señor Juez el presente expediente para proveer lo pertinente.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 1599**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

RADICACIÓN 76 563 40 89 001 2019 00163 00

Pradera Valle, dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

1. Se observa en el archivo 27 del legajo, respuesta proveniente del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, en relación a la prueba pericial decretada en la audiencia celebrada el día 9 de febrero de 2022. Dada la relevancia de tal comunicación, se dispondrá ponerla en conocimiento de los extremos procesales.
2. Ahora, en dicha misiva, la referida entidad señala que, la experticia decretada tiene un costo de \$440.846,40.

Teniendo en cuenta lo anterior, y, que en la referida audiencia se dispuso que dicha prueba debe ser asumida por las partes a prorrata, es decir, cada uno deberá asumir la suma de **\$220.423,2**; se requiere al accionante y al accionado para que, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la presente providencia, acrediten el pago del valor previamente indicado.

Dicha suma de dinero deberá ser consignada en la cuenta corriente **309-18848-0 del BBVA del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses** y, además, se deberá anotar en el apartado o espacio denominado "referencia", la radicación del presente expediente.

Ahora, en caso de que alguna de las partes decida pagar la totalidad del costo de la prueba decretada, se le informa que el excedente al valor que debe asumir, será tenido en cuenta para la respectiva liquidación de costas.

En virtud de lo previamente expuesto, este Juzgado,

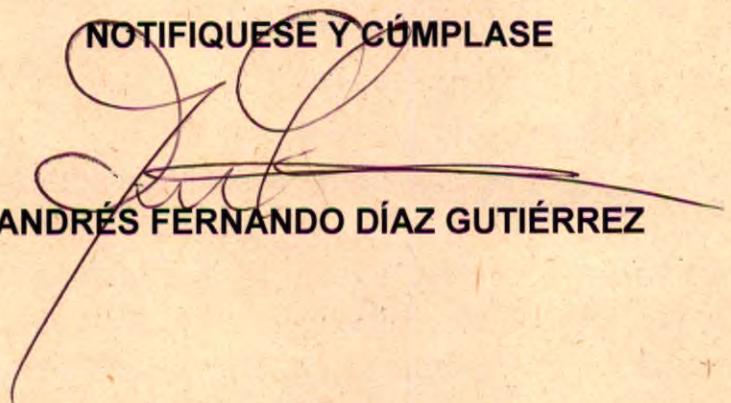
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Poner en conocimiento de las partes, la respuesta proveniente del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, en relación a la prueba pericial decretada en la audiencia celebrada el día 9 de febrero de 2022

SEGUNDO: Requerir a las partes del presente asunto para que, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la presente providencia, acrediten el pago del valor de la experticia decretada de oficio, teniendo en cuenta las precisiones señaladas en el punto número 2 de la presente providencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez



**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

sac

Constancia Secretarial. 29 de noviembre de 2022. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No.1587**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2022 00353 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, treinta (30) de Noviembre de dos mil veintidós (2022)

De la revisión preliminar de la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR instaurada por CAMILO ERNESTO VILLEGAS ARRUBLA contra LUIS MIGUEL RAMÍREZ SUAREZ, observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

1. Aclarar los hechos 3 y 4, los cuales sirven de fundamento fáctico de las pretensiones 1.1 y 1.3, toda vez que, en aquellos se indica que la obligación se encuentra vencida, no obstante, al revisar el título valor base de la ejecución (folio 6, archivo 29), se advierte lo contrario.

Se aduce lo anterior, dado que, en la letra de cambio aportada se aprecia que se indica como fecha de exigibilidad el día 22 de julio; no obstante, indicar un día y un mes, no es suficiente para considerar que el elemento cartular cumple con el requisito de exigibilidad, puesto que, al no aparecer expresado un año en dicho documento, no hay certeza en determinar si, la obligación en realidad se encuentra vencida o, por el contrario, aún no es sujeta de ser ejecutable.

Conforme a lo anterior, el elemento aportado no se ajusta a las exigencias del art. 422 en concordancia con el art. 430 del C.G.P.

2. Aclarar la solicitud de cobro de intereses de plazo expresada en la pretensión 1.2, toda vez que, estos no fueron pactados en el título valor objeto de cobro, careciendo entonces las sumas solicitadas del requisito de expresividad y, por ende, el de exigibilidad. (numeral 4, art. 82 del C.G.P.)

**R E S U E L V E:**

1.- **INADMÍTASE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo.

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **822a2d08e4b7f64573a86d27be57a8c94d0f75bbd1d40e1c6a667a1d5c6e35db**

Documento generado en 02/12/2022 08:35:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 29 de noviembre de 2022. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No. 1590**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2022 00354 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

De la revisión preliminar de la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA instaurada por BANCO DE BOGOTA contra BRAHIAM ALEXIS SANTANDER GUE, observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

1. Aclarar la demanda en general en lo concerniente al número del pagaré objeto de cobro, toda vez que, en el líbello se señala que dicho documento se identifica bajo el No. 559684363, sin embargo, al revisar la copia del elemento cartular aportada (folio 31, archivo 2), se aprecia que este se le asignó el No. 1112229799. (Numeral 4, art. 82 del C.G.P.)
2. Acorde con lo anterior, la parte accionante tendría que conferir un nuevo poder y allegarlo al proceso, por cuanto el mandato que le fue conferido al apoderado, fue para efectos de que representara a la entidad bancaria respecto de un proceso ejecutivo cuyo elemento base de la ejecución es el pagaré No. 559684363, y, de acuerdo a lo previamente expuesto y los documentos aportados, no sería aquel sobre el cual se podría proferir orden de pago. (art. 74 del C.G.P.)
3. Se deberá aclarar el literal a, pretensión 15 de la demanda, toda vez que, dentro del presente asunto se pretende usar la cláusula aceleratoria estipulada en el pagaré, sin embargo, no se realiza una correcta aplicación de tal figura en lo que atañe al cobro de intereses moratorios **respecto del capital acelerado**, ya que, al emplear dicha cláusula facultativa, la causación de réditos moratorios, se genera una vez el accionado es enterado del mandamiento de pago<sup>1</sup>.

Por lo antes expuesto de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., el juzgado,

**R E S U E L V E:**

1.- **INADMÍTASE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo.

---

<sup>1</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Popayán Sala Civil – Familia, Sentencia de segunda instancia adiada al 30 de noviembre de 2020 dentro del expediente 19001-31-03-005-2019-00082-01. Magistrado Ponente fue el Dr. MANUEL ANTONIO BURBANO GOYES

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Sac

Firmado Por:  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ee043856cbd05c6457e4c13d4eac71722ad0bbef62d0884225bb0472e73b9fc**

Documento generado en 02/12/2022 08:34:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 2 de diciembre de 2022. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión. Sírvase proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No. 1591**

Rad. 76 563 40 89 001 **2022 00356 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, dos (2) de diciembre dos mil veintidós (2022)

De la revisión preliminar de la presente demanda DECLARATIVA DE PERTENENCIA, instaurada por MARIA GILMA OSORIO COY, a través de apoderado judicial, contra EUGENIO GONZALEZ, EUGENIO GONZALEZ IBARRA, SANDRA PATRICIA GONZALEZ IBARRA, MARIA EUGENIA GONZALEZ IBARRA y REBECA IBARRA ESTACIO; observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

1. No indicó el domicilio de las partes. (Numeral 1°, art. 82 del C.G.P.)
2. No determinó el número de identificación de aquellos que componen el extremo accionado. (Numeral 1°, art. 82 del C.G.P.)
3. Aduce la parte interesada que el inmueble pretendido hace parte de uno de mayor extensión, no obstante, no aportó la respectiva escritura pública en la cual se pueda determinar los linderos, cabida y demás información pertinente de este último, lo cual es necesario contrastar con las dimensiones y demás referencias de ubicación del predio objeto de usucapión. (Art.83 del C.G.P.)
4. En el certificado de tradición aportado se advierte que, en la anotación No. 8 se indica que se liquidó la comunidad de aquellos que eran propietarios en común del bien de mayor de extensión y, debido a ello, se abrieron las matrículas inmobiliarias No. 378-81865 y 378 – 137641.

Por lo anterior y en aras de una mayor claridad respecto a la identificación del bien pretendido, se hace necesario que se aporten los certificados de tradición de las matrículas inmobiliarias previamente referidas.

Por lo antes expuesto de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., se dispondrá su inadmisión.

Conforme a lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- **INADMÍTASE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo.

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Sac

**Firmado Por:**

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1d5a07ff9c2a08e65999c8b617f72aa07b0f130c8ca9d187213ed45fe5ea38a**

Documento generado en 02/12/2022 08:34:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**