

SECRETARIA. A despacho del Señor juez el presente expediente, sírvase proveer.

MARIA NANCY SEPULVEDA BEDOYA.  
SECRETARIA

Auto No. 127  
76 563 40 89 001 2018 00214 00  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.  
Pradera, Valle, dos (02) de febrero dos mil veinticuatro (2024).

1. Revisado el expediente se observa que, a través del auto de decisión definitiva No. 129 del 15 de diciembre de 2023 (archivo 036), en el cual ordenó seguir adelante con ejecución, entre otras disposiciones. No obstante, revisado el encabezado la referida providencia, se aprecia que se cometió un error al indicar el radicado del expediente, dado que, se señaló que este se identificaba con el consecutivo **2028-00214**, cuando su identificación correcta es **2018-00214**.
2. En atención a lo anterior y lo reglado en el artículo 286 del C.G.P., se estima la necesidad de disponer la corrección del error previamente señalado.
3. Por último, respecto a la solicitud elevada por el apoderado del extremo ejecutante, a través de la cual requiere que se emita el correspondiente auto que ordene seguir adelante con la ejecución, esta Judicatura no accederá a lo pretendido, puesto que, tal y como se señaló en el punto No.1, la providencia pretendida fue proferida el 15 de diciembre inmediatamente anterior y notificada mediante el estado No.145 del 18 de diciembre de 2023.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Corregir el auto de decisión definitiva No. 129 del 15 de diciembre de 2023, en el entendido de que, el consecutivo correcto del expediente del cual se hace referencia en el aludido proveído es el 76-563-40-03-001-**2018-00214** -00

**SEGUNDO:** No acceder a la solicitud de que se siga adelante con la ejecución, puesto que, aquello fue resuelto a través de la providencia No. 129 del 15 de diciembre de 2023, según lo expuesto en el punto No. 3 de este proveído.

Notifíquese.

El Juez

ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ.

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **600633c5f1421461095398b7e4719a3dc26d96bfd22f62f9933f464470202f65**

Documento generado en 07/02/2024 08:47:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE PRADERA PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO SINGULAR.

Concepto	Valor
V/r. Agencias en Derecho	\$3.795.215.00
V/r. Expensas, gastos sufragados y <b>acreditados</b> (empresa de mensajería (folio 58, archivo 001))	\$122.700.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 3.917.915, 00</b>

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 129**

76 563 40 89 001 2018 00214 00  
JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL.  
Pradera, Valle, dos (02) de febrero dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe de secretaria que antecede verificado el mismo, y como quiera que la liquidación de las costas realizada por la secretaria está ajustada a derecho, habrá de dárseles el trámite respectivo, por lo tanto, el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** APROBAR, la anterior liquidación de costas de conformidad con el Numeral 1º Art 366 del C.G. del P., las cuales son a favor de la parte accionada.

Notifíquese.

El Juez,

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ**

Sac

Firmado Por:  
Andres Fernando Diaz Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Pradera - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66249a0f8c353c55801e74566fdc9e5299bf3ff39eeef77291ea5a0ec9849dd0**

Documento generado en 07/02/2024 08:47:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria. A Despacho del Señor Juez, informándole que, se encuentran solicitudes pendientes.

Sírvase Proveer.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**

Secretaria.

**AUTO No. 230**

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

RADICACIÓN 76 563 40 89 001 **2019 00333 00**

Pradera Valle, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1. Como quiera que se encuentran vencidos los términos para que la parte demandada se pronunciara sobre la liquidación del crédito y, guardó silencio, se dispondrá la respectiva aprobación, puesto que, el mencionado cómputo se encuentra ajustado a derecho.
2. De otro lado, se observa dentro del archivo 015 del expediente solicitud de aprobación de avalúo allegado por el apoderado judicial del accionante, la cual se encuentra pendiente de decidir su aprobación o no, valoración que el Juzgado no aprobará según los motivos que a continuación pasa a esbozar.
3. Esta célula judicial encuentra que la tasación señalada por la parte accionante no ha de aceptarse, toda vez que, no existen elementos de convicción que permitan deducir que el valor allí determinado pueda corresponder al precio comercial que en la actualidad pueda tener dicho inmueble y, ante dicha dubitación, es necesario que se alleguen los pertinentes documentales que permitan despejar las dudas generadas, puesto que, una de las finalidades que se busca en aquellos casos en que un bien va a ser objeto de subasta es que se obtenga el mejor precio, es decir, que se advierta que su estimación se encuentre acorde al valor actual en el mercado. Una posición contraria conllevaría a una afectación o detrimento de los derechos patrimoniales de las partes, en especial, del accionado.
4. Para apoyar el anterior criterio es pertinente traer a colación lo expuesto por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, quien mediante la Sentencia **STC13262-2022** del 5 de octubre de 2022, reiterando lo argüido en las sentencias **CSJ STC8710-2014**, **CSJ STC4861-2017**; **CSJ STC11355- 2017**; **CSJ STC1208-2018** y **CSJ STC9484-2020**; señaló lo siguiente:

“En efecto, en un caso de análogos contornos, al estudiar la aplicación del artículo 533 del Código de Procedimiento Civil, que hoy corresponde al citado precepto 457 del Código General del Proceso, la Sala precisó que:

*La norma citada prevé varias posibilidades para actualizar el avalúo cuando no es posible realizar el remate: la primera de ellas es la que tiene cualquiera de los acreedores una vez ha fracasado la segunda licitación, en cuyo evento podrán aportar un nuevo avalúo que se someterá a contradicción en la forma prevista en el artículo 516. La otra posibilidad es la que tiene el demandado cuando ha transcurrido más de un año desde la fecha en que el anterior avalúo quedó en firme.*

*A partir de una interpretación exegética y apegada al tenor estrictamente literal de la disposición, se podría llegar a pensar que sólo las partes están facultadas para solicitar la actualización del precio del bien que será subastado.*

Sin embargo, el criterio de razonabilidad indica –y así lo ha sostenido la jurisprudencia de esta Corte– que cuando el funcionario judicial alberga dudas sobre el valor real del bien que se someterá a la almoneda, está obligado a despejar toda incertidumbre, aún de oficio, con el fin de garantizar el objetivo que se persigue con la venta en pública subasta, que no es otro que obtener el mejor precio posible por el bien ofrecido, según su estimación real en el mercado, de modo que se beneficien los intereses económicos de ambas partes.

Pero de ninguna manera puede aceptarse, por ser una conclusión absurda y contraevidente, que las normas procesales son una limitante para lograr ese objetivo, ni mucho menos que deba proponerse el bien por un valor manifiestamente inferior al que determinan las leyes de la oferta y la demanda, pues no cabe duda que esto último generaría un grave e injustificado perjuicio económico a la parte demandada, lo cual no es, en modo alguno, el propósito del proceso ejecutivo.

A tal respecto esta Corporación ha manifestado que cuando el dictamen que obra en el expediente no se adecua al valor real del bien, el funcionario judicial está obligado a indagar por la verdad material que subyace al asunto

del que conoce, pues no le es dable asumir una actitud de completa indiferencia cuando las pruebas muestran una falta de correspondencia con la realidad.

(...) Esta interpretación de ningún modo perjudica los intereses del accionante y, por el contrario, comporta una decisión razonable para la materialización de los principios de justicia y equidad, y para el aseguramiento de los fines que persiguen las normas procesales sobre la realización de la venta en pública subasta, tal como lo ha admitido esta Corporación en distintos pronunciamientos referidos a la necesidad de actualizar el avalúo...”

5. Consecuente con lo anterior, se ordenará requerir a las partes para efectos de que alleguen el apropiado dictamen pericial, el cual permita determinar el valor actual y comercial del bien inmueble perseguido.
6. De otra arista, en lo que concierne a la solicitud de fijar fecha de remate elevada por la parte ejecutante se colige que, consonante con lo señalado en el punto 5 y lo reglado en el inciso primero, art.448 del C.G.P., no es el momento procesal oportuno para establecer la fecha pretendida.
7. Por último, en lo atinente a la solicitud elevada por el apoderado judicial del accionante, la cual consiste en que se le comparta el link del expediente, el Despacho la considera procedente, por lo tanto, se ordenará que el respectivo enlace sea compartido al correo electrónico del aludido apoderado judicial.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO. APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la parte accionante y con fecha de corte 05 de julio de 2022, de conformidad con el art 446 del C.G.P., por no haber sido objetada y estar conforme a derecho.

**SEGUNDO:** No dar traslado al avalúo catastral allegado por la parte accionante, atendiendo a lo argüido en la parte motiva del presente auto.

**TERCERO:** Consecuente con el ordinal anterior, se dispone requerir a las partes, para efectos de que alleguen el pertinente dictamen pericial el cual permita determinar el valor actual y comercial del bien inmueble perseguido.

**CUARTO:** No acceder a la solicitud de establecer fecha de remate, acorde a lo expresado en el punto 6 de la providencia.

**QUINTO:** Compartir el link del presente expediente al apoderado de la parte accionante al correo electrónico [cesaron30@hotmail.com](mailto:cesaron30@hotmail.com).

## **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:  
Andres Fernando Diaz Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Pradera - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66fdc637bfda99bc5f9d83fae8bc73f39ec1766946ae5a1d56b822e16a0e50a0**

Documento generado en 07/02/2024 09:13:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaría. Al despacho del señor Juez el presente expediente, en el cual se encuentra pendiente de resolver solicitud elevada por la parte ejecutante. Sírvase proveer lo pertinente.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 232**

JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL

RADICACIÓN 76 563 40 89 001 2021 00145 00

Pradera Valle, seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1. Se observa en el expediente, escrito allegado por la apoderada judicial de la parte accionante, en el cual solicita que la continuación de la audiencia de instrucción y juzgamiento, programada para el día 13 de febrero de 2024 a las 9:00 a.m., pueda ser desarrollada de manera virtual.
2. Frente a dicha petición esta Judicatura la estima procedente, por lo cual, dispondrá que se realice las acciones correspondientes para efectos de generar el pertinente link de acceso, para así poder acceder a la aludida audiencia virtual.

En virtud de lo previamente expuesto, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Acceder a la solicitud de continuar de manera virtual, el correspondiente desarrollo de la audiencia de instrucción y juzgamiento que se ha adelantado dentro del asunto de marras.

**SEGUNDO:** Consecuente con lo anterior, la mencionada audiencia se realizará el **día 13 de febrero de 2024 a las 9:00 a.m.** a través de la plataforma de Lifesize. Las partes podrán unirse a dicha diligencia a través del siguiente enlace: <https://call.lifesizecloud.com/20609864>

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **743532485d1b08549168168c6a3d8833f51cf55bad9684076eb2aa91a9d6faad**

Documento generado en 07/02/2024 08:47:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión. **SÍRVASE PROVEER.**

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**

Secretaria

Auto No. 240

Declarativo Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio

Rad. 76-563-40-89-001- 2023-00521- 00

JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL.

Pradera, Valle, siete (07) de febrero dos mil veinticuatro (2024)

En virtud que la presente demanda de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO**, reúne los requisitos exigidos en los Arts. 82 y Sgte. ,375 y 390 del C.G.P., se procederá a su admisión. Por último, se le concederá el término de 30 días, para cumplir con lo cargas procesales a su cargo e indicadas en el presente auto, so pena de aplicarle el art. 317 del C.G.P. Conforme a lo anteriormente expuesto, el Juzgado:

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** de menor cuantía, instaurada por **MARIA EUGENIA VALENCIA RAMIREZ**, a través de apoderado judicial, contra **ASOCIACIÓN DE ADJUDICARIOS DEL VALLE y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS** que se crean con derecho sobre el bien que se pretende usucapir.

**SEGUNDO:** A esta demanda désele el trámite de un proceso VERBAL, de conformidad con lo previsto en los artículos 368 y siguientes del CGP.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 290 a 301 del C.G.P.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** de la demanda y sus anexos a la parte demandada, por el término de veinte (20) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 369 del C.G.P.

**QUINTO: ORDENAR el EMPLAZAMIENTO DE LAS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS** que puedan tener interés jurídico en oponerse a las pretensiones de la demanda. El emplazamiento se surtirá con la inclusión de todos

los datos del proceso en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito, tal como lo prevé el Art. 108 del C.G.P., en concordancia con el art. 10 de la ley 2213 de 2022 y el Acuerdo No. PSAA14- 10118 de 2014 del C.S.J.

**SEXTO: ORDENASE INFORMAR** por el medio más expedito de la existencia del Proceso sobre el inmueble de Matricula Inmobiliaria No. **378-27283**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira V. a, la Superintendencia de Notariado y Registro, a la Agencia Nacional de Tierras, a la Unidad Administrativa especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, la Oficina de Catastro de la Gobernación del Valle del Cauca, para que si lo consideran pertinente, hagan las declaraciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

**SÉPTIMO: ORDENAR** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula Inmobiliaria **No. 378-27283** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira Valle, tal y como lo prevé el artículo 592 del C.G.P.

Líbrese la respectiva comunicación dirigida al ente en mención.

**OCTAVO: ORDENAR** instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite. La valla deberá contener los datos requeridos en el numeral 7º del artículo 375 del C.G.P. Instalada la valla, la parte demandante deberá aportar fotografías del inmueble en las que se observe el contenido de ella.

**NOVENO:** Concédase el termino de 30 días para cumplir con lo ordenado en el ordinal **OCTAVO** del presente auto, so pena de aplicársele el desistimiento tácito, de acuerdo a lo manifestado en la parte motiva de este proveído.

## **NOTIFÍQUESE**

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49ada433c72f6dd1242066f9a9a0c6de79565be5e53eda71d89aab497508aa2a**

Documento generado en 07/02/2024 09:19:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No. 241**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2023 00523 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De la revisión preliminar de la presente demanda **EJECUTIVA** instaurada por **EFREN DIAZ RUIZ** contra **MARIA INOCENCIA VICTORIA MURILLO MURILLO**, observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

1. Aclarar si la demanda se pretende adelantar bajo los lineamientos de un ejecutivo singular, aquel que corresponde para la adjudicación o realización especial de la garantía real, según el art. 467 del C.G.P., o, las disposiciones especiales para la efectividad de la garantía real, acorde a lo reglado en el art.468 del C.G.P.

Es pertinente indicar que, dependiendo del tipo de trámite que se pretenda promover, la parte interesada deberá cumplir a cabalidad con las exigencias señaladas para cada uno de ellos.

2. Aclarar el hecho cuarto de la demanda el cual se emplea como fundamento fáctico las pretensiones B y C, en lo que respecta a la solicitud de ordenar el pago de réditos de plazo, toda vez que, el interés solicitado en dichas pretensiones no quedó establecidos en los pagarés objetos de cobro.

Por lo anterior, de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., se dispondrá la inadmisión del presente asunto.

En virtud de lo previamente esbozado, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- **INADMÍTASE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo.

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Sac

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e9e14e279eebf9d552c893ac178dbdd99b01c2e82493582ad9fae6fc4453859**

Documento generado en 07/02/2024 09:19:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión.  
Sírvasse a proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No. 242**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 2023 00526 00

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De la revisión preliminar de la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** contra **WILMER ANIBAL ORTIZ HERRERA**, observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

1. Aclarar el hecho quinto de la demanda, el cual sirve de fundamento fáctico de la pretensión identificada con el numero 4, toda vez que, al revisar el pagaré No 069416100007975, se aprecia que el espacio correspondiente a “otros conceptos”, no se llenó dicho espacio con suma de valor alguna, advirtiéndose así contrariedad entre lo plasmado en el elemento base de la ejecución y lo manifestado en el referido hecho y pretensión, respectivamente, ya que, en estos últimos se indica que le accionado adeuda una suma de dinero por dicho concepto. (numerales 4 y 5, art. 82 del C.G.P.)

Por lo antes expuesto de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., el juzgado,

**R E S U E L V E:**

**1.- INADMÍTASE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c960d2ce2867d9eb0823364f74c0d04ca72273cf442af597d5296b674e2c6784**

Documento generado en 07/02/2024 09:19:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**