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**ASUNTO**

Procede la Sala a resolver la solicitud de exclusión de lista presentada por el Fiscal 8º Delegado de la Unidad Nacional para la Justicia y la Paz en relación con el Postulado JOSE ORLANDO HIPOLITO CHITIVA URREGO, integrante del Frente 54 de las FARC.

**IDENTIDAD DEL POSTULADO**

**HOSÉ HIPOLITO ORLANDO CHITIVA URREGO,** identificado con cédula de ciudadanía número 1.054.554.927 de La Dorada (Caldas), nacido el 7 de abril de 1983 en Gachalá (Cundinamarca), hijo de Siervo Hipólito y María Marina Urrego, de estado civil soltero.

Fue capturado el 5 de marzo de 2002, fecha desde la que se encuentra privado de la libertad, cumpliendo una pena de 31 años, impuesta por el Juzgado 2º Penal del Circuito Especializado de Bogotá, en sentencia proferida el 19 de septiembre de 2003 por la comisión de los delitos de secuestro simple agravado y rebelión.

###### ACTUACION PROCESAL

Mediante petición escrita, el Fiscal 8º de la Unidad Nacional para la Justicia y la Paz, solicitó la exclusión del postulado JOSÉ ORLANDO HIPOLITO CHITIVA URREGO de los beneficios contenidos en la ley 975 de 2005.

Recibidas las diligencias, se fijó fecha para realizar audiencia pública, la que se llevó a cabo el 11 de diciembre de 2012. En el trámite de la misma intervinieron los siguientes sujetos procesales.

**Fiscalía**

El doctor Leonardo Augusto Cabana Fonseca, Fiscal 8º de la Unidad Nacional para la Justicia y la Paz, fundamento la solicitud de exclusión de la siguiente manera:

* El señor JOSE ORLANDO HIPOLITO CHITIVA URREGO, al amparo de lo previsto en el numeral 4º del artículo 12 del Decreto 128 de 2003, manifestó voluntariamente el deseo de desmovilizarse del Frente 54 del Bloque Oriental de las FAR, razón por la que el Comité Operativo para la Dejación de Armas CODA, expidió la certificación 020 del 20 de noviembre de 2009, que acredita la condición de desmovilizado.
* Mediante escrito dirigido al señor Ministro de Defensa Nacional CHITIVA URREGO manifestó el deseo de acogerse al procedimiento y beneficios previstos en la ley 975 de 2005, quien remitió al señor Fiscal General de la Nación, un listado de 66 personas postuladas a la precitada ley, incluyendo a CHITIVA URREGO JOSÉ ORLANDO HIPOLITO.
* El 2 de junio de 2010, mediante orden 001, se dispuso la iniciación formal del procedimiento judicial especial, cuya comunicación se surtió por edicto emplazatorio fijado el 22 de junio de 2011.
* A efectos de recibir versión libre, se fijaron los días 15 y 16 de noviembre de 2011. faltando cuatro días para la diligencia, el postulado envió una comunicación en la que adujó no tener en orden sus ideas, motivo por el que no asistiría.
* Mediante resolución del 31 de enero de 2012, se dispuso que el 28 y 29 de marzo del mismo año sería escuchado en versión libre. Igualmente, remitió otro escrito anunciando que no comparecería puesto que no estaba preparado para ello.
* Nuevamente, mediante orden del 25 de mayo se fijó el 20 de junio para escucharlo en versión libre. Nuevamente adujo no estar preparado para rendir versión.
* Señaló el Fiscal Delegado que una de las características particulares del proceso transicional colombiano, es que se trata de un modelo de justicia voluntario y de sometimiento libre y espontáneo del miembro integrante del grupo armado ilegal desmovilizado, que en nada se compadece con la actitud asumida por JOSE ORLANDO HIPOLITO CHITIVA, quien a pesar de las plurales convocatorias de la Fiscalía, se ha mantenido renuente a dicho llamado y por tanto ha incumplido con los deberes procesales, entre ellos, el de rendir versión libre, en los términos del artículo 17 de la Ley 975 de 2005.
* Finalmente, consideró que con la exclusión del postulado, del proceso de Justicia y Paz, no se verán conculcados los derechos de las víctimas del frente 54 Bloque Oriental FARC EP, toda vez que pueden concurrir ante la justicia permanente a fin de hacer valer sus derechos.

**Postulado**

JOSÉ ORLANDO HIPOLITO CHITIVA URREGO, expresó que no era su deseo continuar en el proceso de Justicia y Paz, regulado por la Ley 975 de 2005.

**Defensor**

El doctor VICTOR JULIO ORTEGA ACERO, defensor público asignado para el postulado, aseguró que de acuerdo con lo manifestado por su representado, éste no tiene ningún interés en continuar en el proceso de Justicia y Paz, razón por la que solicitó su exclusión.

**Delegado del Ministerio Público**

El doctor JOSÉ EDWIN HINESTROSA, solicitó la exclusión del postulado, argumentando que es de entenderse que estamos ante una justicia rogada, la que fue solicitada por el mismo CHITIVA URREGO a través de su postulación al proceso de Justicia y Paz, quien al no asistir a la diligencia de versión libre, está incumpliendo con los requisitos establecidos en la ley, pues este es el momento procesal en el que se dan a conocer todos los hechos en los que participó y de los que tiene conocimiento, pues la versión libre, es un acto-condición, que debe agotarse de manera obligatoria, para que el proceso continúe a la etapa subsiguiente.

**CONSIDERACIONES DE LA SALA**

**De la competencia para decidir**

Existen mecanismos concretos a partir de los cuales se puede dar por terminado de manera extraordinaria el proceso de Justicia y Paz y exclusión de la lista de postulados. En este sentido, el artículo 5º de la Ley 1592 de 2012, faculta a la Sala de Conocimiento de Justicia y Paz para excluir a los postulados por el Gobierno Nacional para acceder a los beneficios previstos en la ley 975 de 2005 “*1. Cuando el Postulado sea renuente a comparecer al proceso o incumpla los compromisos propios de la presente ley.”* En el mismo sentido, el artículo 6º de la mencionada Ley tiene señalada como causal de exclusión, la renuncia expresa del postulado, caso en el que la competencia radica en el funcionario (Fiscal o el Magistrado) ante el cual se hubiese realizado una manifestación en dicho sentido.

Pese a que la actuación fue iniciada a petición del señor Fiscal, quien solicitó la exclusión del procedimiento por renuencia a comparecer, en el trámite de la audiencia, JOSÉ ORLANDO HIPOLITO CHITIVA URREGO manifestó su deseo de no continuar con el proceso de justicia y paz, por tanto, se privilegia la decisión de éste y en consecuencia, teniendo presente que su decisión fue puesta en conocimiento de la Sala, la misma es competente para resolver y determinar las consecuencias jurídicas.

**Del caso concreto**

En desarrollo de la audiencia pública, JOSÉ ORLANDO HIPOLITO CHITIVA URREGO, manifestó de forma voluntaria y directa a ésta Sala, su deseo de no continuar en el proceso de justicia y paz, circunstancia que fue ratificada por su defensor, el doctor Víctor Julio Ortega Acero, decisión que le impide acceder en el futuro nuevamente al trámite y a eventuales beneficios, puesto que los propósitos perseguidos por la ley de justicia y paz, están atados a un proceso caracterizado por la voluntad del mismo, manifestada desde el momento de desmovilizarse individual o colectivamente, cuando concurre a la diligencia de versión, que a tenor de lo previsto en el artículo 9º del decreto 3391 de 2006, le exige confesar plena y verazmente todos los hechos delictivos en los que participó o de los que tenga conocimiento durante su pertenencia al grupo armado ilegal, e informar las causas y las circunstancias de tiempo, modo y lugar de su participación en los mismos, a fin de asegurar la verdad, aspectos que serán ratificados al aceptar los cargos imputados y en la formulación de la acusación.

Es claro que el proceso de Justicia y Paz, contrario a lo que sucede en el proceso penal ordinario, bien sea el de la Ley 600 de 200 o el reglado por la Lay 906 de 2004, tiene como fundamento la manifestación previa del desmovilizado ante el alto Comisionado para la Paz y su postulación por parte del Ministerio del Interior y de Justicia ante la Unidad Nacional de Fiscalías para la Justicia y la Paz, lo que significa que es indispensable para darle continuidad al trámite, que el desmovilizado rinda versión libre, actuación que constituye un *acto condición[[1]](#footnote-2)*.

De este modo, se colige que para permanecer en dicho trámite no es suficiente con la postulación del desmovilizado por el Gobierno Nacional y que la fiscalía haya dado inicio al procedimiento reglado en la ley 975 de 2005, sino que es trascendente que ratifique su decisión libre y voluntaria de proseguir en el mismo en los términos previstos por el artículo 1º del decreto 2898 de 2006, modificado por el artículo 1º del decreto 4414 de 2006.[[2]](#footnote-3)

Al renunciar al trámite y beneficios previstos en la ley, significa que su voluntad de someterse al proceso de Justicia y Paz, queda desvirtuada, lo que conlleva, que el postulado después no puede cumplir nuevamente con la totalidad de las exigencias relacionadas con su desmovilización, inclusión en la lista de postulados y todos aquellos aspectos atinentes a la etapa judicial, pues su renuncia al proceso constituye de antemano la negativa a confesar y aceptar los cargos, actitud que no contribuye a la consecución de la paz, a que se administre justicia, a satisfacer los derechos de las eventuales víctimas de saber la verdad y se les repare los daños sufridos, ni a conseguir su adecuada resocialización. Aunado a lo anterior, al pasar las diligencias a la justicia ordinaria el eventual esclarecimiento de los hechos dependerá del exclusivo esfuerzo de la jurisdicción.[[3]](#footnote-4)

En ese orden de ideas, la Sala acepta la renuncia que JOSÉ ORLANDO HIPOLITO CHITIVA URREGO ha realizado a los beneficios del proceso de Justicia y Paz reglado por la Ley 975 de 2005 y en consecuencia lo excluirá del mismo.

La mencionada decisión, no afecta los derechos de las víctimas directas o indirectas de los hechos por los que ya se encuentra condenado el postulado, o de aquellos en los que se pueda acreditar su participación, puesto que la normatividad vigente las faculta para constituirse como parte dentro de los procesos que se tramiten ante la justicia permanente, con la finalidad de obtener la reparación integral de sus perjuicios, o reclamarlos por la vía administrativa, en los términos señalados por la ley 1448 de 2011.

En firme la presente decisión, se compulsaran las copias ante la autoridad judicial competente respecto de aquellos hechos que el postulado hubiese enunciado y frente a los que no exista investigación en la justicia permanente; igualmente, se reanudaran los procesos que hubiesen sido suspendidos por virtud del proceso penal especial de Justicia y Paz; se remitirá copia de la decisión al Gobierno Nacional, para lo de su competencia; y se oficiará al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, para que JOSE ORLANDO CHITIVA URREGO sea excluido del régimen penitenciario especial diseñado para quienes se acogen a los beneficios de la Ley de Justicia y Paz.

Contra la presente decisión procede el recurso de reposición y apelación.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, Sala de Justicia y Paz, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Excluir** del proceso de Justicia y Paz, normado por la Ley 975 de 2005 a **HOSÉ HIPOLITO ORLANDO CHITIVA URREGO,** identificado con cédula de ciudadanía número 1.054.554.927 de La Dorada (Caldas), nacido el 7 de abril de 1983 en Gachalá (Cundinamarca), hijo de Siervo Hipólito y María Marina Urrego, de estado civil soltero, por las razones consignadas en la parte motiva de la presente decisión.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, se compulsaran las copias ante la autoridad judicial competente respecto de aquellos hechos que el postulado hubiese enunciado y frente a los que no exista investigación en la justicia permanente; igualmente, se reanudaran los procesos que hubiesen sido suspendidos por virtud del proceso penal especial de Justicia y Paz; se remitirá copia de la decisión al Gobierno Nacional, para lo de su competencia; y se oficiará al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, para que JOSÉ ORLANDO HIPOLITO CHITIVA URREGO sea excluido del régimen penitenciario especial diseñado para quienes se acogen a los beneficios de la Ley de Justicia y Paz.

**TERCERO:** Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

**Notifíquese y Cúmplase**

###### ULDI TERESA JIMÉNEZ LÓPEZ

###### Magistrada

###### ALEXANDRA VALENCIA MOLINA EDUARDO CASTELLANOS ROSO

######  Magistrada Magistrado

1. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, radicado 31162 del 11 de marzo de 2009. [↑](#footnote-ref-2)
2. Ibídem. [↑](#footnote-ref-3)
3. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, radicado 27873 del 27 de agosto de 2007 [↑](#footnote-ref-4)