

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA DE JUSTICIA Y PAZ**

**Magistrada Ponente
ALEXANDRA VALENCIA MOLINA**

Radicado 11001 60 00 253 2013-00311 N.I. 2300
Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)
Acta Aprobatoria No. 30/2022

1. OBJETO A DECIDIR

Resuelve la Sala la solicitud elevada por la señora NIDIA ROJAS FORERO, relacionada con la corrección de la sentencia condenatoria del 11 de agosto de 2017, proferida por esta misma Sala de Conocimiento, en contra de 31 postulados de la desmovilizada estructura paramilitar Bloque Central Bolívar - BCB-, por la comisión de 966 hechos criminales, con 1.463 víctimas directas y 5.125 víctimas indirectas del conflicto armado interno colombiano.

2. CUESTIÓN PREVIA

Mediante el Decreto 417 del 17 de marzo de 2020, fue declarado el estado de emergencia económica, social y ecológica en todo el territorio nacional, como consecuencia de la pandemia COVID - 19.

Por Acuerdos No. PCSJA20-11519 del 16 de marzo y No. PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura, fueron suspendidos los términos judiciales y se dispuso la reanudación de los mismos desde el 1 de julio de 2020.

Dicha situación obligó continuar con la prestación del servicio de administración de justicia a través de plataformas de comunicación remota, razón por la que fue preciso digitalizar la información que permitiera conformar la respectiva carpeta virtual.

3. SOLICITUD

La señora NIDIA ROJAS FORERO, interpuso acción de tutela ante la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, situación que vinculó a este despacho de conocimiento, quien sólo hasta el traslado de la acción constitucional, advirtió que la sentencia contiene un error en el orden de sus apellidos, así como el cupo numérico de su cédula de ciudadanía, en el sentido de indicar que su nombre correcto es NIDIA ROJAS FORERO y su número de identificación es 37.579.269. Por lo anterior, se entenderá la petición que sustentó la tutela, como una solicitud de corrección de sentencia.

4. CONSIDERACIONES

El artículo 62 de la Ley 975 de 2005, consagra el principio de complementariedad, acorde con el cual, en las materias no reguladas por el catálogo normativo que informa esta jurisdicción, ha de acudir a la Ley 782 de 2002 y al Código de Procedimiento Penal. En ese sentido, por no encontrarse reguladas en la normatividad transicional las figuras de aclaración, corrección y adición de sentencias, será necesario acoger el ordenamiento procesal penal de la Ley 600 de 2000, para suplir el aparente vacío, bajo la comprensión de remisión normativa habilitada para esta jurisdicción, según la norma fijada al inicio de este acápite.

El artículo 412 de la Ley 600 de 2000, textualmente indica:

Artículo 412. Irreformabilidad de la sentencia. La sentencia no es reformable ni revocable por el mismo juez o sala de decisión que la hubiese dictado, salvo en el caso de error aritmético, en el nombre del procesado o de omisión sustancial en la parte resolutive.

Solicitada la corrección aritmética, el nombre de las personas a que se refiere la sentencia, la aclaración de la misma o adición por omisiones sustanciales en la parte resolutive, el juez podrá en forma inmediata hacer el pronunciamiento que corresponda.

Disposición que, para el efecto, debe ser integrada con lo dispuesto en los artículos 285 y 286 del Código General del Proceso, que señalan:

Artículo 285. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

Artículo 286. *Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*

A la luz de dicha normativa, las aclaraciones y correcciones de las sentencias proceden de oficio o a petición de parte, en cualquier término, incluso si la providencia se encuentra ejecutoriada y deben ser efectuadas por la misma autoridad judicial que profirió la decisión. Así lo ha refrendado la Honorable Corte Suprema de Justicia, cuando indicó que:

(...) no hay duda que la ley contempla la posibilidad de aclarar o adicionar el fallo por: i) errores aritméticos, ii) en el nombre del procesado, y iii) por omisiones sustanciales en la parte resolutive; y, que el funcionario llamado a enmendar el error objetivo, subsanar el descuido u olvido de esta naturaleza es, tal como se consigna en el inciso segundo de este precepto, quien emitió la sentencia de primer grado, y sin límite de tiempo, según lo ha precisado la Sala en pasadas oportunidades¹.

En ese sentido, esta Sala es competente para resolver la solicitud de corrección presentada por la ciudadana NIDIA ROJAS FORERO.

En ese sentido, es preciso indicar que una vez revisada la sentencia de la referencia y la carpeta que fuera incorporada ante esta misma Sala de Conocimiento, en audiencia de Incidente de Reparación Integral, se corroboró que en efecto, por un error involuntario de digitación, se consignó erróneamente el nombre NIDIA FORERO ROJAS y como identificación de la víctima el número de cédula 37.579.262, cuando lo correcto de conformidad con la copia de la cédula de ciudadanía que obra en dicha carpeta de incidente, es NIDIA ROJAS FORERO y número de cédula de ciudadanía 37.579.269.

Por lo anterior, resulta procedente aceptar la corrección solicitada y en lo que respecta al incidente de reparación integral, habrá de entenderse que el nombre de la víctima indirecta del Hecho criminal No. 119-56, es NIDIA ROJAS FORERO, quien se identifica con la cédula de ciudadanía 37.579.269 de Barrancabermeja.

En consecuencia, se dispondrá que la presente decisión haga parte de la sentencia del 11 de agosto de 2017, proferida por esta Sala de Conocimiento, razón por la que será remitida al Juzgado Penal del Circuito con función de Ejecución de sentencias para las Salas de Justicia y Paz del Territorio Nacional, autoridad judicial que vigila el cumplimiento de dicha decisión.

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal. M.P. Fernando Alberto Castro Caballero. (Rad: 531189) 22 de marzo de 2017. Consultar también: Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal. Auto del 12 de mayo de 2004. Radicado 18498. Auto del 27 de julio de 2016. Radicado 35637.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Justicia y Paz del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: CORREGIR la sentencia proferida el 11 de agosto de 2017, en sentido de indicar que el nombre de la víctima indirecta del Hecho criminal No. 119-56, es NIDIA ROJAS FORERO, quien se identifica con la cédula de ciudadanía 37.579.269 de Barrancabermeja, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

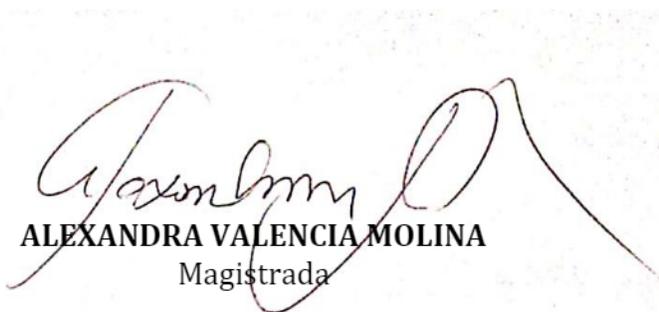
SEGUNDO: DISPONER que la presente decisión haga parte de la sentencia proferida el 11 de agosto de 2017, en los términos enunciados en las consideraciones de esta decisión.

TERCERO: REMITIR esta decisión al Juzgado Penal del Circuito con Función de Ejecución de Sentencias para las Salas de Justicia y Paz del Territorio Nacional, autoridad judicial que vigila el cumplimiento de dicha decisión

CUARTO: Contra esta decisión procede el recurso de reposición conforme al artículo 26 de la Ley 975 de 2005.

QUINTO: Líbrense las comunicaciones necesarias, acorde con esta decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ALEXANDRA VALENCIA MOLINA
Magistrada



ÁLVARO FERNANDO MONCAYO GUZMÁN
Magistrado

(Firma electrónica)
OHHER HADITH HERNÁNDEZ ROA
Magistrada

Firmado Por:
Oher Hadith Hernandez Roa
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Justicia Y Paz
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f88abc1b81057dfb94ddf77aeb1a7d509ac6a9e9eac9471b0d7e8500c8abf45**

Documento generado en 17/08/2022 03:37:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>