

**Relatoría  
Sala de Justicia y Paz  
Tribunal Superior de Bogotá.**

**Ficha segunda instancia: no es procedente volver a pronunciarse por el cumplimiento de una orden que se declaró ejecutada / Operó la cosa juzgada.**

**Radicado:** 2021-00012 Segunda instancia.

**Clase de actuación:** resuelve recurso de apelación contra decisión proferida por el Juzgado P. del Circuito con Función de Ejecución de sentencias (14/01/2021).

**Estructura:** Bloque Tolima

**Fecha:** 24-01-2022 / Leído: 25 de febrero de 2022

**Magistrado ponente:** Álvaro Fernando Moncayo Guzmán

**Decisión:** Confirma

**Asunto:** La Sala resuelve el recurso de apelación interpuesto por un apoderado y víctima dentro del proceso, en contra de la decisión que declaró improcedente la petición elevada por el recurrente referente a que se escucharan en declaración y se vincularan como responsables del cumplimiento de la medida, ordenada en la sentencia (24/02/2016) al Representante Legal de la Agencia Nacional de infraestructura - ANI- Ministerio de transporte, Concesionaria Autovía Neiva – Girardot SAS, entre otros.<sup>1</sup>

**Problema jurídico:** « [...] ¿Teniendo en cuenta que ya existe pronunciamiento de primera instancia confirmado en segunda, en la que se declaró el cumplimiento de la medida de reparación decretada a favor de la víctima, Dr. L. F. T N, resulta o no procedente, bajo el amparo de los principios de Cosa Juzgada y Seguridad Jurídica, volver a pronunciarse sobre circunstancias ya decididas? [...]»

**Tesis:** « [...] no resulta procedente reabrir una discusión ya resuelta y máxime que fuere confirmada en segunda instancia, por cuanto, como lo viene sosteniendo la H. Corte Constitucional (...)»<sup>2</sup>, por lo cual resultaría contrario a los principios de cosa juzgada y seguridad jurídica insistir sobre un tema ya resuelto. [...]»

**Temas:**

**Presupuestos para conceder el recurso de apelación / Deber de sustentar:** « [...] el recurrente no explicó concretamente cómo se materializa la violación de las normas mencionadas y /o cuales son los motivos jurídicos [...]». **Principio de limitación / Facultad de la primera instancia para conceder la alzada:** La Sala advierte que « [...] como quiera que el Artículo 178 de la legislación procesal penal establece en cabeza del funcionario de primera instancia la facultad de decidir sobre la correcta sustentación del recurso de apelación.]. **Cosa Juzgada / Aplicación:** funciones: tiene una **función negativa** -prohibición al funcionario judicial de volver a conocer, tramitar y/o fallar-, **una función positiva** -dotar de seguridad a las relaciones jurídicas y al ordenamiento jurídico- **Efectos:** sus efectos procesales -inmutabilidad y definitividad de la decisión- y sustanciales -precisar con certeza la relación jurídica objeto de litigio- / **Presupuestos /Análisis jurisprudencial:** caso concreto: « [...] no es procedente volver a pronunciarse

<sup>1</sup> La medida indica lo siguiente: “(viii) Ordenar a la Unidad para la atención y reparación a las víctimas que, en los términos señalados en la parte motiva, incluya a L.F.T.N. en programas productivos que encuadren con su perfil”.

<sup>2</sup> En la decisión la Sala reitera la tesis del fallo de la CC. C-543 de 1992 (Finalidad del principio de la cosa juzgada). Pág. 11.

por el cumplimiento de una orden que ya se declaró ejecutada, toda vez que operó el fenómeno de la cosa juzgada. [...]» **Requisitos constitucionales de las decisiones judiciales / Inalterabilidad:** motivación, congruencia y firmeza - La firmeza de las decisiones es condición necesaria para la seguridad jurídica. Reitera fallo de la C.C - C 548-1997.

**Fuente Formal:** art. 62, Ley 975 de 2005 / art. 34, 178 Ley 906 de 2004, art. 29 Constitución Política.