



Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Laboral Circuito  
Funza - Cundinamarca

[j01lctofunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lctofunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 6 N° 14a-42 Piso 2

Funza, Cundinamarca., Veinte (20) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO LABORAL ÚNICA INSTANCIA – COBRO DE APORTES  
PARAFISCALES - 252863103001-2022-00025-00**  
**DEMANDANTE: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE  
PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**  
**DEMANDADO: POLIMEROS Y TEXTILES S.A.S. EN  
REORGANIZACIÓN**

La demandante **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, solicita se libre mandamiento de pago a su favor y en contra de **POLIMEROS Y TEXTILES S.A.S. EN REORGANIZACIÓN** por las sumas de dinero que, por concepto de capital de la obligación a cargo del empleador por los aportes en pensión obligatoria que adeuda, allegando como título base de la ejecución el documento visible a folio 19 del paginario.

Sería el caso librar mandamiento de pago en la forma solicitada por la parte ejecutante, sino fuera porque el documento presentado como título ejecutivo no es exigible, toda vez que se evidencia que la entidad demandante, no dio cabal cumplimiento a lo previsto en el inciso 2° del artículo 5° del Decreto 2633 de 1994 puesto que el requerimiento enviado al deudor (fl. 2, archivo pdf “03 anexo”) debe realizarse en debida forma, y para ello existen unos requisitos establecidos en la referida norma, esto es: en primer lugar, que el documento enviado sea cotejado y sellado por la empresa de correo certificado, adicionalmente la empresa de correos debe expedir constancia sobre la entrega del requerimiento en la dirección correspondiente.

Empero, en los anexos aportados con la demanda, si bien obra en el plenario el envío del respectivo requerimiento por parte del ejecutante, este no puede entenderse como efectivo, toda vez que no obra constancia que dé cuenta se le haya remitido al ejecutado y este haya recibido el requerimiento y el estado de cuenta que se adjuntó al mismo, puesto que en el documento denominado “trazabilidad” (fl. 25, pdf 02) se consignó “devolución entregada a remitente”, es decir, que las documentales que se aportan y sobre los cuales se elabora el título ejecutivo, no han sido de conocimiento del deudor.

En efecto, el inciso 2° del artículo 5° del Decreto 2633 de 1994,

*“Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de las quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual*

*prestará merito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993” Subrayado por el juzgado.*

Así las cosas, es claro para el Despacho que la liquidación que se allega como título ejecutivo no reúne los requisitos legales, y, por lo tanto, no presta mérito ejecutivo, razón suficiente para negar el mandamiento de pago deprecado.

En razón y mérito de lo expuesto por el **JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE FUNZA – CUNDINAMARCA**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, en contra de **POLIMEROS Y TEXTILES S.A.S. EN REORGANIZACIÓN** por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, se dispone el **ARCHIVO** de la presente demanda virtual, previa desanotación en los radicadores, conforme a lo señalado en la parte considerativa de esta decisión.

**NOTIFIQUESE (1),**

**La Juez,**



**MÓNICA CRISTINA SOTELO DUQUE**