



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Laboral Circuito de Funza - Cundinamarca**  
[j01lctofunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lctofunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 11 # 8-60 Piso 2  
Funza – Cundinamarca

Funza Cundinamarca., dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**ORDINARIO LABORAL – PRIMERA INSTANCIA – CONTRATO DE TRABAJO – 25286-31-05-001-2020-00570-00 – VIRTUAL**  
**DEMANDANTE: MARÍA INÉS VARGAS DE PARRA**  
**DEMANDADO: COLEGIO BILINGUE PIO XII LTDA**

El apoderado judicial de la parte actora arrima al cartulario procesal las diligencias de notificación de que tratan el art. 291 y 292 del C.G.P., sin embargo, verificado estos, deben hacerse las siguientes precisiones:

En cuanto al citatorio remitido a la demandada se evidencia que, en la comunicación se indica que la dirección de este estrado judicial es «*calle 11 No. 8-60 Piso 2 Funza – Cundinamarca*», lo cual es incorrecto, comoquiera que esta sede judicial se ubica en la **carrera 11** No. 8 -60 Piso 2 en Funza – Cundinamarca; aunado a lo anterior, el togado se limita a indicar en a comunicación que la providencia a notificar es «*la providencia proferida en el indicado proceso*», omitiendo de esta forma identificar que se trata del auto admisorio de la demanda, e indicando que el togado es empleado de este despacho, lo cual claramente no es cierto.

En cuanto al aviso remitido a la parte demandada, debe señalarse que, i) el togado vuelve a indicar erradamente la dirección de esta sede judicial; ii) omite hacer las precisiones del inc. 3 del art. 29 del C.P.T. y de la S.S., esto es, indicarle al demandado que «*debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la litis*», y, iii) contrariando lo dispuesto en el inc. 3 del art. 292 del C.G.P., el aviso fue remitido por el interesado a la dirección electrónica de la parte demandada, sin tener en cuenta que el citatorio fue remitido a la dirección física de esta, por lo que, lo correcto era haber remitido dicha comunicación a la misma dirección donde fue enviado el citatorio.

Así las cosas, se ordenará nuevamente al apoderado judicial de la parte demandante, para que proceda a notificar a la parte demandada en la forma prevista en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, **o**, conforme a lo dispuesto en los art. 291 y 292 del C.G.P. en concordancia con el art. 29 del C.P.T. y de la S.S.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado dispone:

**REQUERIR** al apoderado judicial de la parte demandante, para que proceda a notificar a la parte demandada en la forma prevista en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, **o**, conforme a lo dispuesto en los art. 291 y 292 del C.G.P. en concordancia con el art. 29 del C.P.T. y de la S.S.

NOTIFIQUESE (1)

**La Juez,**

**MÓNICA CRISTINA SOTELO DUQUE**

**Firmado Por:**  
**Monica Cristina Sotelo Duque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90c23d88d183d33872e699c8dce3f2d8d1eaa9225ac1556b27cb2b6427f9a2f4**

Documento generado en 18/05/2023 09:34:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**