



**Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Laboral Circuito  
Funza - Cundinamarca**

[j01lctofunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lctofunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Carrera 11 N° 8-60 Piso 2. Barrio La Cita

Funza, Cundinamarca., Veinticinco (25) agosto de dos mil veintitrés  
(2023)

**ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA - CONTROVERSIA  
CONTRATOS DE TRABAJO - 252863105001-2023-00173-00  
DEMANDANTE: CARLOS ALBERTO JARAMILLO CALERO  
DEMANDADO: FUNDACIÓN PARA LA ACTUALIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN -  
FACE**

Por reunir los requisitos legales, el Juzgado **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de **PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **CARLOS ALBERTO JARAMILLO CALERO** contra la **FUNDACIÓN PARA LA ACTUALIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN - FACE-**, representada legalmente por JUAN CARLOS PELLEGRINO GOMEZ.

Imprímasele el trámite consagrado en los artículos 74 y s.s., del C.P.T.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la demandada por el término de diez (10) días, conforme al art. 74 del C.P.T.

Se **REQUIERE** a la parte actora para que, a efectos de llevar a cabo la notificación personal y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, proceda a remitir al correo electrónico de la parte demandada la **presente providencia, demanda y anexos**, advirtiéndole que la notificación personal se realiza bajo la norma en mención y que la misma se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al recibido del mensaje y que los términos empezarán a contarse a partir del día siguiente a este, debiendo la parte actora aportar la respectiva constancia de recibido del mensaje de datos.

Del mismo modo, la parte actora si es su querer, también podrá proceder en la forma prevista por los artículos 291 y 292 del C.G.P., este último que deberá elaborarse con la advertencia contenida en el artículo 29 del C.P.T y S.S., para lo cual deberá allegar constancia sobre la entrega de la notificación en el sitio correspondiente, virtual o físico la cual expedirá la empresa de servicio postal autorizado para dichos fines.

Con relación a la solicitud de medida cautelar principal y subsidiaria elevada por el apoderado (a) de la parte demandante (fl, 28 pdf 02), las mismas se **NIEGAN** por improcedentes, toda vez que la inscripción de la demanda y los embargos de las cuentas no son cautelares innominadas, único caso en el que es aplicable el literal c) del artículo 590 del C.G.P., por analogía al procedimiento laboral, precisando que frente a la cautela subsidiaria solicitada, pese al no haberse allegado el Decreto en mención con el fin de la verificación del mismo, considera esta juzgadora que la mencionada *“congelación de los fondos”* allí prevista, se encuentra aparentemente regulada como consecuencia del trámite de inspección y vigilancia que le compete a dicha entidad y, su aplicación se condiciona

a la existencia de una actuación grave que afecte los intereses de la misma o de terceros, cuya decisión es de resorte del órgano que adelanta la investigación respectiva en el marco de sus competencias; además, la referida congelación de fondos a la postre se traduce en el embargo de los dineros de las cuentas de la entidad, lo cual se reitera, es improcedente.

Con relación a la aplicación del referido articulado, la Corte Constitucional, en sentencia C-043 de 25 de febrero de 2021, señaló:

*«En tal sentido, la Sala considera que existe otra interpretación posible de la norma acusada que permite garantizar el derecho a la igualdad de los justiciables del proceso laboral y también superar el déficit de protección evidenciado. Consiste en sostener que el art. 37A de la Ley 712 de 2001 sí admite ser complementado por remisión normativa a las normas del CGP, dado que el primero no contempla una disposición especial que proteja preventivamente los derechos reclamados en aquellos eventos donde la caución es inidónea e ineficaz. **Aplicación analógica que procede únicamente respecto del artículo 590, numeral 1º, literal “c” del estatuto procesal general, es decir, de las medidas cautelares innominadas, por las siguientes razones.***

*(...) En efecto, la medida cautelar innominada consagrada en el literal “c”, numeral 1º, del artículo 590 del CGP, es una prerrogativa procesal que por su lenguaje no explícito puede ser aplicada ante cualquier tipo de pretensión en un proceso declarativo, dado que no condiciona su procedencia a una situación concreta definida por el legislador. Es a través de este tipo de medidas que el juez laboral puede, con fundamento en los principios de razonabilidad y proporcionalidad, determinar si procede su adopción de acuerdo con el tipo de pretensión que se persiga. A través de ellas el juez podrá adoptar la medida que “encuentre razonable para la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”.*

**Por el contrario, las demás medidas previstas en el art. 590 del CGP responden a solicitudes específicas del proceso civil. Si se admitieran en el proceso laboral todas las medidas cautelares de la referida norma procesal general, implicaría que en él pudiera solicitarse la inscripción de la demanda o el embargo y secuestro de un bien, pasando por alto que el legislador habilitó estas medidas para casos particulares en lo civil, esto es, cuando se persigue el reconocimiento del derecho de dominio o el pago de una indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual o extracontractual.**

*(...) Teniendo en cuenta lo anterior, la Corte declarará exequible de forma condicionada el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, en el entendido según el cual en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse medidas cautelares innominadas, previstas en el literal “c” del numeral 1º del artículo 590 del CGP.*

*Dicho literal establece, principalmente, que se puede aplicar cualquier otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión. Para decretar la medida cautelar el juez apreciará, entre otras situaciones, la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho.*

En virtud de lo expuesto, si lo que pretende el abogado (a) es hacer uso del literal c) del numeral 1° del artículo 590 del C.G.P., deberá invocar cualquier otra medida, para lo cual deberá tener en cuenta que esta deberá ser **innominada**, siendo el único caso en el que es aplicable el referido literal por analogía al procedimiento laboral, para lo cual, deberá sustentar además su procedencia, en el sentido de indicar lo que corresponde frente a la apariencia de buen derecho, necesidad, efectividad y proporcionalidad de la misma, conforme a lo dispuesto por la Corte Constitucional.

**RECONÓZCASE PERSONERÍA** para actuar en calidad de apoderado (a) de la parte demandante a GERMAN SUAREZ MONTAÑEZ, en los términos y para los fines conferidos en el memorial poder conferidos (fl. 231-233 pdf 02 en OneDrive).

**NOTIFIQUESE (1),**

**La Juez,**

**MÓNICA CRISTINA SOTELO DUQUE**

*Gpvb*

Firmado Por:  
Monica Cristina Sotelo Duque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1f1328d7a9b828a7b09e4174a694949559a17d470fbb5cc2521cc4ba98762bc6

Documento generado en 25/08/2023 02:00:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**