

Señor:

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DEL CAUCA -REPARTO
E. S. D.

REFERENCIA: ACCION DE TUTELA

ELSA DINE FRANCO INCHIMA identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de cónyuge supérstite del señor **DANIEL RIASCOS MARMOL** ® (Q.E.P.D.) agente de la Policía Nacional retirado quién en vida se identificaba c.c. 1.905.007 de Yacunaquer- Nariño, respetuosamente promuevo tutela en contra del **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DEL CAUCA**; con el propósito que se amparen mis derechos fundamentales al **DEBIDO PROCESO**, basado en los siguientes hechos:

DESIGNACION DE LAS PARTES:

ACCIONANTE: **ELSA DINE FRANCO INCHIMA** identificada con c.c. 25.654.345 de Santander de Q-Cauca

ACCIONADO: Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Oral de Popayán
– Tribunal Administrativo Oral del Cauca –

EMAIL: stadmcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co

I- HECHOS:

- **PRIMERO.** El señor **DANIEL RIASCOS MÁRMOL** (Q.E.P.D.) agente fallecido logró el reconocimiento de la asignación de retiro con Resolución No. 6181 de fecha 04 de noviembre de 1980.
- **SEGUNDO:** La **CASUR** emitió el acto administrativo donde arbitrariamente le suprime la partida computable Subsidio Familiar el cual ya estaba reconocido por la **Policía Nacional**.
- **TERCERO:** La policía Nacional es la entidad competente para la elaboración o modificación de la hoja de servicios y es la misma entidad quien puede sustraer alguna partida computable reconocida y no la entidad Pagadora **CASUR** quien debió liquidar la asignación de retiro con base en la hoja de servicios elaborada por la Policía Nacional.
- **CUARTO:** La entidad **CASUR** reconoció mi asignación de retiro como única beneficiaria cónyuge supérstite con **RESOLUCION No. 15464 11/12 de 2019**, no obstante, se transfieren con este acto administrativo todos los derechos del señor **DANIEL RIASCOS MARMOL** fallecido
- **QUINTO:** El **JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DE POPAYAN** profirió sentencia de primera instancia negando las pretensiones por **INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE** omitiendo que la

señora **ELSA DINE INCHIMA FRANCO** y contaba con todos los derechos que el señor esposo **DANIEL RIASCOS MARMOL**.

- **SEXTO: EI JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DE POPAYAN** dentro del proceso No. **1900133330072019008500** igualmente el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA** dentro del mismo radicado **OMITIERON** la resolución No. 15464 11/12/2019 que le otorgaba todos los derechos a la beneficiaria **ELSA DINE FRANCO INCHIMA**.
- **SÉPTIMO:** De esta omisión se ha vulnerado el **DERECHO AL DEBIDO PROCESO** pues el proceso debió continuar en cabeza de la señora **ELSA DINE FRANCO INCHIMA**, quien ostenta actualmente la calidad de **cónyuge supérstite**.
- **OCTAVO:** Las accionadas Juzgado Séptimo Administrativo de Popayán y el Tribunal Administrativo Oral del Cauca en su decisión han vulnerado mis derechos al Debido Proceso, derecho a la Igualdad y los principios de Celeridad y Economía Procesal.

II. DERECHOS VULNERADOS:

2.1 DERECHO FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO:

Se observa de plano una violación al derecho fundamental **DEBIDO PROCESO**, teniendo en cuenta que los accionados **OMITIERON** un acto administrativo donde le otorgaba los derechos en igual condición que ostentaba el señor **DANIEL RIASCOS MÁRMOL** a la señora **ELSA DINE FRANCO INCHIMA** reconocida como cónyuge supérstite en igual condiciones y derechos.

III. DE LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA

La Corte Constitucional en diversas oportunidades se ha pronunciado sobre la procedencia de la acción de tutela, indicando que se deben cumplir unos requisitos mínimos para que los derechos vulnerados sean amparados.

En **primer lugar** el perjuicio debe ser inminente o próximo a suceder en este caso se viola o vulnera el Principio de Celeridad que ha establecido puesto que al OMITIR mi condición de beneficiaria con los mismos derechos que mi esposo el señor **DANIEL RIASCOS MARMOL** prolonga por más tiempo la decisión de Reconocer y Pagar la partida computable **SUBSIDIO FAMILIAR**.

En **segundo lugar** ha dicho al Corte que el perjuicio debe ser grave, y en este caso la gravedad se predica en que estos accionados hayan pasado por alto mi condición de cónyuge supérstite, pues, al no tener en cuenta la Resolución No. 15464 de 2019 que me otorgaba la sustitución de asignación de retiro donde claramente reconoce el subsidio familiar pues soy la cónyuge supérstite y mis tres hijos para la época de los hechos menores de edad.

III- PETICIONES:

- **PRIMERO:** Solicito respetuosamente a los Honorables Magistrados, se garanticen los derechos vulnerados que dieron lugar a las Decisiones tomadas por las accionadas cuya **OMISIÓN han causado perjuicios.**
- **SEGUNDO:** Solicito respetuosamente, ORDENAR a las accionadas se tenga en cuenta la Resolución No.15464 de fecha 11/12/2019 donde se me reconoce como cónyuge supérstite con todos los derechos que ostentaba mi esposo el señor **DANIEL RIASCOS MARMOL** fallecido y de esta manera pronunciarse ante el proceso **1900133330072019008500.**

IV- PRUEBAS

Todas aquellas que reposan en el expediente mencionado.

V- FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento la presente acción en los artículos 23 y 86, de la Constitución Nacional, Decreto 2591 de 1991, 306 de 1992, 1382 de 2000 y demás normas concordantes y complementarias al caso materia de estudio.

VI- NOTIFICACIONES:

- A la accionante en la carrera 7 N° 17-01 oficina 739 en la ciudad de Bogotá con email: abogadosipc@gmail.com y numero de celular:3153581798.
- A las accionadas en el correo j07admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Atentamente;



ELSA DINE FRANCO INCHIMA
C.C. 25.654.345 de Santander de Q-Cauca