


Rad. 2023 - 111 / Admisibilidad del Recurso de Apelación

DIEGO ANDRES PASTRANA MARIN <diegopastranam18@hotmail.com>

Jue 7/03/2024 2:42 PM

Para:Secretaría Sala Laboral - Bolívar - Cartagena <secsalab@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (545 KB)

Pronunciamentino Auto del 6 de Marzo de 2024 - SALA LABORAL - CARTAGENA.pdf;

Señor (a):

CARLOS FRANCISCO GARCIA SALAS

Magistrado Ponente

Sala Laboral

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cartagena - Bolívar

E.S.D

Asunto: Admisibilidad del Recurso de Apelación.

Ref. Auto del 06 de marzo de 2024

Rad: 13001-31-05-008-2023-001111-01

DEMANDANTE: VILMA ESTRADA NARVAEZ y OTROS

DEMANDADO: LÁCTEOS SAN PABLO S.A.S. y OTROS

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

Cordial saludo.

DIEGO ANDRES PASTRANA MARIN mayor de edad, vecino y residente de Puerto Boyacá, Boyacá, identificado con la C.C No. **80.858.795** expedida en Bogotá D.C, abogado titulado con T. P. No. **202.547** del C. S de la J., en calidad de apoderado de la parte demandante, me permito pronunciar frente al **Auto/Providencia del 6 de marzo de 2024** emitida por la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CARTAGENA - BOLIVAR**, por medio del cual la **Sala** advierte que:

*“el auto objeto de recurso, versa sobre una nulidad por falta de competencia, decisión que de conformidad con el inciso primero del artículo 139 del CGP, **no es susceptible de recurso**, por consiguiente, se abstendrá el Despacho de **admitir el recurso de apelación**”*

interpuesto, para en su lugar **declarar su**
improcedencia.

Ahora, atendiendo que el **Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cartagena** se declaró **sin competencia** para conocer de este asunto, deberá **remitirse el presente proceso** al **Juzgado Promiscuo del Circuito de Simití – Bolívar** para lo de su resorte.

Frente a esa decisión, la parte demandante se pronuncia, y en su lugar, adjunta el documento (**formato PDF**) que contiene los **argumentos jurídicos-procesales** para revertir y corregir el yerro cometido por esa colegiatura.

Favor acusar recibo.

Atentamente,



DIEGO ANDRES PASTRANA MARIN

C.C No. 80.858.795 de Bogotá D.C

T.P No. 202.547 del C.S.J.

diegopastranam18@hotmail.com

Cel. 310 347 06 00

Obtener [Outlook para Android](#)

De: DIEGO ANDRES PASTRANA MARIN <diegopastranam18@hotmail.com>

Enviado: jueves, marzo 7, 2024 12:59:59 p. m.

Para: des01sltsbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co <des01sltsbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
des02sltsbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co <des02sltsbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
des03sltsbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co <des03sltsbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
des04sltsbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co <des04sltsbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
des05sltsbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co <des05sltsbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: Rad. 2023 - 111 / Admisibilidad del Recurso de Apelación

Señor (a):

CARLOS FRANCISCO GARCIA SALAS

Magistrado Ponente

Sala Laboral

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cartagena - Bolívar

E.S.D

Asunto: Admisibilidad del Recurso de Apelación.

Ref. Auto del 06 de marzo de 2024

Rad: 13001-31-05-008-2023-001111-01

DEMANDANTE: VILMA ESTRADA NARVAEZ y OTROS

DEMANDADO: LÁCTEOS SAN PABLO S.A.S. y OTROS

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

Cordial saludo.

DIEGO ANDRES PASTRANA MARIN mayor de edad, vecino y residente de Puerto Boyacá, Boyacá, identificado con la C.C No. **80.858.795** expedida en Bogotá D.C, abogado titulado con T. P. No. **202.547** del C. S de la J., en calidad de apoderado de la parte demandante, me permito pronunciar frente al **Auto/Providencia del 6 de marzo de 2024** emitida por la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CARTAGENA - BOLIVAR**, por medio del cual la **Sala** advierte que:

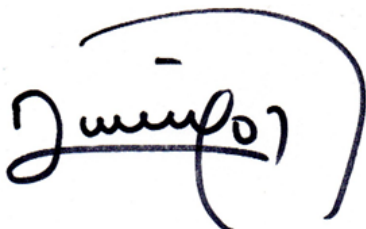
*“el auto objeto de recurso, versa sobre una nulidad por falta de competencia, decisión que de conformidad con el inciso primero del artículo 139 del CGP, **NO es susceptible de recurso**, por consiguiente, se abstendrá el Despacho de **admitir el recurso de apelación interpuesto**, para en su lugar **declarar su improcedencia**.”*

*Ahora, atendiendo que el **Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cartagena** se declaró **sin competencia** para conocer de este asunto, deberá **remitirse el presente proceso al Juzgado Promiscuo del Circuito de Simití – Bolívar** para lo de su resorte.*

Frente a esa decisión, la parte demandante se pronuncia, y en su lugar, adjunta el documento (**formato PDF**) que contiene los **argumentos jurídicos-procesales** para revertir y corregir el yerro cometido por esa colegiatura.

Favor acusar recibo.

Atentamente,



DIEGO ANDRES PASTRANA MARIN

C.C No. 80.858.795 de Bogotá D.C

T.P No. 202.547 del C.S.J.

diegopastranam18@hotmail.com

Cel. 310 347 06 00



DIEGO ANDRES PASTRANA MARIN

Abogado Especialista

Universidad La Gran Colombia – Universidad del Rosario

Señor (a):

CARLOS FRANCISCO GARCIA SALAS

Magistrado Ponente

Sala Laboral

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cartagena - Bolívar

E.S.D

Asunto: Admisibilidad del Recurso de Apelación.

Ref. Auto del 06 de marzo de 2024

Rad: 13001-31-05-008-2023-001111-01

DEMANDANTE: VILMA ESTRADA NARVAEZ y OTROS

DEMANDADO: LÁCTEOS SAN PABLO S.A.S. y OTROS

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

Cordial saludo.

DIEGO ANDRES PASTRANA MARIN mayor de edad, vecino y residente de Puerto Boyacá, Boyacá, identificado con la C.C No. **80.858.795** expedida en Bogotá D.C, abogado titulado con T. P. No. **202.547** del C. S de la J., en calidad de apoderado de la parte demandante, me permito pronunciar frente al **Auto/Providencia del 6 de marzo de 2024** emitida por la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CARTAGENA - BOLIVAR**, por medio del cual la **Sala** advierte que:

(...).

“el auto objeto de recurso, versa sobre una nulidad por falta de competencia, decisión que de conformidad con el inciso primero del artículo 139 del CGP, no es susceptible de recurso, por consiguiente, se abstendrá el Despacho de admitir el recurso de apelación interpuesto, para en su lugar declarar su improcedencia.

Ahora, atendiendo que el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cartagena se declaró sin competencia para conocer de este asunto, deberá remitirse el presente proceso al Juzgado Promiscuo del Circuito de Simiti – Bolívar para lo de su resorte.

Sea lo primero advertir, con mucho respeto, que **no le asiste la razón** a esa colegiatura cuando manifiesta que el **RECURSO DE APELACION** interpuesto dentro de esta causa litigiosa, es **improcedente** a la luz del **inciso primero del artículo 139 del C.G.P.**, comoquiera que existe el **Código de Procedimiento Laboral**, quien es su **Numeral 6º del Art. 65.-** Modificado por la Ley 712 de 2001, art. 29, dice lo siguiente:

(...).

Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

(...).

6. El que decida sobre nulidades procesales.



DIEGO ANDRES PASTRANA MARIN

Abogado Especialista

Universidad La Gran Colombia – Universidad del Rosario

Ahora bien, desde la **expedición del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, C.P.T, en 1948, el Art. 145** ha sido la **disposición** que le permite a los **operadores jurídicos** incorporar las normas del **procedimiento civil** al campo de los **procesos laborales**.

Dispone la mencionada norma:

“A falta de disposiciones especiales en el procedimiento del trabajo, se aplicarán las normas análogas de este Decreto, y, en su defecto, las del Código Judicial”.

Por otro lado, y sin adentrarnos en más explicaciones jurídicas, es claro que, el **RECURSO DE APELACION** interpuesto por la parte demandante **SI** es procedente conforme al **Numeral 6º del Art. 65 del C.P.L.**, el cual debe ser resuelto por esa colegiatura, y **no** a través del **inciso primero del artículo 139 del C.G.P.**

De lo anterior, sírvase Señor Magistrado, **corregir** la providencia confutada, y en su lugar, **declarar la procedencia del recurso de alzada**, y en su defecto, **correr traslado** mediante **auto** a las partes intervinientes para que se pronuncien sobre ello.

En **segunda medida**, *y adelantándonos al traslado del mismo*, la demanda o proceso de la referencia, debe ser tramitada por el **JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGENA** en razón al **Art. 14 del C.P.L** quien a la letra dice lo siguiente:

(...).

Artículo 14. Pluralidad de jueces competentes

Cuando la demanda se dirija simultáneamente contra dos o más personas, y, por tanto, tengan competencia para conocer de ella dos o más Jueces, el actor elegirá entre éstos. (Negrilla y cursiva fuera del texto original).

(...).

Así lo ha precisado la **Sala Laboral** de la **C.S.J.**, en **proveído del 9 de octubre de 2012, radicación 57727, del 15 de mayo y 24 de abril de 2012, radicaciones 55337 y 54510**, respectivamente. **M.P Dr. Jorge Mauricio Burgos**, al igual que en la del **28 de febrero de 2012, radicación 51442, M.P Dr. Rigoberto Echeverri Bueno**.

De otro lado, en cuanto atañe a la **pluralidad de jueces competentes**, el **artículo 14 del C.P.L y de la S.S.**, tampoco fue objeto de modificación alguna por la **ley 712 de 2001**, en donde se establece que cuando la demanda se dirija simultáneamente contra dos o más personas, y, por tanto, tenga competencia para conocer de ella dos o más jueces, **el actor elegirá entre ellos**.



DIEGO ANDRES PASTRANA MARIN

Abogado Especialista

Universidad La Gran Colombia – Universidad del Rosario

Como aspectos importantes que debemos tener en cuenta en torno al tema que ocupa nuestra atención, es que la **falta de competencia** distinta de la funcional, **no puede ser declarada oficiosamente por el juez** si la parte demandada no alego esa situación en su debido momento, en la medida en que el **silencio del sujeto pasivo** de la acción **conlleva a la aceptación**. Ello por cuanto, existen **diferentes impedimentos procesales**, que no obstante ser constitutivos de eventuales nulidades, e inclusive, haberse podido formular como **excepciones previas**, la **pasividad u omisión** del contradictor hace que **los mismos queden saneados** por disposición de la misma ley, como sucede en relación con la **falta de competencia diferente a la funcional y subjetiva**, pues la jurisdicción y competencia por esos factores es **improrrogable**, tal y como lo prevé el **artículo 16 del C.G.P** en concordancia con el **artículo 136 ibídem**.

La **Sala de Casación Laboral** de la **C.S.J.**, ha sido reiterativa ese respecto, en cuanto se dijo en **providencia del 8 de septiembre de 2004, Rad. 24947 M.P Dr. Camilo Tarquino Gallego**:

*“Si la parte demandante instaura una demanda de competencia de la jurisdicción ordinaria laboral, **pero lo hace en un lugar que no corresponde, situación que no es advertida por el demandado al guardar silencio a ese respecto, y por ende, se abstiene de formular la excepción previa que corresponde**, lo cual legalmente debe hacer en el momento de descorsar el traslado de la misma, tal circunstancia conlleva a consentir que el asunto objeto de controversia sea dirimido por el juez que admitió la demanda, no obstante no corresponder al de su domicilio ni al del último lugar donde fue prestado el servicio. Lo anterior por cuanto, **la eventual nulidad** que pueda surgir con ocasión de esa falta de competencia por el **factor territorial, habría quedado saneado ante la pasividad de la parte demandada**, que es en definitiva quien puede resultar perjudicada por tener que encarar un proceso laboral en un sitio que no le corresponde. Ello es así, porque el artículo 143 del Código Procesal Civil, modificado por el D.E. 2282/89, artículo 1º, numeral 83 y aplicable al campo laboral por el principio de la integración normativa, prevé: **“No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien no la alego como excepción previa, habiendo tenido oportunidad para hacerlo”**.”*

En ese mismo sentido se había pronunciado esa Corporación en **auto del 2 de noviembre de 1995. Rad. 8303, diciembre 9 de 1998. Rad. 11858, julio 22 de 2003. Rad. 6268**. De igual forma, la **Sala de Casación Civil**, mediante **auto del 5 de febrero de 2003. Rad. 022901**, también es de ese criterio.

Por lo anteriormente expuesto, désele trámite al **Recurso de Alzada** conforme a la ley.

Atentamente,

DIEGO ANDRES PASTRANA MARIN
C.C No. 80.858.795 de Bogotá D.C
T.P No. 202.547 del C.S.J