

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>AUTO NO:</b>	<b>2203</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>25307-33-33-002-2023-00337-00</b>
<b>ASUNTO:</b>	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
<b>CONVOCANTES</b>	
<b>CONJUNTOS:</b>	E.S.E. HOSPITAL PEDRO LEÓN ÁLVAREZ DE LA MESA, Y ANGIE DAYANA VILLAMIL BERNAL

Advertido que el presente asunto fue remitido el 29 de noviembre de 2023<sup>1</sup>, por el Procurador 199 Judicial I para Asuntos Administrativos de Girardot, encuentra regulado por la Ley 2220 de 2022, “*Por medio de la cual se expide el estatuto de conciliación y se dictan otras disposiciones*”, como quiera que, por disposición de su artículo 145, entró a regir seis (6) meses después de su promulgación efectuada en el Diario Oficial No. 52.081 de 30 de junio de 2022.

En consecuencia, el Despacho **AVOCA CONOCIMIENTO** del asunto de la referencia y, en cumplimiento de lo preceptuado en el inciso tercero del artículo 113 ejusdem, dispondrá que, por Secretaría, se informe mediante notificación personal a la Contraloría General de la República que este Despacho judicial se encuentra a cargo de su conocimiento.

Así las cosas, atendiendo la preceptiva contenida en el inciso primero del artículo 99 de la Ley 2220 de 2022<sup>2</sup>, la Ley 2213/22<sup>3</sup> y en el Acuerdo PCSJA22-11972/22<sup>4</sup>, **SE DISPONE:**

- 1. INFÓRMESE** a la Contraloría General de la República la decisión aquí adoptada, a través de mensaje dirigido al buzón electrónico al cual el Agente del Ministerio Público efectuó remisión del expediente de la conciliación extrajudicial, en la forma señalada en el artículo 8 de la Ley 2213/22<sup>5</sup>, en concordancia con el canon 199 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el precepto 48 de la Ley 2080 de 2021).
- Cumplido lo anterior, por Secretaría, **INGRÉSESE** inmediatamente a Despacho el asunto, para lo de ley.

<sup>1</sup> PDF 024 del expediente digital.

<sup>2</sup> “**ARTÍCULO 99. UTILIZACIÓN DE MEDIOS ELECTRÓNICOS.** En el trámite de la conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativo deberán utilizarse medios electrónicos en todas las actuaciones y, en particular, para llevar a cabo todas las comunicaciones, tanto del Ministerio Público con las partes como con terceros, para la comunicación sobre las decisiones adoptadas, la presentación de memoriales y la realización de audiencias, así como para el archivo de la actuación y su posterior consulta. La comunicación transmitida por medios electrónicos se considerará recibida cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, de lo cual se dejará constancia en el expediente.”

<sup>3</sup> “POR MEDIO DE LA CUAL SE ESTABLECE LA VIGENCIA PERMANENTE DEL DECRETO LEGISLATIVO 806 DE 2020 Y SE ADOPTAN MEDIDAS PARA IMPLEMENTAR LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES EN LAS ACTUACIONES JUDICIALES, AGILIZAR LOS PROCESOS JUDICIALES Y FLEXIBILIZAR LA ATENCIÓN A LOS USUARIOS DEL SERVICIO DE JUSTICIA Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES.”

<sup>4</sup> “Por el cual se adoptan unas medidas para prestación del servicio de justicia en los despachos judiciales y dependencias administrativas del territorio nacional”

<sup>5</sup> “Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.” /se destaca/.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**~FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE~**

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Juan Felipe Castaño Rodríguez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
02  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2d62ab601d6ef2382a40260e1e52bb97bed580011c423d14ba58c65fb414563**

Documento generado en 14/12/2023 09:09:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

AUTO No: 2205  
 RADICACIÓN: 25307-33-33-002-2022-00179-00  
 MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
 DEMANDANTE: LORENA JUDITH VANEGAS HERNÁNDEZ  
 DEMANDADOS: (i) NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y (ii) MUNICIPIO DE GIRARDOT

ASUNTO

Procede el Despacho a desatar la solicitud de desistimiento de las pretensiones formulada el pasado 14 de noviembre /PDF 034/ por la mandataria judicial de la parte actora.

ANTECEDENTES

La señora LORENA JUDITH VANEGAS HERNÁNDEZ a través de mandataria judicial presentó demanda contentiva de medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y el MUNICIPIO DE GIRARDOT, encaminada a declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo negativo adoptado por las entidades demandadas, en relación con la petición elevada el 20 de agosto de 2021 y, el consecuente reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías del año 2020 y la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías correspondientes a la misma anualidad.

Ahora bien, al advertirse que la demanda cumplía con todos los requisitos legales, se admitió mediante proveído del 25 de agosto de 2022 /PDF 004/.

Ulteriormente, se surtieron las demás etapas procesales y, el 26 de septiembre de 2023 /PDF 032/ se dictó sentencia anticipada, notificándose el 27 de septiembre hogaño /PDF 033/.

Finalmente, la apoderada de la demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda, en virtud de lo resuelto por el Consejo de Estado mediante Sentencia de Unificación SUJ032-CE- S2-202 del 11 de octubre de 2023.

CONSIDERACIONES

Habida cuenta que la Ley 1437 de 2011 no regula expresamente lo concerniente al desistimiento de las pretensiones, se hace necesario traer a colación el artículo 306 de dicha disposición<sup>1</sup>, y en consecuencia, remitirse al Estatuto Adjetivo Civil (Ley 1564 de 2012), que dispone:

***“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*”**

<sup>1</sup> **“Artículo 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”**

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

(...)” /Subrayas del Despacho/

En consecuencia, como quiera que previo a la presentación del memorial de desistimiento de pretensiones, ya se había proferido sentencia poniendo fin al proceso, no procede la aludida solicitud, razón por la cual, se rechazará.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot,

### RESUELVE

**PRIMERO: SE RECHAZA** el desistimiento de las pretensiones de la demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurada por la señora **LORENA JUDITH VANEGAS HERNÁNDEZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **MUNICIPIO DE GIRARDOT**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, archívese el expediente con las constancias del caso.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

-FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE -

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Juan Felipe Castaño Rodríguez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

02

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **366f143b7843cb948215e14091faf004eefc93f3f40fbf86648c6d5cfc07db12**

Documento generado en 14/12/2023 09:07:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

AUTO No: 2206  
 RADICACIÓN: 25307-33-33-002-2022-00181-00  
 MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
 DEMANDANTE: JOSÉ ORLANDO NIÑO ZUÑIGA  
 DEMANDADOS: (i) NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y (ii) MUNICIPIO DE GIRARDOT

ASUNTO

Procede el Despacho a desatar la solicitud de desistimiento de las pretensiones formulada el pasado 14 de noviembre /PDF 033/ por la mandataria judicial de la parte actora.

ANTECEDENTES

El señor JOSÉ ORLANDO NIÑO ZUÑIGA a través de mandataria judicial presentó demanda contentiva de medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y el MUNICIPIO DE GIRARDOT, encaminada a declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo negativo adoptado por las entidades demandadas, en relación con la petición elevada el 27 de septiembre de 2021 y, el consecuente reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías del año 2020 y la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías correspondientes a la misma anualidad.

Ahora bien, al advertirse que la demanda cumplía con todos los requisitos legales, se admitió mediante proveído del 29 de agosto de 2022 /PDF 004/.

Ulteriormente, se surtieron las demás etapas procesales y, el 26 de septiembre de 2023 /PDF 031/ se dictó sentencia anticipada, notificándose el 27 de septiembre hogaño /PDF 032/.

Finalmente, la apoderada de la demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda, en virtud de lo resuelto por el Consejo de Estado mediante Sentencia de Unificación SUJ032-CE- S2-202 del 11 de octubre de 2023.

CONSIDERACIONES

Habida cuenta que la Ley 1437 de 2011 no regula expresamente lo concerniente al desistimiento de las pretensiones, se hace necesario traer a colación el artículo 306 de dicha disposición<sup>1</sup>, y en consecuencia, remitirse al Estatuto Adjetivo Civil (Ley 1564 de 2012), que dispone:

***“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*”**

<sup>1</sup> **“Artículo 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”**

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

(...)” /Subrayas del Despacho/

En consecuencia, como quiera que previo a la presentación del memorial de desistimiento de pretensiones, ya se había proferido sentencia poniendo fin al proceso, no procede la aludida solicitud, razón por la cual, se rechazará.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot,

### RESUELVE

**PRIMERO: SE RECHAZA** el desistimiento de las pretensiones de la demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurada por el señor **JOSÉ ORLANDO NIÑO ZÚÑIGA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **MUNICIPIO DE GIRARDOT**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, archívese el expediente con las constancias del caso.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

-FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE-

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Juan Felipe Castaño Rodríguez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

02

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73d34116fa9c7b2dd931eb4c42fa53ee9e49c46d1a045035cc0d90b773e015f0**

Documento generado en 14/12/2023 09:07:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO No:** 2207  
**RADICACIÓN:** 25307-33-33-002-2022-00183-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JAHIR ANDRÉS PÉREZ CASTRO  
**DEMANDADOS:** (i) NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y (ii) MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ

---

**ASUNTO**

Procede el Despacho a desatar la solicitud de desistimiento de las pretensiones formulada el pasado 14 de noviembre /PDF 021/ por la mandataria judicial de la parte actora.

**ANTECEDENTES**

El señor **JAHIR ANDRÉS PÉREZ CASTRO** a través de mandataria judicial presentó demanda contentiva de medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, encaminada a declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo negativo adoptado por las entidades demandadas, en relación con la petición elevada el 22 de noviembre de 2021 y, el consecuente reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías del año 2020 y la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías correspondientes a la misma anualidad.

Ahora bien, al advertirse que la demanda cumplía con todos los requisitos legales, se admitió mediante proveído del 28 de noviembre de 2022 /PDF 007/.

Ulteriormente, se surtieron las demás etapas procesales y, el 26 de septiembre de 2023 /PDF 019/ se dictó sentencia anticipada, notificándose en la misma data /PDF 020/.

Finalmente, la apoderada de la demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda, en virtud de lo resuelto por el Consejo de Estado mediante Sentencia de Unificación SUJ032–CE– S2–202 del 11 de octubre de 2023.

**CONSIDERACIONES**

Habida cuenta que la Ley 1437 de 2011 no regula expresamente lo concerniente al desistimiento de las pretensiones, se hace necesario traer a colación el artículo 306 de dicha disposición<sup>1</sup>, y en consecuencia, remitirse al Estatuto Adjetivo Civil (Ley 1564 de 2012), que dispone:

***“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.***

---

<sup>1</sup> **“Artículo 306. Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

(...)”/Subrayas del Despacho/

En consecuencia, como quiera que previo a la presentación del memorial de desistimiento de pretensiones, ya se había proferido sentencia poniendo fin al proceso, no procede la aludida solicitud, razón por la cual, se rechazará.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot,

### RESUELVE

**PRIMERO: SE RECHAZA** el desistimiento de las pretensiones de la demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurada por el señor **JAHIR ANDRÉS PÉREZ CASTRO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, archívese el expediente con las constancias del caso.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

~FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE~

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Juan Felipe Castaño Rodríguez**  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
02  
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90caafaae57a95c8b159ec1ed69b840f9a8a68b1ebbe62ef607c92005cb044ca**

Documento generado en 14/12/2023 09:07:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO No:** 2208  
**RADICACIÓN:** 25307-33-33-002-2023-00009-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JUAN RAMÓN MÉNDEZ LIÉVANO  
**DEMANDADOS:** (i) NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y (ii) DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

**ASUNTO**

Procede el Despacho a desatar la solicitud de desistimiento de las pretensiones formulada el pasado 14 de noviembre /PDF 008/ por la mandataria judicial de la parte actora.

**ANTECEDENTES**

El señor **JUAN RAMÓN MÉNDEZ LIÉVANO** a través de mandataria judicial presentó demanda contentiva de medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, encaminada a declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo negativo adoptado por las entidades demandadas, en relación con la petición elevada el 9 de agosto de 2021 y, el consecuente reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías del año 2020 y la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías correspondientes a la misma anualidad.

Ahora bien, al advertirse que la demanda cumplía con todos los requisitos legales, se admitió mediante proveído del 31 de marzo de 2023 /PDF 003/.

Finalmente, la apoderada del demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda, en virtud de lo resuelto por el Consejo de Estado mediante Sentencia de Unificación SUJ032-CE- S2-202 del 11 de octubre de 2023.

**CONSIDERACIONES**

Habida cuenta que la Ley 1437 de 2011 no regula expresamente lo concerniente al desistimiento de las pretensiones, se hace necesario traer a colación el artículo 306 de dicha disposición<sup>1</sup>, y en consecuencia, remitirse al Estatuto Adjetivo Civil (Ley 1564 de 2012), que dispone:

*“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido*

<sup>1</sup> **“Artículo 306. Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”

*efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

(...)” /Subrayas del Despacho/

En consecuencia, como quiera que aún no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso y el memorial de desistimiento de la demanda fue presentado por la apoderada del demandante quien tiene la facultad para desistir /PDF 001 p. 7/, se tienen por cumplidos los requisitos establecidos para su procedencia, razón por la cual, se aceptará.

Ahora bien, dispone el inciso tercero del artículo 316 del CGP<sup>2</sup> que mediante el auto que acepte el desistimiento se condenará en costas a quien desistió. No obstante, en lo que respecta a la condena en costas, la Ley 1437 de 2011 expresamente contempla sobre el particular lo siguiente:

*“Artículo 188. Condena en costas. Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil”.*

/Subrayas del Despacho/

Colofón de lo expuesto, se observa que el legislador previó expresamente para los procesos contenciosos administrativos que las condenas en costas solo se dictarían a través de las sentencias que diriman los asuntos, motivo por el cual, estando ante una terminación anormal del proceso, que no se efectuó a través de sentencia, no es dable proceder a condenar en costas.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot,

#### RESUELVE

**PRIMERO: SE ACEPTA** el desistimiento de las pretensiones de la demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurada por el señor **JUAN RAMÓN MÉNDEZ LIÉVANO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, archívese el expediente con las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

~FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE~

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ**  
JUEZ

Firmado Por:

Juan Felipe Castaño Rodríguez

<sup>2</sup> El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**02**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf707eccdad565b62fdcff7f49bfa3a77741cf7e821bccf1b30c17ab6aa47f396**

Documento generado en 14/12/2023 09:08:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO No:** 2209  
**RADICACIÓN:** 25307-33-33-002-2023-00011-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** YESID RAMÍREZ MANRIQUE  
**DEMANDADOS:** (i) NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y (ii) DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

---

**ASUNTO**

Procede el Despacho a desatar la solicitud de desistimiento de las pretensiones formulada el pasado 14 de noviembre /PDF 008/ por la mandataria judicial de la parte actora.

**ANTECEDENTES**

El señor **YESID RAMÍREZ MANRIQUE** a través de mandataria judicial presentó demanda contentiva de medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, encaminada a declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo negativo adoptado por las entidades demandadas, en relación con la petición elevada el 18 de agosto de 2021 y, el consecuente reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías del año 2020 y la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías correspondientes a la misma anualidad.

Ahora bien, al advertirse que la demanda cumplía con todos los requisitos legales, se admitió mediante proveído del 31 de marzo de 2023 /PDF 003/.

Finalmente, la apoderada del demandante presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda, en virtud de lo resuelto por el Consejo de Estado mediante Sentencia de Unificación SUJ032-CE- S2-202 del 11 de octubre de 2023.

**CONSIDERACIONES**

Habida cuenta que la Ley 1437 de 2011 no regula expresamente lo concerniente al desistimiento de las pretensiones, se hace necesario traer a colación el artículo 306 de dicha disposición<sup>1</sup>, y en consecuencia, remitirse al Estatuto Adjetivo Civil (Ley 1564 de 2012), que dispone:

*“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido*

---

<sup>1</sup> **“Artículo 306. Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”

*efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

(...)” /Subrayas del Despacho/

En consecuencia, como quiera que aún no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso y el memorial de desistimiento de la demanda fue presentado por la apoderada del demandante quien tiene la facultad para desistir /PDF 001 p. 6/, se tienen por cumplidos los requisitos establecidos para su procedencia, razón por la cual, se aceptará.

Ahora bien, dispone el inciso tercero del artículo 316 del CGP<sup>2</sup> que mediante el auto que acepte el desistimiento se condenará en costas a quien desistió. No obstante, en lo que respecta a la condena en costas, la Ley 1437 de 2011 expresamente contempla sobre el particular lo siguiente:

*“Artículo 188. Condena en costas. Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil”.*

/Subrayas del Despacho/

Colofón de lo expuesto, se observa que el legislador previó expresamente para los procesos contenciosos administrativos que las condenas en costas solo se dictarían a través de las sentencias que diriman los asuntos, motivo por el cual, estando ante una terminación anormal del proceso, que no se efectuó a través de sentencia, no es dable proceder a condenar en costas.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot,

#### RESUELVE

**PRIMERO: SE ACEPTA** el desistimiento de las pretensiones de la demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurada por el señor **YESID RAMÍREZ MANRIQUE** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, archívese el expediente con las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

~FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE~

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ**  
JUEZ

Firmado Por:

Juan Felipe Castaño Rodríguez

<sup>2</sup> El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**02**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0b9d7163feb40a1545bdeeaaf4195088163c6b845f815dff5f830b32e18d9ff**

Documento generado en 14/12/2023 09:08:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO No:** 2210  
**RADICACIÓN:** 25307-33-33-002-2023-00176-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** SONIA EMILCE ORDOÑEZ VEGA  
**DEMANDADOS:** (i) NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y (ii) DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

---

**ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de retiro de la demanda formulada por la parte actora el pasado 14 de noviembre /PDF004/.

**1. ANTECEDENTES**

La señora SONIA EMILCE ORDOÑEZ VEGA a través de mandatario judicial presentó demanda contentiva de medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, encaminada a declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo negativo adoptado por las entidades demandadas, en relación con la petición elevada el 16 de septiembre de 2021 y, el consecuente reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías del año 2020 y la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías correspondientes a la misma anualidad.

Ahora bien, al advertirse que la demanda cumplía con todos los requisitos legales, se admitió mediante proveído del 31 de octubre de 2023 /PDF003/.

Finalmente, mediante memorial del 14 de noviembre /PDF004/, la parte actora expresa «*me permito solicitar a este despacho el retiro de la demanda presentada según lo establece el artículo 174 Ley 1437 de 2011*» /se resalta/.

**2. CONSIDERACIONES**

Al respecto, el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021, dispone lo siguiente:

**“ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.**

*Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda” /Subrayas del Despacho/.*

En consecuencia, conforme a la norma anteriormente trasunta y comoquiera que en el presente asunto la solicitud fue presentada antes de surtirse la notificación del auto

admisorio al demandando y al Ministerio Público, debe concluirse que la solicitud elevada por la parte actora es procedente y, por tanto, se accederá a la misma.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** SE ACEPTA el retiro de la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO instaurada por la señora SONIA EMILCE ORDÓÑEZ VEGA contra contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, ARCHÍVESE el expediente con las constancias del caso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**-firmado electrónicamente-**

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Juan Felipe Castaño Rodriguez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**02**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b71a95eb283c0155671624d763f1eacdbeb2bfea9dbc677ff72e24d40dd2f0f1**

Documento generado en 14/12/2023 09:07:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO No:** 2211  
**RADICACIÓN:** 25307-33-33-002-2023-00178-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ESPERANZA FUQUEN PRIETO  
**DEMANDADOS:** (i) NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y (ii) DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

---

**ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de retiro de la demanda formulada por la parte actora el pasado 14 de noviembre /PDF 004/.

**1. ANTECEDENTES**

La señora **ESPERANZA FUQUEN PRIETO** a través de mandatario judicial presentó demanda contentiva de medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, encaminada a declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo negativo adoptado por las entidades demandadas, en relación con la petición elevada el 4 de noviembre de 2021 y, el consecuente reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías del año 2020 y la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías correspondientes a la misma anualidad.

Ahora bien, al advertirse que la demanda cumplía con todos los requisitos legales, se admitió mediante proveído del 31 de octubre de 2023 /PDF 003/.

Finalmente, mediante memorial del 14 de noviembre /PDF 004/, la parte actora expresa «*me permito solicitar a este despacho el retiro de la demanda presentada según lo establece el artículo 174 Ley 1437 de 2011*» /se resalta/.

**2. CONSIDERACIONES**

Al respecto, el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021, dispone lo siguiente:

**“ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.**

*Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda” /Subrayas del Despacho/.*

En consecuencia, conforme a la norma anteriormente trasunta y comoquiera que en el presente asunto la solicitud fue presentada antes de surtirse la notificación del auto

admisorio al demandando y al Ministerio Público, debe concluirse que la solicitud elevada por la parte actora es procedente y, por tanto, se accederá a la misma.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** SE ACEPTA el retiro de la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO instaurada por la señora **ESPERANZA FUQUEN PRIETO** contra contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente con las constancias del caso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**~FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE~**

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Juan Felipe Castaño Rodriguez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**02**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **256232a067897f76688aae60915d568eb51521277e97c5518b1881450a243254**

Documento generado en 14/12/2023 09:07:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

AUTO No: 2212  
 RADICACIÓN: 25307-33-33-002-2023-00179-00  
 MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
 DEMANDANTE: HÉCTOR EMILIO ORTIZ PRIETO  
 DEMANDADOS: (i) NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y (ii) DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

ASUNTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud de retiro de la demanda formulada por la parte actora el pasado 14 de noviembre /PDF 004/.

1. ANTECEDENTES

El señor HÉCTOR EMILIO ORTIZ PRIETO a través de mandatario judicial presentó demanda contentiva de medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, encaminada a declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo negativo adoptado por las entidades demandadas, en relación con la petición elevada el 24 de septiembre de 2021 y, el consecuente reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías del año 2020 y la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías correspondientes a la misma anualidad.

Ahora bien, al advertirse que la demanda no cumplía con todos los requisitos legales, se inadmitió mediante proveído del 31 de octubre de 2023 /PDF 003/.

Finalmente, mediante memorial del 14 de noviembre /PDF 004/, la parte actora expresa «*me permito solicitar a este despacho el retiro de la demanda presentada según lo establece el artículo 174 Ley 1437 de 2011*» /se resalta/.

2. CONSIDERACIONES

Al respecto, el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021, dispone lo siguiente:

**“ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.**

*Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda” /Subrayas del Despacho/.*

En consecuencia, conforme a la norma anteriormente trasunta y comoquiera que en el presente asunto la solicitud fue presentada antes de surtirse la notificación del auto

admisorio al demandando y al Ministerio Público, debe concluirse que la solicitud elevada por la parte actora es procedente y, por tanto, se accederá a la misma.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** SE ACEPTA el retiro de la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO instaurada por el señor **HÉCTOR EMILIO ORTIZ PRIETO** contra contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente con las constancias del caso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**~FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE~**

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Juan Felipe Castaño Rodriguez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**02**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab48e011d1a7f7d1f09a80337454f95b6c7a5a747b39f345e39429c2cfd6f6b8**

Documento generado en 14/12/2023 09:07:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO No:** 2213  
**RADICACIÓN:** 25307-33-33-002-2023-00180-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ISABEL VARGAS GUZMÁN  
**DEMANDADOS:** (i) NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y (ii) DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

---

**ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de retiro de la demanda formulada por la parte actora el pasado 14 de noviembre /PDF 004/.

**1. ANTECEDENTES**

La señora **ISABEL VARGAS GUZMÁN** a través de mandatario judicial presentó demanda contentiva de medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, encaminada a declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo negativo adoptado por las entidades demandadas, en relación con la petición elevada el 24 de septiembre de 2021 y, el consecuente reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías del año 2020 y la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías correspondientes a la misma anualidad.

Ahora bien, al advertirse que la demanda no cumplía con todos los requisitos legales, se inadmitió mediante proveído del 31 de octubre de 2023 /PDF 003/.

Finalmente, mediante memorial del 14 de noviembre /PDF 004/, la parte actora expresa «*me permito solicitar a este despacho el retiro de la demanda presentada según lo establece el artículo 174 Ley 1437 de 2011*» /se resalta/.

**2. CONSIDERACIONES**

Al respecto, el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021, dispone lo siguiente:

**“ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.**

*Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda”* /Subrayas del Despacho/.

En consecuencia, conforme a la norma anteriormente trasunta y comoquiera que en el presente asunto la solicitud fue presentada antes de surtirse la notificación del auto

admisorio al demandando y al Ministerio Público, debe concluirse que la solicitud elevada por la parte actora es procedente y, por tanto, se accederá a la misma.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** SE ACEPTA el retiro de la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO instaurada por la señora **ISABEL VARGAS GUZMÁN** contra contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente con las constancias del caso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**~FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE~**

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Juan Felipe Castaño Rodriguez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**02**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dac5e8e8f809a96879a4f9a67739f767f954c8a4c0a37387106cdfa88ccd5ead**

Documento generado en 14/12/2023 09:07:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO No:** 2214  
**RADICACIÓN:** 25307-33-33-002-2023-00220-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARÍA YASMÍN ACOSTA GUEVARA  
**DEMANDADOS:** (i) NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y (ii) DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

ASUNTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud de retiro de la demanda formulada por la parte actora el pasado 14 de noviembre /PDF 004/.

1. ANTECEDENTES

La señora **MARÍA YASMÍN ACOSTA GUEVARA** a través de mandatario judicial presentó demanda contentiva de medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, encaminada a declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo negativo adoptado por las entidades demandadas, en relación con la petición elevada el 19 de agosto de 2021 y, el consecuente reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías del año 2020 y la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías correspondientes a la misma anualidad.

Ahora bien, al advertirse que la demanda no cumplía con todos los requisitos legales, se inadmitió mediante proveído del 10 de noviembre de 2023 /PDF 003/.

Finalmente, mediante memorial del 14 de noviembre /PDF 004/, la parte actora expresa «*me permito solicitar a este despacho el retiro de la demanda presentada según lo establece el artículo 174 Ley 1437 de 2011*» /se resalta/.

2. CONSIDERACIONES

Al respecto, el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021, dispone lo siguiente:

**“ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.**

*Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda”* /Subrayas del Despacho/.

En consecuencia, conforme a la norma anteriormente trasunta y comoquiera que en el presente asunto la solicitud fue presentada antes de surtirse la notificación del auto

admisorio al demandando y al Ministerio Público, debe concluirse que la solicitud elevada por la parte actora es procedente y, por tanto, se accederá a la misma.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SE ACEPTA** el retiro de la demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurada por la señora **MARÍA YASMÍN ACOSTA GUEVARA** contra contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente con las constancias del caso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**~FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE~**

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Juan Felipe Castaño Rodriguez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**02**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f71ef9321d6443a92988e8f5cd9f733c5f10f357fe82e2cbcbce133612820600b**

Documento generado en 14/12/2023 09:07:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO No:** 2215  
**RADICACIÓN:** 25307-33-33-002-2023-00253-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** FABIO ORLANDO GUTIÉRREZ CÉSPEDES  
**DEMANDADOS:** (i) NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y (ii) MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ

---

**ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de retiro de la demanda formulada por la parte actora el pasado 21 de noviembre /PDF 004/.

**1. ANTECEDENTES**

El señor **FABIO ORLANDO GUTIÉRREZ CÉSPEDES** a través de mandatario judicial presentó demanda contentiva de medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, encaminada a declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo negativo adoptado por las entidades demandadas, en relación con la petición elevada el 12 de enero de 2023 y, el consecuente reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías del año 2020 y la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías correspondientes a la misma anualidad.

Ahora bien, al advertirse que la demanda cumplía con todos los requisitos legales, se admitió mediante proveído del 20 de noviembre de 2023 /PDF 003/.

Finalmente, mediante memorial del 21 de noviembre /PDF 004/, la parte actora expresa «*de acuerdo con lo previsto en el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021, respetuosamente manifiesto a Usted que **RETIRO LA DEMANDA** de la referencia*» /negrillas originales/.

**2. CONSIDERACIONES**

Al respecto, el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021, dispone lo siguiente:

**“ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.**

*Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda” /Subrayas del Despacho/.*

En consecuencia, conforme a la norma anteriormente trasunta y comoquiera que en el presente asunto la solicitud fue presentada antes de surtirse la notificación del auto admisorio al demandando y al Ministerio Público, debe concluirse que la solicitud elevada por la parte actora es procedente y, por tanto, se accederá a la misma.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot,

### RESUELVE

**PRIMERO: SE ACEPTA** el retiro de la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO instaurada por el señor **FABIO ORLANDO GUTIÉRREZ CÉSPEDES** contra contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente con las constancias del caso.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

-FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE-

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Juan Felipe Castaño Rodriguez**  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
02  
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7b20a945de791a6465847f4e496f3e0feabc528130ea9f92ab8db123a9c5d07**

Documento generado en 14/12/2023 09:07:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO No:** 2216  
**RADICACIÓN:** 25307-33-33-002-2023-00254-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSEFINA PINEDA SUPELANO  
**DEMANDADOS:** (i) NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y (ii) MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ

---

**ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de retiro de la demanda formulada por la parte actora el pasado 21 de noviembre /PDF 004/.

**1. ANTECEDENTES**

La señora JOSEFINA PINEDA SUPELANO a través de mandatario judicial presentó demanda contentiva de medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, encaminada a declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo negativo adoptado por las entidades demandadas, en relación con la petición elevada el 12 de enero de 2023 y, el consecuente reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías del año 2020 y la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías correspondientes a la misma anualidad.

Ahora bien, al advertirse que la demanda cumplía con todos los requisitos legales, se admitió mediante proveído del 20 de noviembre de 2023 /PDF 003/.

Finalmente, mediante memorial del 21 de noviembre /PDF 004/, la parte actora expresa «de acuerdo con lo previsto en el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021, respetuosamente manifiesto a Usted que **RETIRO LA DEMANDA** de la referencia» /negrillas originales/.

**2. CONSIDERACIONES**

Al respecto, el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021, dispone lo siguiente:

**“ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.**

*Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda” /Subrayas del Despacho/.*

En consecuencia, conforme a la norma anteriormente trasunta y comoquiera que en el presente asunto la solicitud fue presentada antes de surtirse la notificación del auto admisorio al demandando y al Ministerio Público, debe concluirse que la solicitud elevada por la parte actora es procedente y, por tanto, se accederá a la misma.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot,

### RESUELVE

**PRIMERO: SE ACEPTA** el retiro de la demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurada por la señora **JOSEFINA PINEDA SUPELANO** contra contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente con las constancias del caso.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

-FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE-

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Juan Felipe Castaño Rodríguez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
02  
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7da636e3997e1cdd20840b67e7354a541b3c5c264edca3eb7d6f2f081029ece9**

Documento generado en 14/12/2023 09:07:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

AUTO No: 2217  
RADICACIÓN: 25307-33-33-002-2023-00303-00  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: GLORIA ROSMIRA CARRILLO GUERRERO  
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)

---

### ASUNTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud de retiro de la demanda formulada por la parte actora el pasado 21 de noviembre /PDF 15/.

#### 1. ANTECEDENTES

La demanda de la referencia correspondió primigeniamente por reparto al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Bogotá D.C. /PDF 02/, célula judicial que mediante proveído del 3 de octubre de 2023 /PDF 10/, declaró la falta de jurisdicción y competencia para conocer la demanda y ordenó su remisión a los Juzgados Administrativos del Circuito de Girardot (reparto).

Correspondió a este Despacho por reparto efectuado el 23 de octubre de 2023 /PDF 14/ la demanda de la referencia.

Finalmente, mediante memorial del 21 de noviembre /PDF 15/, la parte actora expresa «*solicito al despacho el retiro de la presente demanda esto con el fin de hacerle unas adecuaciones y así (sic) no sea inadmitida.*» /se resalta/.

#### 2. CONSIDERACIONES

Al respecto, el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021, dispone lo siguiente:

**“ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.**

*Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda” /Subrayas del Despacho/.*

En consecuencia, conforme a la norma anteriormente trasunta y comoquiera que en el presente asunto la solicitud fue presentada antes de surtirse la notificación del auto admisorio al demandando y al Ministerio Público, debe concluirse que la solicitud elevada por la parte actora es procedente y, por tanto, se accederá a la misma.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SE ACEPTA** el retiro de la demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurada por la señora **GLORIA ROSMIRA CARRILLO GUERRERO** contra contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente con las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**~FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE~**

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Juan Felipe Castaño Rodríguez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**02**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **150f7540e88e907986db054e853db8066742f1e7849484b00499ae0f6b2857e3**

Documento generado en 14/12/2023 09:07:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO:** 2218  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 25307-33-33-002-2022-00128-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRÉS MURILLO RUIZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

---

La parte demandada presentó recurso de apelación contra la sentencia proferida el 21 de septiembre de 2023 en el proceso de la referencia.

De esta manera, por su oportunidad, procedencia y en virtud de lo preceptuado en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho **CONCEDE** en el efecto suspensivo el **RECURSO DE APELACIÓN** presentado contra la sentencia dictada en primera instancia.

Una vez ejecutoriada esta providencia, por **Secretaría** del Despacho remítase el expediente digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

~FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE~

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Juan Felipe Castaño Rodríguez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
02  
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00c28f388ff01d516c8bd931c05b6a25f80b529f8fd637b6846ab569a00e1d42**

Documento generado en 14/12/2023 09:07:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**