

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, primero (1°) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

AUTO No:	344
RADICACIÓN:	25307-33-33-002-2024-00063-00
MEDIO DE CONTROL:	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
DEMANDANTE:	DIANA MARCELA ACOSTA MANRIQUE Y OTROS
DEMANDADOS:	MUNICIPIO DE ARBELÁEZ Y OTROS

---

### ASUNTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud de retiro de la demanda formulada por la parte actora el pasado 19 de marzo del año que avanza /PDF 008/.

#### 1. ANTECEDENTES

La demanda de la referencia correspondió por reparto a este Despacho Judicial /PDF 004/, siendo inadmitida mediante proveído del 14 de marzo de 2024 /PDF 007/.

Finalmente, mediante memorial del 19 de marzo de 2023 /PDF 008/, la parte actora expresa «*La presente es con el fin de solicitar el retiro de la Acción Popular 2024 03 15 interpuesta por las señoras Diana Marcela Acosta Manrique y Jimmy Paola Acosta Manrique, ya que nos tomara un poco más de tiempo subsanarla, adicionalmente la enviaremos en el momento en que se encuentre ajustada a los requerimientos mencionados por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot*» /se resalta/.

#### 2. CONSIDERACIONES

Al respecto, el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021 y aplicable por remisión del artículo 44 de la Ley 472/98, dispone lo siguiente:

**“ARTÍCULO 174. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.**

*Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda” /Subrayas del Despacho/.*

En consecuencia, conforme a la norma anteriormente trasunta y comoquiera que en el presente asunto no se ha admitido la misma y por consiguiente no se ha surtido la notificación del auto admisorio a los demandados y al Ministerio Público, debe concluirse que la solicitud elevada por la parte actora es procedente y, por tanto, se accederá a la misma.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** SE ACEPTA el retiro de la demanda de **PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS** instaurada por la señora **DIANA MARCELA ACOSTA MANRIQUE Y OTROS**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente con las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

~FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE~

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Juan Felipe Castaño Rodríguez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**02**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6cc231422258550d7e7d0ba9c09afa7185e6da7c2cef7e064d19b522693fbaa**

Documento generado en 01/04/2024 03:16:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, primero (1º) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO:** 343  
**RADICACIÓN:** 25307-33-33-002-2024-00075-00  
**MEDIO DE CONTROL:** ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO  
**DEMANDANTE:** FRANKLIN FERNANDO CIFUENTES FERNÁNDEZ  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE CABRERA – CONCEJO MUNICIPAL

Previo a estudiar la admisión de la demanda, el Despacho analizará si es competente para avocar el conocimiento del asunto.

#### ANTECEDENTES

El señor FRANKLIN FERNANDO CIFUENTES FERNÁNDEZ, residente en la ciudad de Bogotá, en ejercicio del medio de control de CUMPLIMIENTO DE NORMAS CON FUERZA DE LEY O DE ACTOS ADMINISTRATIVOS contemplado en el artículo 146 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con la Ley 393 de 1997, interpuso demanda contra el MUNICIPIO DE CABRERA - CUNDINAMARCA – CONCEJO MUNICIPAL, por el presunto incumplimiento del numeral 1 del artículo 121 de la Ley 1448 de 2011 / *PDF '001Demanda'* /.

#### CONSIDERACIONES

El artículo 3 de la Ley 393 de 1997 señala que *«De las acciones dirigidas al cumplimiento de normas con fuerza material de Ley o Acto Administrativo, conocerán en primera instancia los jueces Administrativos con competencia en el domicilio del accionante (...)»* / Negrillas /. En equivalente intelección, el artículo 156 numeral 10 de la Ley 1437/11 (modificado por el canon 31 de la Ley 2080/21) señala que, en los asuntos relacionados con el medio de control de cumplimiento de normas con fuerza material de ley o actos administrativos, la competencia por territorio *«se determina por el domicilio del accionante»*.

Entretanto, el Acuerdo No. PCSJA20-11653 del 28 de octubre de 2020 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, estipula en su artículo 2º, numeral 14, subnumeral 14.1 que el circuito judicial Administrativo de Bogotá con cabecera en el Distrito de Bogotá, cuenta con comprensión territorial en el Distrito Capital y en los siguientes municipios, así: **Bogotá**, Cáqueza, Chipaque, Choachí, El Colegio, Fómeque, Fosca, Granada, Guayabetal, Gutiérrez, La Calera, Medina, Paratebuena, Quetame, San Antonio del Tequendama, Sibaté, Soacha, Ubaque y Une.

De esta manera, descendiendo al caso concreto, se evidencia en las páginas 1, 11, 13 y 15 del archivo PDF '001Demanda', que el actor tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá D.C. y respecto a la cual, según el marco normativo recién abordado, no es competente el juez administrativo del circuito de Girardot, de suerte que el conocimiento del asunto lo han de asumir los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá (Reparto).

En virtud de lo expuesto, el **Juzgado Administrativo del Circuito de Girardot**,

## RESUELVE

**PRIMERO:** DECLÁRASE LA FALTA DE COMPETENCIA, por factor territorial, para tramitar la demanda que en ejercicio de la ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO presenta el señor FRANKLIN FERNANDO CIFUENTES FERNÁNDEZ contra el MUNICIPIO DE CABRERA – CONCEJO MUNICIPAL.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, REMÍTASE inmediatamente el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá - Reparto, dejando las constancias respectivas.

**TERCERO:** Por Secretaría, COMUNÍQUESE esta decisión al accionante, por el medio más eficaz y expedito.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

-PROVIDENCIA FIRMADA ELECTRÓNICAMENTE-

**JUAN FELIPE CASTAÑO RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Juan Felipe Castaño Rodríguez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

02

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0036671dad1c0cdb39a1084abd70975e080accb36849b2ff1de360a6869f4782**

Documento generado en 01/04/2024 03:16:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**