

Demandante: María Gladys Toro Ocampo

Demandada: Samirna Ballesteros González

Asunto: Conflicto de competencia. Dirime conflicto. Así la demandante no conozca el domicilio de la demanda, de la literalidad del título valor se desprende que Medellín es el lugar de cumplimiento de la obligación cambiaria.



## **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, veinticuatro de septiembre de dos mil veintiuno**

De conformidad con lo establecido en el artículo 139 del Código General del Proceso, se procede a dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre el JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN y el JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BELLO.

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1** Correspondió el conocimiento de la demanda al Juzgado Octavo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín quien atendiendo a lo expresado en la demanda y como en el cuerpo del título valor no se determina un lugar preciso de Medellín donde debía cumplirse la obligación, debía aplicarse el artículo 621 del C. de Co. y atender al domicilio del creador del título; lo que justificó la remisión ante el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple del Barrio París en Bello.

**1.2** El Juzgado receptor se declaró incompetente, del tenor literal del título se desprende que la obligación sería cumplida en Medellín y es a esa

Demandante: María Gladys Toro Ocampo

Demandada: Samirna Ballesteros González

Asunto: Conflicto de competencia. Dirime conflicto. Así la demandante no conozca el domicilio de la demanda, de la literalidad del título valor se desprende que Medellín es el lugar de cumplimiento de la obligación cambiaria.

información a la que debe atenderse el Juzgado sin que haya lugar a plantear exigencias adicionales como una dirección precisa, despojando al acreedor de uno de los foros concurrentes que le atribuyó la ley procesal.

## **2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER**

**¿A cuál de los dos Juzgados involucrados en el conflicto, corresponde el conocimiento del proceso?**

## **3. CONSIDERACIONES**

### **3.1 NORMATIVA APLICABLE**

Es competente esta Sala de Decisión Civil para resolver el presente conflicto de competencia de conformidad con lo establecido en los artículos 28 y 139 del CGP, por ser el superior jerárquico común de los Juzgados en conflicto.

Los numerales primero y tercero del artículo 28 del Código General del Proceso en cuanto a la competencia territorial establecen:

**“La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:**

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez*

Demandante: María Gladys Toro Ocampo

Demandada: Samirna Ballesteros González

Asunto: Conflicto de competencia. Dirime conflicto. Así la demandante no conozca el domicilio de la demanda, de la literalidad del título valor se desprende que Medellín es el lugar de cumplimiento de la obligación cambiaria.

*de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

...

*3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.”*

En este sentido y sobre la competencia, ilustró la Corte Constitucional:

*“Por regla general, corresponde al legislador en aquellos casos en que el Constituyente no lo haya hecho, asignar competencia a los distintos entes u órganos del Estado. Una vez definida la competencia es posible determinar cuál es el funcionario a quien le corresponde conocer o tramitar un asunto específico. La competencia se fija de acuerdo con distintos factores, a saber: la naturaleza o materia del proceso y la cuantía (factor objetivo), la calidad de las partes que intervienen en el proceso (factor subjetivo), la naturaleza de la función que desempeña el funcionario que debe resolver el proceso (factor funcional), el lugar donde debe tramitarse el proceso (factor territorial), el factor de conexidad.*

*La competencia debe tener las siguientes calidades: legalidad, pues debe ser fijada por la ley; imperatividad, lo que significa que no es derogable por la voluntad de las partes; inmodificabilidad, porque no se puede variar en el curso de un proceso (perpetuatio*

Demandante: María Gladys Toro Ocampo

Demandada: Samirna Ballesteros González

Asunto: Conflicto de competencia. Dirime conflicto. Así la demandante no conozca el domicilio de la demanda, de la literalidad del título valor se desprende que Medellín es el lugar de cumplimiento de la obligación cambiaria.

***jurisdictionis); la indelegabilidad, ya que no puede ser delegada por quien la detenta; y es de orden público, puesto que se funda en principios de interés general.”<sup>1</sup>***

### 3.2 CASO CONCRETO

El factor de atribución de competencia territorial consagrada en el artículo 28 numeral 1 del Código General del Proceso, estatuye la regla general, que en los procesos contenciosos es competente el Juez del domicilio del demandado, ello en aras de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa del accionado, conforme lo estatuye el artículo 29 de la CP, buscando proteger su derecho de contradicción.

Aclarado lo anterior, la competencia en veces y como en este caso, en forma alternativa también la determina el lugar de cumplimiento de la obligación cambiaria incorporada en el título valor (numeral 3 del artículo 28 del CGP); según la narración de los supuestos fácticos, se desprende que estamos frente a un proceso ejecutivo con ocasión de la suscripción de un título valor por parte de la demandada y en favor de la demandante, derivándose como pretensiones el cobro compulsivo de las sumas adeudadas por concepto de capital e intereses.

Desprendiéndose la aplicación concurrente del fuero general y el de cumplimiento de la obligación incorporada en el título valor, dejando al arbitrio del demandante la elección con base en las alternativas planteadas por la Ley; sin embargo para dar aplicación al último de los parámetros debe desprenderse del tenor literal del título valor, el sitio de cumplimiento de las obligaciones.

---

<sup>1</sup> Sentencia C-655/97

Demandante: María Gladys Toro Ocampo

Demandada: Samirna Ballesteros González

Asunto: Conflicto de competencia. Dirime conflicto. Así la demandante no conozca el domicilio de la demanda, de la literalidad del título valor se desprende que Medellín es el lugar de cumplimiento de la obligación cambiaria.

Frente a lo que la Corte Suprema de Justicia ha manifestado que:

***“...El numeral 1º del artículo 28 ejusdem consagra la regla general que [e]n los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado, previsión que complementa el numeral 3º ibídem en relación con los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos..., donde es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones...lo cual significa que si en la práctica el domicilio del convocado no coincide con el sitio de satisfacción de las prestaciones, el actor puede escoger, entre la dupla de funcionarios ante los que la ley le permite acudir, el que quiere que ritúe y decida el litigio en ciernes<sup>2</sup>.”<sup>3</sup>***

Al volver la vista sobre el contenido de la demanda y el tenor literal título valor, se desprende que el lugar de cumplimiento es Medellín, así no se enuncie una dirección puntual; resultando suficiente para el cumplimiento de los requisitos del fuero territorial.

En el caso concreto, existe mención del lugar donde se cumplirán las obligaciones cambiarias derivadas del título valor; sumado a la enunciación del domicilio laboral de la demandada en Medellín; dando pie para concluir que es el Juez de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad el competente para conocer del proceso ejecutivo.

---

<sup>2</sup>CSJ AC372-2019.

<sup>3</sup> Citado en el auto del 15 de enero de 2020. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil.

Demandante: María Gladys Toro Ocampo

Demandada: Samirna Ballesteros González

Asunto: Conflicto de competencia. Dirime conflicto. Así la demandante no conozca el domicilio de la demanda, de la literalidad del título valor se desprende que Medellín es el lugar de cumplimiento de la obligación cambiaria.

En este punto se acoge el argumento expresado por el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bello, porque no es menester traer a colación la aplicación de normas sustanciales sobre el cumplimiento de las obligaciones en razón del domicilio del creador del título valor, debido a que la propia legislación sustancial comercial y procesal contemplan la solución, que en este caso se encuentra contenida en el artículo 621 del C. de Co., los numerales primero y tercero del artículo 28 del CGP sobre la concurrencia de fueros para asignar competencia en este tipo de procesos.

### **DECISIÓN**

La **SALA SEGUNDA UNITARIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DIRIMIR LA COLISIÓN DE COMPETENCIA** planteada, disponiendo que corresponde conocer y decidir el presente asunto al **JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN.**

**SEGUNDO:** En consecuencia, **REMÍTASE** el expediente al mencionado Despacho para lo de su competencia.

**TERCERO: COMUNÍQUESE** la presente decisión al **JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BELLO.**

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.**

05001-22-03-000-2021-00471-00

7

Demandante: María Gladys Toro Ocampo

Demandada: Samirna Ballesteros González

Asunto: Conflicto de competencia. Dirime conflicto. Así la demandante no conozca el domicilio de la demanda, de la literalidad del título valor se desprende que Medellín es el lugar de cumplimiento de la obligación cambiaria.



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**  
**MAGISTRADO**