



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, quince de septiembre de dos mil veintiuno

De conformidad con el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 en concordancia con el artículo 373 del CGP por escrito, se procede a decidir el recurso de apelación formulado por todas las partes contra la sentencia proferida por el JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN el 9 de abril de 2021, en el proceso verbal por indemnización de perjuicios formulado por la EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO DEL VALLE DE ABURRÁ LTDA. contra la PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y contra MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

1. ANTECEDENTES

1.1 El Área Metropolitana del Valle de Aburrá como autoridad ambiental y en cumplimiento de sus obligaciones de protección, recuperación y mantenimiento, contrató con la Universidad Nacional la realización de un estudio de patología del canal del río Medellín entre la variante de Caldas y la desembocadura de la quebrada La Gabriela de Bello.

1.2 En septiembre de 2013 la Universidad Nacional determinó algunos puntos críticos con daños en los muros que delimitan el cauce del río y sostienen los taludes de ambas orillas; la corriente de agua estaba

socavando la cimentación de los muros con peligro de derrumbe, especificando 5 puntos críticos.

1.3 El AMVA y CORANTIOQUIA elaboraron el informe técnico 1402-19411 del 17 de febrero, exponiendo diversos escenarios que podrían materializar otros eventos por la grave situación de riesgo de la temporada invernal o lluvias súbitas, socavación de fundaciones de muros aledaños a la torre de energía, deterioro de la estructura de disipación y descenso del lecho del río; concluyendo con la necesidad de realizar intervenciones correctivas; reiterando la necesidad de una rápida intervención a través del informe 120-160-1402-19575 del 27 de febrero de 2014.

1.4 CORANTIOQUIA declaró urgencia manifiesta a través de Resolución 040-1402-19204 del 28 de febrero de 2014 por colapso del muro lateral entre las torres de energía – abscisas km 5+200 a km 5+800 – margen derecho del río Medellín en la jurisdicción de Envigado; contratando para las obras requeridas y establecidas en los informes a GISAICO S.A., con interventoría de CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS.

1.5 GISAICO S.A. el 7 de marzo de 2014 inició la ejecución del contrato CN-1403-36; el 10, 11 y 12 de marzo de 2014 realizaron varias obras; para el 12, por la lluvia de la noche anterior no se realizaron trabajos con maquinaria debido al alto nivel y en la madrugada se presentó un creciente que afectó el jarillón y las pilas excavadas.

1.6 El 13 de marzo de 2014 a causa de las obras de CORANTIOQUIA a través de GISAICO S.A., se produjo el desplome del muro de canalización en un tramo aproximada de 50 m. de longitud en la margen de la vía férrea – costado occidental afectándose el tramo entre las abscisas 258+760 y 258+800; el constructor dejó expuesta la cimentación del muro, perdiendo estabilidad y apoyo necesario para sostener la presión del talud; contrariando normas de ingeniería que

recomiendan excavar tramos alternados de pocos metros de longitud para no afectar la estabilidad del muro; generando la suspensión durante 12 días del servicio del Metro – línea A – entre las estaciones Aguacatala y la Estrella, luego entre Envigado y la Estrella; prolongándose hasta garantizar las condiciones de seguridad.

1.7 El derrumbe del muro de contención se presentó sin la presencia de precipitaciones previas, fue por destapar 50 m., produciendo desconfinamiento de la cimentación de los muros y placas. El Metro contrató a HIDRAMSA S.A. especializada en Ingeniería Hidráulica, la cual concluyó que se presentaron errores constructivos en las obras realizadas por GISAICO S.A.

1.8 La demandante tenía contratado un seguro de todo riesgo daños materiales y lucro cesante con MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., vigente entre el 16 de abril de 2013 y el 16 de abril de 2014; por lo que el cierre de las estaciones de Metro se encontraba amparado.

1.9 El 22 de mayo de 2014 formuló reclamación a la aseguradora pidiendo indemnización por las pérdidas – lucro cesante – debido a la suspensión parcial del sistema, reconociendo y pagando \$843.536.684; dejando de cancelar \$410.733.445.

1.10 GISAICO S.A. en virtud del contrato celebrado con CORANTIOQUIA, contrató seguro de responsabilidad civil extracontractual con vigencia entre el 28 de febrero de 2014 y el 28 de octubre de 2014, actuando como aseguradora COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS DEL ESTADO S.A., amparando daños a terceros imputables a la contratista durante la ejecución del contrato, con un amparo básico de \$246.400.000; para lo cual CORANTIOQUIA debe concurrir con el exceso a través de la PREVISORA S.A, por \$914.950.021.

1.11 Pretende se condene a la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS DEL ESTADO S.A. al pago superior asegurado hasta \$1.161.350.021; subsidiariamente, por el amparo básico de \$246.400.000 y se condene a LA PREVISORA S.A. al pago de \$914.950.021 o un valor superior hasta \$1.161.350.021.

2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

2.1 La Previsora S.A. Compañía de Seguros

No le constan los hechos en la medida que se le demanda por expedir póliza de responsabilidad civil extracontractual asegurando a CORANTIOQUIA, los cuales deben ser probados; con respecto a la póliza en la cual es asegurada el ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ, no se relaciona ningún hecho; oponiéndose a las pretensiones porque no se estructura responsabilidad imputable a la aseguradora, formulando como excepciones ausencia de legitimación en la causa por pasiva con respecto a la póliza 3000047 en la cual funge como asegurada el ÁREA METROPOLITANA; prescripción extintiva de los derechos de la demandante; inexistencia de responsabilidad civil extracontractual; póliza en exceso o de segunda capa; coaseguro; límite de valor asegurado; y objeta el juramento estimatorio.

2.2 Compañía Mundial de Seguros S.A.

No estuvo presente en los sucesos que dieron lugar al litigio, su participación se debe al contrato de seguro celebrado con la EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO DEL VALLE DE ABURRÁ LTDA.; patologías estructurales en el cauce del río desde 2006, que en varias oportunidades fueron informadas por la demandante al ÁREA METROPOLITANA.

El ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ para realizar intervención y mantenimiento del canal del río contrató con la EMPRESA DE DESARROLLO URBANO, quien subcontrató con GISAICO S.A., presentándose una falla en las obras que conllevó a la declaratoria de urgencia manifiesta por CORANTIOQUIA; para atender la urgencia contrató a GISAICO S.A., para lo cual celebró contrato de seguro con la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

No le constan unos hechos y acepta otros, oponiéndose a las pretensiones expresando que no se desprende responsabilidad de GISAICO S.A.; objetó el juramento estimatorio y presentó las excepciones de inexistencia de responsabilidad del contratista, hecho exclusivo de la víctima, concurrencia de culpas, inexistencia de perjuicios materiales, prescripción del contrato de seguro, ausencia de siniestro, inexistencia de cobertura por exclusiones pactadas, disponibilidad en cobertura por valor asegurado, límite asegurado, deducible pactado, cláusulas que rigen el contrato de seguro,

3. LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA

3.1 La Previsora S.A. Compañía de Seguros a Compañía Mundial de Seguros S.A.

La PREVISORA S.A. solicita el reembolso por parte de la Compañía Mundial de Seguros S.A. en el evento en que le corresponda pagar dinero por la responsabilidad de CORANTIOQUIA como contratante de GISAICO S.A., teniendo presente que GISAICO S.A. celebró contrato de seguro con COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

3.2 La Previsora S.A. Compañía de Seguros a Civing Ingenieros Contratistas SAS

La llamada en garantía celebró contrato de interventoría técnica, financiera y ambiental de obras para atender la urgencia manifiesta en la margen derecha del río Medellín entre las torres de energía localizadas entre abscisa Km. 5+200 – Km. 5+800 de Envigado, con CORANTIOQUIA.

3.3 La Previsora S.A. Compañía de Seguros a Gisaico SA

La llamante en el evento que le corresponda pagar repetirá contra Gisaico S.A. por su actuar culposos.

3.4 Compañía Mundial de Seguros S.A. a Gisaico S.A.

En el evento de acreditarse el incumplimiento contractual de Gisaico S.A. que represente pago por parte de la aseguradora, está llamada a solicitar su reembolso.

4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín a través de sentencia del 9 de abril de 2021 no accede a la pretensión principal sino a la subsidiaria con base en las sumas demostradas, (1) declarando la falta de legitimación en la causa por pasiva con respecto a la póliza 3000047 – asegurada Área Metropolitana del Valle de Aburrá; (2) condenando a la Compañía Mundial de Seguros S.A. a indemnizar a la Empresa de Transporte Masivo del Valle de Aburrá Ltda. con base en la póliza M-100004507 por \$123.200.00; (3) y a la Previsora S.A. Compañía de Seguros a indemnizar a la

Empresa de Transporte Masivo del Valle de Aburrá Ltda. con base en la póliza 3000173 por \$592.544.640.

Consideró que la demandante como tercera afectada y haciendo alusión al contrato de seguro de responsabilidad civil, le es permitido solicitar por vía directa la indemnización por los perjuicios causados por la contratista Gisaico S.A.

En el momento de los hechos existía la póliza M-10004507 – folio 652 – vigente entre 28 de febrero de 2014 y el 28 octubre de 2014 amparando la responsabilidad civil extracontractual por daños a terceros por parte de la contratista Gisaico SA expedida por la Compañía Mundial de Seguros S.A., durante la ejecución del contrato CN1403-36 celebrado con CORANTIOQUIA, por \$123.200.000 como límite por evento.

La póliza N3000173 expedida por la Previsora S.A. – folio 600-, vigente entre el 1 de noviembre de 2013 y el 11 de noviembre de 2014, asegurada Corantioquia, amparando la responsabilidad civil extracontractual de contratistas, subcontratistas y otros, en exceso de las garantías exigidas por la Ley 80 de 1993 por \$1.500.000.000 por evento.

La póliza 000047 – folio 616 – de la Previsora S.A., vigente entre 13 de diciembre de 2013 y el 30 de diciembre 2014, asegurada ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ amparando su responsabilidad civil extracontractual propia, de contratistas, entre otros, en exceso de seguro capa por evento \$2.000.000.000 sublímite \$750.000.000.

Después de un esbozo de los presupuestos de la responsabilidad civil y del examen de los contratos, hace una relación y análisis de los estudios de

patologías, de los contratos de obra civil, de los dictámenes periciales y de los testimonios por el colapso del muro de canalización del río Medellín entre las estaciones Ayurá y Envigado por pérdida de estabilidad afectando un tramo de 40 m.; ocasionando la suspensión del servicio del Metro entre 13 de marzo y el 24 de marzo de 2014; evento que sucedió por las obras ejecutadas por Gisaico S.A. contratada por Corantioquia para atender un estado de emergencia; debido al inadecuado procedimiento para el recinte del canal del río, como lo explicaron entre otros, las pericias elaboradas por HIDRANSA, INTEGRAL, la ratificación del informe por parte de la interventoría y algunos testigos, entre ellos el Ingeniero y Patólogo de obra Iván Darío Zapata Sánchez; llevando al convencimiento que el daño obedeció a la conducta desplegada por Gisaico S.A. al destapar un tramo prolongado del muro de canalización en virtud del contrato celebrado con CORANTIOQUIA, en el cual actuó como interventora Civing Ingenieros Contratistas SAS., dejando expuesta la cimentación, desconfinandola por el insuficiente recinte.

Luego analiza cada una de las excepciones formuladas por las demandadas y llamadas en garantía, descartándolas, excepto la relacionada con la no intervención del Área Metropolitana del Valle de Aburrá en la contratación de las obras para atender la urgencia manifiesta en la canalización del río Medellín; procedió con la afectación de las pólizas, sin que sea aplicable la prescripción extintiva, porque para los efectos de responsabilidad civil extracontractual, el conteo para la víctima inicia el 13 de marzo de 2014 y por 5 años por tratarse de la extraordinaria y la demanda se presentó dentro de los 4 años después; descartando las exclusiones formuladas por Compañía Mundial de Seguros S.A. y por la Previsora S.A.

Hace la cuantificación de los perjuicios con base en el deducible aplicado por MAPFRE SEGUROS GENERALES S.A. en el reconocimiento por los

causados por el cierre temporal en la prestación del servicio público de transporte y con las facturas allegadas; atendiendo a los límites y sublímites de los contratos de seguros - folios 600 y 652 – igualmente a la póliza en exceso de segunda capa – folios 602 y 612 - negando el coaseguro -folio 60 - y los deducibles por la no intervención de los tomadores; además, se torna improcedente el llamamientos en garantía, por no ser posible resolver la relación sustancial de las llamadas en garantía.

5. INTROITO

Antes de abordar los asuntos concernientes al recurso de apelación consistentes en los reparos sustentados contra la providencia de primer grado formulados dentro de la oportunidad legal, que son los que determinan la competencia de esta Sala Civil (artículos 320 y ss. del CGP), se precisa que el tema de la jurisdicción y competencia para conocer de este proceso, que no fue objeto del recurso de alzada, fue dilucidado por el Consejo Superior de la Judicatura quien desató el conflicto, lo cual acogió el Juzgado A Quo.

En este sentido, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria al dirimir el conflicto suscitado entre el Tribunal Administrativo de Antioquia Sala Segunda de Oralidad y el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, referente al tema de responsabilidad civil extracontractual en el cual la demandante – Empresa de Transporte Masivo del Valle de Aburrá Limitada - pretendía que las aseguradoras demandadas – La Previsora S.A. y Mundial de Seguros S.A. - en forma directa y con base en los contratos de seguros, respondieran por la indemnización en su favor al tratarse de un ente público afectado con la ejecución de obras civiles en la canalización del Río Medellín, que ocasionó la suspensión temporal del servicio de transporte de pasajeros,

expresó que se trata de un tercero que como beneficiario no hace parte de los convenios de seguros.

Fue así que a través de providencia del 8 de noviembre de 2018 la Sala Jurisdiccional Disciplinaria consideró, en aplicación del derecho sustancial consagrado en el artículo 228 de la CP, que las demandadas no son las aseguradas (entidades públicas) sino las aseguradoras (entes privados), dando aplicación a la excepción consagrada en el numeral 1 del artículo 105 de la Ley 1437 de 2011, en cuanto a que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo no conoce de las ***“controversias relativas a la responsabilidad civil extracontractual y a los contratos celebrados por entidades públicas que tengan el carácter de instituciones financieras, aseguradoras...cuando corresponden al giro ordinario de los negocios de dichas entidades...”***

Sujetos de derecho particulares (las aseguradoras) a las que se les aplica la cláusula general de competencia consagrada en el artículo 1 del CGP al estipular que, ***“Este código regula la actividad procesal en los asuntos civiles, comerciales, de familia y agrarios. Se aplica, además, a todos los asuntos de cualquier jurisdicción o especialidad y a las actuaciones de particulares y autoridades administrativas, cuando ejerzan funciones jurisdiccionales, en cuanto no estén regulados expresamente en otras leyes.”***

Por ende, siendo excluido el conocimiento del asunto por parte de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, queda amparado por la Jurisdicción Ordinaria.

Es que la actividad aseguradora desde lo histórico, lo económico y lo normativo es un acto calificado como típicamente comercial, regulado por las normas del Derecho Privado Comercial; siendo este un conjunto de normas

especiales como lo consagran entre otros, los artículos 1 y numeral 10 del artículo 20 del C. de Co.

Por lo que la acción directa ejercida por una entidad de derecho público que no hace parte del contrato de seguro (artículo 1037 y 1127 del C. de Co.), pero que puede ser beneficiaria para solicitar la indemnización reclamando el pago de perjuicios porque se considera afectada y cobijada por el contrato de seguros, está excluida de la competencia de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y cobijada por la cláusula general residual del Código General del Proceso, como un asunto de índole comercial, al estatuir el artículo 1 que, ***“Este código regula la actividad procesal en los asuntos civiles, comerciales, de familia y agrarios. Se aplica, además, a todos los asuntos de cualquier jurisdicción o especialidad y a las actuaciones de particulares y autoridades administrativas, cuando ejerzan funciones jurisdiccionales, en cuanto no estén expresamente en otras leyes.”***

En este mismo sentido, GISAICO S.A. ha insistido en la improcedencia de las pretensiones que aquí se estudian porque estructuran una especie de fraude procesal, lo cual deviene de la declaratoria de caducidad de la pretensión de reparación directa que el METRO DE MEDELLÍN instauró ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo frente a CORANTIOQUIA, GISAICO S.A. y el ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ; con base en esta decisión, el llamado en garantía asevera que se cerró cualquier posibilidad de discutir la responsabilidad de cualesquiera de estos agentes, incumpléndose con el presupuesto el artículo 1133 del C. de Co. sobre la acreditación de la existencia de responsabilidad como presupuesto de la acción directa que puede adelantar el tercero afectado.

Argumento que es de recibo puesto que en el caso concreto no tiene ninguna implicación la declaratoria de caducidad de la pretensión de reparación directa; en sede de la acción directa de responsabilidad civil derivada del contrato de seguro, la EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO DEL VALLE DE ABURRÁ LTDA. se encuentra habilitada para reclamar los perjuicios irrogados con ocasión de la responsabilidad extracontractual de CORANTIOQUIA y sus contratistas; trámite conocido por la jurisdicción civil en el que no tiene influencia lo decidido frente a la reparación directa que en su momento se intentó.

6. APELACIÓN

6.1 La Previsora S.A.

(1) No hay responsabilidad de Corantioquia en los términos del artículo 2341 del C.C.; (2) no está demostrado que el desplome del muro es imputable a Corantioquia – artículo 1077 C. de Co.; (3) se presentó causa extraña por hechos de la naturaleza y de terceros; (4) no se probó el daño; (5) la demandante – beneficiaria no demostró la responsabilidad de Corantioquia – artículo 1133 del C. de Co. – póliza 3000173; probatoriamente el daño no es consecuencia de conducta imprudente de Gisaico S.A., hay varias causas que concurriendo en su producción, tales como que el muro estaba falseado, los diques en mal estado, problemas de canalización por falta de mantenimiento y con más de 20 años de contruidos, la temporada invernal; (6) dejó de aplicar los artículos 2347 y 2358 del C.C. por estar probada la prescripción extintiva, el Juzgado aplicó los artículos 1081 y 1131 del C. de Co. sin analizar las normas del Código Civil; (7) no aplicó las cláusulas de exclusión contendidas en la póliza 3000173 -artículo 1056 C. de Co.- condiciones generales RCP 16-3, como el alza del nivel de agua, lluvia, hundimiento del terreno, asentamiento, cambio en los niveles de agua, inconsistencias del suelo o del

subsuelo o cualquier perturbación de la naturaleza, inobservancia de normas técnicas, entre otras; (8) no fue un riesgo trasladado asumido por la aseguradora; (9) el riesgo asegurado no se realizó, no se presentó el siniestro y no hay que condenar al pago de indemnización – artículo 1072 C. de Co.; (10) equivoca el coaseguro al imponer toda la condena a la Previsora S.A. – artículo 1095 C. de Co.- sólo se obligó a pagar el 60%; (11) viola los artículos 57 del CGP y 1096 del C. de Co. al excluir los llamamientos en garantía.

6.2 Compañía Mundial de Seguros S.A.

(1) Se debe dar aplicación al artículo 2357 en armonía con los artículos 986 y 992 del C.C., porque la demandante desde mayo de 2008 conocía de la necesidad de intervención en el costado de la canalización; (2) no realizó adecuada interpretación del contrato de seguro porque las exclusiones pactadas guardan relación con el seguro de responsabilidad; (3) desconoció el deducible.

6.3 Empresa de Transporte Masivo del Valle de Aburrá Limitada

(1) Revocar la declaratoria de falta de legitimación en la causa del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, porque fue quien contrató los estudios con la Universidad Nacional que arrojaron diseños deficientes ejecutados por Gisaico S.A.; (2) del testimonio de Iván Darío Zapata, el Metro de Medellín realizó acciones para atender la emergencia, comisión topográfica, personal del Metro, materiales, costos de vehículos por \$28.147.986.

5. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER

¿Falta de legitimación en la causa del Área Metropolitana del Valle de Aburrá?

¿Se configura la prescripción extintiva?

¿Es responsable CORANTIOQUIA de la interrupción del servicio de transporte por parte de la Empresa de Transporte Masivo del Valle de Aburrá Limitada?

¿Se probó el daño?

¿Se presentó causa extraña en el desplome del muro de canalización del río Medellín que rompa el nexo de causalidad?

¿Hay concurrencia de culpas en el desplome del muro de canalización del río Medellín?

¿Hay que condenar al pago del daño emergente y del lucro cesante?

¿Se presentó el siniestro?

¿Hay riesgo trasladado y asumido por la aseguradora?

¿Se aplicaron las cláusulas de exclusión?

¿Se aplicó el deducible?

¿Se desconoce el coaseguro al imponer toda la condena a la Previsora S.A.?

¿Debió excluir los llamamientos en garantía?

6. CONSIDERACIONES

6.1 ¿Falta de legitimación en la causa?

En la sentencia apelada se declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva frente a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS respecto de la póliza de seguro No. 3000047 que asegura la responsabilidad del ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ; se verificó que a pesar de la competencia de esta autoridad ambiental para el mantenimiento y manejo del cauce del río de Medellín, su actuación no tuvo injerencia en el caso concreto en el entendido que ante los convenios interadministrativos suscritos, la atención de esta contingencia corrió por cuenta y riesgo de CORANTIOQUIA, quien delegó al INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO (IDU) la celebración del contrato de obra CN1403-36 con GISAICO S.A. y el contrato de interventoría CN1403-37 con CIVING INGENIEROS S.C.S.

La legitimación en la causa ha sido entendida por la jurisprudencia en los siguientes términos:

“La legitimación en la causa, o sea, el interés legítimo, serio y actual del “titular de una determinada relación jurídica o estado jurídico” (U. Rocco, Tratado de derecho procesal civil, T. I, Parte general, 2ª

Demandante: Empresa de Transporte Masivo del Valle de Aburrá Ltda.

Demandados: La Previsora S.A. Compañía de Seguros y Mundial de Seguros S.A.

Decisión: MODIFICA SENTENCIA. Hay prueba de la responsabilidad civil de la asegurada, habilitando el ejercicio de la acción directa por parte de la afectada. No hay prescripción extintiva de la acción. Se mantiene la condena por indemnización de perjuicios. Análisis de las exclusiones del contrato de seguro más allá de la interpretación pro consumidor. Aplicación del porcentaje en el coaseguro (obligaciones conjuntas). Aplicación del deducible a cargo del beneficiario con la indemnización. Improcedencia del llamamiento en garantía.

reimpresión, Temis-Depalma, Bogotá, Buenos Aires, 1983, pp. 360), exige plena coincidencia “de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva). (Instituciones de Derecho Procesal Civil, I, 185)” (CXXXVIII, 364/65), y el juez debe verificarla “con independencia de la actividad de las partes y sujetos procesales al constituir una exigencia de la sentencia estimatoria o desestimatoria, según quien pretende y frente a quien se reclama el derecho sea o no su titular” (cas. civ. sentencia de 1° de julio de 2008, [SC-061-2008], exp. 11001- 3103-033-2001-06291-01).”¹

El fundamento del reparo expuesto por la demandante se basa en la celebración del contrato entre el ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ y la UNIVERSIDAD NACIONAL para la elaboración de los diseños y las directrices de construcción, que a su juicio desconoció la contratista GISAICO S.A.

Argumento que no es de recibo para esta Sala de Decisión porque se está cuestionando la responsabilidad de GISAICO S.A. como contratista de CORANTIOQUIA y ejecutora de obras civiles y de Ingeniería en la contingencia presentada en marzo de 2014, más allá de la influencia que pudo ejercer el ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ al ser la encargada de la realización de los estudios que fijaron los parámetros sobre la atención de este tipo de daños.

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 17 de noviembre de 2011.M.P. William Namén Vargas.

La demandante no puede pretender se le asigne la responsabilidad de una entidad que no tuvo una vinculación directa con el caso; a pesar de propender por el manejo y control de las obras alrededor del Río Medellín en virtud de la Resolución No. 1512 del 31 de agosto de 2012- folios 145 del archivo 1- en el curso del proceso se estableció que la atención de la contingencia de enero y marzo de 2014 corrió por cuenta de CORANTIOQUIA, quien delegó en la EMPRESA DE DESARROLLO URBANO (EDU) la contratación de las empresas que atenderían las labores de mitigación.

Situándonos en la acción directa que puede promover el beneficiario de un seguro de responsabilidad civil regida por el artículo 1133 del C. de Co. y teniendo en cuenta que se busca estudiar la responsabilidad de las contratistas y de la autoridad ambiental en el hecho del 13 de marzo de 2014, no guarda relación con el proceso el contrato de seguro instrumentalizado mediante la póliza No. 3000047 en la cual el ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ tiene el carácter de tomadora y asegurada, debido a que esta entidad no tuvo competencia o relación con las contratistas enjuiciadas que ejecutaron las obras civiles; por ende no debe examinarse la responsabilidad que pueda tener en el hecho.

La exclusión del análisis de responsabilidad frente al ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRA hace que se verifique la falta de legitimación en la causa por pasiva alegada por LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, al menos en lo atinente con la póliza No. 3000047 con vigencia entre el 13 de diciembre de 2013 y el 12 de diciembre de 2014 – folios 646- debido a que esta entidad no puede ser llamada a responder por los perjuicios alegados por la demandante; no tiene la titularidad para ejercer la contradicción y para resistir a las pretensiones de la

presente demanda. En consecuencia, se CONFIRMARÁ la sentencia en este punto.

6.2 ¿Prescripción extintiva?

La codemandada PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS arguye que se debe dar aplicación a los artículos 2347 y 2358 del C.C. para declarar la prescripción extintiva de la acción directa porque los supuestos se enmarcan en las disposiciones relacionadas con la responsabilidad por el hecho de un tercero.

Revisado el escrito de contestación de la demanda, la formulación de la excepción de mérito, los reparos y la sustentación contra la sentencia de primera instancia, la codemandada insiste en que las pretensiones esgrimidas por la demandante CORANTIOQUIA en su contra no están llamadas a prosperar, puesto que los derechos de la responsabilidad encuadran en los supuestos de los artículos 2347 y 2358 del C.C., transcurriendo más de tres (3) años entre la ocurrencia del hecho el 13 de marzo de 2014 y la presentación de la demanda el 8 de mayo de 2018.

Al respecto se precisa que desde lo histórico, lo económico y lo normativo, el compendio de leyes que regulan a los comerciantes en desarrollo de su actividad empresarial y a los actos de comercio sean ejecutados o no por comerciantes, como lo es la actividad aseguradora desplegada por la codemandada, son las normas especiales consagradas en el Código de Comercio y las complementarias de tal rango, las cuales se aplicarán de forma preferencial a las Civiles o del Derecho Común; así de manera imperativa lo estatuye el artículo 1 del C. de Co. al expresar:

“Los comerciantes y los asuntos mercantiles se regirán por las disposiciones de la ley comercial y los casos no regulados expresamente en ellas serán decidido por analogía de sus normas.”

En tal sentido, el artículo 2 del Código:

“En las cuestiones comerciales que no pudieren regularse conforme a la regla anterior, se aplicarán las disposiciones de la legislación civil.”

Así, como se trata de analizar la prescripción extintiva de la reclamación del pago de perjuicios frente a los amparos consagrados en un contrato de seguros que es una actividad típica mercantil (artículos 20, 25, 98, 100, 1036 y ss. del C. de Co.), no hay duda que el compendio de leyes a aplicar antes de acudir a las del Código Civil, son las mercantiles; por ende si el tema se agota con las normas especiales comerciales porque en el punto específico de la prescripción extintiva, al menos en cuanto a su término, está regulado expresa e imperativamente por el Código de Comercio, hay que descartar la remisión normativa consagrada en el artículo 822 del C. de Co. y los supuestos del artículo 2 del mismo estatuto para beber en las leyes civiles.

De tal manera que en vez de fundamentarse en el término de prescripción extintiva de tres (3) años consagrados en el artículo 2358 del C.C., hay que obligatoriamente tener presente lo dispuesto por el artículo 1081 del C. de Co., al estatuir:

“La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.”

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nazca el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”

(Destacado no original).

En este orden, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 29 de junio de 2007, MP Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo, expresó:

“Por consiguiente, resulta meridiano que aun cuando los cánones 1081 y 1131 del Código de Comercio deben interpretarse conjunta y articuladamente, según se evidenció, tampoco es menos cierto que el segundo de ellos, al fijar como único perceptor de la prescripción de la acción directa de la víctima en un seguro de responsabilidad, la ocurrencia misma del siniestro, pudiendo haber tomado otra senda o camino, optó por la prescripción extraordinaria que, que por contar con un término más amplio – cinco años- parece estar más en consonancia con el principio bienhechor fundante de dicha acción...”

Por tanto, como lo consideró el Juzgado de primera instancia, no hay lugar a declarar la prescripción extintiva de la acción directa ejercida por la entidad demandante, en el entendido que la referida pretensión cuenta con un término

especial regulado por el Código de Comercio y al ser la víctima quien está ejerciendo la acción directa goza del término de cinco años para presentar la correspondiente acción, lo cual se cumple en el caso concreto pues los hechos datan del 13 de marzo de 2014 y la demanda se presentó el 8 de mayo de 2018 cuando aún no se había cumplido el término establecido en el artículo 1081 del C. de Co.

6.3 ¿Responsabilidad de la asegurada?

Para el examen de esta problemática se precisa que la parte demandante tiene la carga de demostrar los elementos axiológicos de la responsabilidad civil extracontractual en la ejecución del contrato de obra civil en el canal del río Medellín que hipotéticamente le trajo como consecuencia la parálisis transitoria del servicio de transporte de pasajeros, causándole perjuicios amparados por los contratos de seguros, consistentes en (1) el hecho, (2) la culpa – factor de imputación, (3) el daño y (4) el nexo de causalidad, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 2357 del C.C.

Consiste el hecho en la actividad u omisiones desplegadas por las personas que es la generadora del daño. El factor de imputación es la razón, causa o motivo que indujo a producir el daño, que puede fundarse en culpa o en responsabilidad objetiva. Se entiende por culpa, el desconocimiento del deber general de prudencia y diligencia de no causar daño. El daño, como aquella afectación causada en la persona o sus bienes o en ambos. Finalmente, el nexo causal, como la conexión entre el hecho y el daño, es decir que el daño sea consecuencia del hecho.

Al efecto, la Sala se remitirá nuevamente al examen de las pruebas practicadas en el proceso debido a que los demandados (apelantes) han hecho hincapié en

la existencia de un factor de exoneración de responsabilidad consistente en una causa extraña o en la concurrencia de culpas por la coparticipación de la parte demandante en la causa del desplome del muro el 13 de marzo de 2014, lo cual determinó el cese de la actividad de transporte masivo de pasajeros por espacio 11 días.

JORGE MARIO RESTREPO GARCÍA como representante de la demandante aseveró que, ***“la Universidad Nacional había dado una recomendación de no excavar más de veinte metros al lado del muro y estas compañías hicieron excavaciones mayores a esa longitud y durante estos días hubo unas crecientes del río lo que generó que se socavara más y el muro colapsara, también colapsó el talud donde va la vía y eso generó que se suspendiera la prestación del servicio en el sur del valle de Aburrá.”***

Agregó, ***“lo que pasó fue a raíz de una socavación” ... “las excavaciones en el muro de contención debían ser de máximo 15 metros, debía ser intercalada y el contratista desconoció esta recomendación.”***

A su turno, JAVIER DE JESÚS GRAJALES, adscrito a la firma ajustadora ADD VALORA ilustró que se estaba trabajando en un muro de contención para lo cual se hizo un hueco prominente de 50 metros, dejando expuesto el cimiento. Reiteró que la recomendación de los expertos era construir los encintes en tramos cortos de uno o dos metros y ojalá intercalados en el margen izquierdo del río, sobre el lado occidental, lo cual fue reiterado por ALBERTO SÁNCHEZ GONZÁLEZ, representante de la ajustadora en Colombia.

En el evento que se estudia deben tenerse en cuenta varios factores determinantes relacionados con una emergencia previa por hechos similares en

enero de 2014, el hecho de estar en temporada de lluvias y las dificultades derivadas de la canalización inicial del Río Medellín con sus desviaciones y características propias.

JUAN CARLOS CORREA JARAMILLO aclaró que para el evento del 13 de marzo de 2014 se revisaron los diseños de las obras, las bitácoras de la construcción, actas de obra y se observó que el contratista de construcción, debido a la falla de enero, estableció que debían hacerse protecciones en el margen derecho del río, antes de acometer las obras vieron que era necesario reforzar la cimentación de la margen izquierda del río, a través de unos recintes, antes de hacer las obras del margen derecho.

Esas fallas de muros se dieron en varios puntos del río, se generaron problemas en el margen contrario. El criterio de proteger la margen era muy sano, en ese sentido se avanzó en el reforzamiento de los muros y mientras estaba en la ejecución de las obras se hizo la excavación para el vaciado de la protección, se protegió una parte, al día siguiente el río presentó una o dos crecientes, no se pudo trabajar y al día siguiente en la mañana, temprano, el muro falló. El avance de una excavación adyacente al muro de manera continua que pone en riesgo la estructura, hizo efectivo el riesgo y el muro falla por esas condiciones.

El testigo adicionó que el método apropiado era definir un recinto de mejor manera y no el tipo de protección que se estaba haciendo y no se debió acometer unas longitudes de 30 ó 40 metros al lado de un muro máxime con el riesgo inminente de crecida del río.

El problema fue la excavación continua que se hizo, lo cual fue reiterado por IVÁN DARÍO ZAPATA SÁNCHEZ aseverando que la causa del colapso del

muro obedeció a un procedimiento mal hecho por parte del contratista. El muro se sostenía por gravedad en razón de su propio peso, no tenía llaves o amarres.

En esta misma línea, el dictamen pericial de HIDRAMSA S.A. – folios 521 y siguientes del archivo 1 del expediente digital- contempló:

“En los días previos a la falla ocurrida el 13 de marzo de 2014 en un tramo del muro de la margen izquierda del río Medellín (k5+400 a k5+440, costado del Metro), no se había reportado que existiera socavación de los muros de dicha margen en este sector. Esto puede corroborarse en el informe técnico 1402-19411 presentado por CORANTIOQUIA y por el Área Metropolitana del Valle de Aburrá el 17 de febrero de 2014 y en el informe técnico 1402-19575 emitido por Corantioquia el 27 de febrero de 2014.”

En la experticia se consignó que, ***“de acuerdo con lo observado durante las visitas realizadas a este sector del río e incluso con lo presentado en el informe de la Universidad Nacional, la fundación de los muros de la canalización antigua es relativamente superficial. Por lo tanto, como ya se ha comentado en este concepto, la profundización del lecho del cauce cerca a los muros de cualquiera de las dos márgenes puede generar su socavación y su consecuente falla por deslizamiento o volcamiento.”***

Para concluir, ***“de acuerdo con lo observado durante la ejecución de varias de las obras realizadas en el contrato de intervención a lo largo de la canalización del río Aburrá, no se ha atendido a la recomendación general del estudio de la Universidad Nacional y lo establecido en las notas de los planos en el sentido de no comprimir el lecho en más del 20% del ancho, es***

decir, de mantener como mínimo el 80% del ancho del cauce para el paso del flujo.”

“Se considera que las dos recomendaciones básicas antes citadas como relevantes para la evaluación objeto de este concepto, no se cumplieron y originaron la necesidad de recintar los muros del sector donde se presentó la falla del muro izquierdo y la suspensión de la operación de la línea A del Tren Metropolitano el 13 de marzo de 2014.”

“Se realizó la excavación para el recinte de manera continua y en una longitud excesivamente larga, utilizando retro excavadora para retirar el sedimento del lecho del río existente junto al muro, utilizándolo para complementar el jarillón de protección. Este procedimiento desconfinó el material de cimentación del muro reduciendo su capacidad de soporte vertical, y se eliminó la fuerza de empuje pasivo del suelo localizado frente al muro, que constituye una fuerza estabilizadora contra deslizamiento e incluso contra volcamiento. Este procedimiento es completamente opuesto al recomendado para ejecutar recintes, en el sentido de realizarlos por etapas, en trincheras cortas, alternadas y secuenciales.”

Para el Tribunal resulta esclarecedor lo manifestado por los testigos y por los expertos en la materia; desprendiéndose la confluencia de circunstancias que influyeron en el hecho del 13 de marzo de 2014; es claro que la Universidad Nacional fijó unos parámetros de intervención del margen del río conforme sus particularidades, siendo relevante que cualquier obra se hiciera cuidando los muros de contención evitando socavaciones significativas porque ello podría influir en el desconfinamiento de los muros, como en efecto sucedió.

Y fue por estas mismas circunstancias que se sugirió la construcción de encintes en tramos cortos y el mantenimiento en buen estado de los azudes que consisten en estructuras de concreto ubicadas en el fondo del río para regular su cauce y las corrientes en su interior.

En este orden, la parte demandante probó el hecho consistente en el desplome del muro ubicado entre las estaciones Ayurá y Envigado en la extensión de 40 metros entre el tramo de 258+ 760 y 258 + 800; el factor de imputación consistente en la negligencia desplegada por GISAICO S.A. como constructora, al desconocer las recomendaciones fijadas por la Universidad Nacional sobre las obras civiles que debían construirse en el cauce del río Medellín y el daño se materializó con la afectación directa a la vía férrea, generando el consecuente perjuicio de la cesación en la prestación del servicio público de transporte.

6.3.1 ¿Causa extraña en el desplome?

En este acápite se estudiará si existió un hecho constitutivo de causa extraña que tendría la virtualidad de romper el nexo causal y con ello dar al traste con la existencia de responsabilidad a cargo de la contratista de la asegurada - CORANTIOQUIA.

La causa extraña radica en el hecho de presentarse una creciente en el río la noche del 12 de marzo de 2014, guardando correspondencia con la temporada de lluvias y desde la postura de las demandadas por tratarse de un hecho de la naturaleza, corresponde a un supuesto de caso fortuito o fuerza mayor que resulta imprevisible, irresistible y exterior a la contratista ejecutora de las obras civiles de mitigación de la contingencia.

Al efecto, GABRIEL JAIME LACOUTURE CORREA, encargado del área Ingeniería Hidráulica INTEGRAL, se refirió expresamente al evento de la creciente del río e indicó que según los registros del SISTEMA DE ALERTA TEMPRANA DE MEDELLÍN Y EL VALLE DE ABURRÁ (SIATA), se verificó que no hubo una creciente determinante para el desconfinamiento, el río estaba descendido y los recintes estaban muy extendidos.

El experto en Ingeniería Hidráulica adujo que el tramo del muro fallado en esa fecha no falló anteriormente, a pesar de encontrarse en las mismas condiciones hipotéticas de socavación y de ocurrir durante los meses previos varios crecientes aún mayores que las dos ocurridas el 12 de marzo, tal como se reporta en los diferentes informes de interventoría de los meses previos con base en la información del SIATA.

A modo de ejemplificación y con conocimiento de la emergencia presentada en enero de 2014, aclaró que el tramo del muro localizado inmediatamente aguas abajo, que aún no había sido intervenido, no falló durante el mismo evento, a pesar de tener las mismas condiciones del tramo fallado.

Desprendiéndose que a pesar de estar cursando en la ciudad una temporada de lluvias, que no era la pertinente para intervenir el río, ante la inminencia de la emergencia así tuvo que hacerse, no se generó la creciente mencionada por las demandadas, el río se mantuvo dentro de su volumen normal y no existió un incremento en su cauce que generara el desconfinamiento del muro.

Como la parte demandada alega la existencia de una causa extraña, estaba compelida a la acreditación de la exterioridad, imprevisibilidad y exterioridad de los hechos constitutivos de causa extraña, lo cual no logró debido a que conforme lo recopilado en el período probatorio, se demostró que no hubo

creciente del río, por el contrario y que no eran las condiciones climáticas ideales para el trabajo realizado, la causa del siniestro obedeció al hecho de dejar expuesto un tramo excesivamente largo de la cimentación del muro que se terminó derrumbando.

Se reitera, ***“el detonante de la falla fue el inadecuado procedimiento utilizado para la construcción del recinto y la insuficiencia del mismo ya explicada, que incrementaron localmente los efectos negativos de la profundización del lecho del río existente en este sector de la canalización.”***

La parte demandada no probó la existencia de causa extraña y su fundamento se desvirtuó al no acreditarse la creciente del río que pudiese ser la causa exclusiva del colapso del muro, se mantuvo incólume la prueba de los elementos axiológicos de la pretensión de responsabilidad a cargo de la contratista.

6.3.2 ¿Concurrencia de culpas?

La hipótesis de la parte demandada radica en el hecho de afirmar que la EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO DEL VALLE DE ABURRÁ LTDA. omitió su obligación de hacer labores de mantenimiento al lecho del río de Medellín, pues los azudes contruidos en el fondo del río estaban deteriorados y ello influyó en que el agua entrara por la parte inferior o cimientto del muro y coadyuvara a su desconfinamiento.

Frente a este tema, GABRIEL JAIME LACOUTURE CORREA expuso, ***“los azudes hacen que el río mantenga una cota de altura estable, pero esas estructuras estaban deterioradas y el río cada vez estaba más profundo, las losas laterales estaban cada vez más expuestas a la socavación y hacía que***

el agua les entrara por debajo”; sin embargo, “en varios sitios de la canalización se observaba que la cota había bajado.”

Coligiéndose que es un problema generalizado en el río el descenso de su cota o la altura del agua, sin que se pueda aseverar que el causado en el punto exacto del colapso obedezca al deterioro de los azudes e imputable a la demandante, máxime cuando desde la Resolución No. 1512 del 31 de agosto de 2012 se asignó la competencia de manejo del río al ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ.

No puede perderse de vista que el río de Medellín presenta un comportamiento individual desde su canalización debido a que su estructura inicial era meándrica y la alteración de su cauce genera consecuencias como el descenso de su cota o la desviación del cauce hacia los muros de contención ubicados en sus lados y sobre los que en gran parte de su tramo se ubica la línea férrea del Metro de Medellín, a ello debe sumarse que los muros de la canalización por sí solos son muy cortos o no tienen la profundidad suficiente para dar el soporte que se necesita.

Ha generado que la autoridad ambiental competente haya contratado el estudio con la UNIVERSIDAD NACIONAL, mismo que contempló todas esas variables, generando recomendaciones puntuales como la época de intervención y la forma como debía trabajarse en los muros adyacentes al río.

Por ende, más allá de la existencia del posible deterioro de los azudes, no debe perderse de vista que el mantenimiento del río compete al ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ y la causa determinante y detonante del colapso fue la indebida intervención civil y de Ingeniería; conforme lo sostenido por los testigos, el río presentaba similares condiciones

de deterioro a lo largo de su cauce y muchos de sus movimientos se debieron a condiciones antecedentes propias del proceso de canalización.

Afirmación fue corroborada por el testigo en mención, ***“el mismo río en su canalización original estaba cediendo y había que reconstruir esas estructuras en el fondo del cauce”***; concluyendo, ***“el recinto se estaba haciendo en tramos muy grandes, lo ideal es hacerlo en tramos de tres a cinco metros y ojalá intercaladas.”***

Advirtiéndose unicidad, coherencia y relación en el dicho de los testigos que eran expertos en la materia; sus exposiciones fueron contundentes, claras y guardan concordancia con las conclusiones que se expusieron en el dictamen de HIDRAMSA S.A.S., referente a la causa u origen del hecho que ocasionó el siniestro cuya indemnización se pretende.

No existen elementos probatorios para concluir que hubo intervención de la víctima en la ocurrencia del hecho en los términos del artículo 2357 del C.C., al estatuir que, ***“La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente”***; permitiendo justificar y acompañar la decisión del Juzgado de primera instancia cuya valoración se encuentra ajustada a derecho; por ende hay lugar a confirmar la negación de las excepciones presentadas por la parte demandada.

6.4 ¿Indemnización de perjuicios?

Reparo planteado por la EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO DEL VALLE DE ABURRÁ LTDA. el cual tiene que ver con el monto de la indemnización de perjuicios que se impuso en la sentencia de primer grado, sosteniendo que IVÁN DARÍO ZAPATA indicó las acciones que tuvo que

realizar el METRO DE MEDELLÍN para atender la emergencia, acciones como la comisión topográfica, el pago al personal del metro, materiales requeridos para el evento, costos de los vehículos adicionales, valores que se pueden cotejar con las órdenes expedidas por el sistema SAP que prueban el valor de \$28'147.986 y por ello solicita el reconocimiento de este monto.

La condena total ascendió a SETECIENTOS QUINCE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS CUARENTA PESOS (\$715'744.640), de los cuales SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS PESOS (\$636'698.200) corresponde al deducible que tuvo que asumir el METRO DE MEDELLÍN dentro de la indemnización pagada por MAPFRE S.A. con ocasión de la afectación de la póliza todo riesgo que estaba vigente entre las partes, el saldo restante de SETENTA Y NUEVE MILLONES CUARENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA PESOS (\$79'046.440) hace referencia a los costos asumidos por la demandante para asumir la contingencia.

El Juzgado acogió los valores que contaban con sustento en la prueba documental, específicamente la de INTEGRAL, HIDRAMSA S.A.S., SEGURCOL y PRECODES, dejando de reconocer DIECIOCHO MILLONES VEINTICUATRO MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS (\$18'024.387) que se pagó a GONIMA TOPOGRÁFICA S.A.S., valor documentado en la certificación emitida por el representante legal de la mencionada sociedad, aportada con la demanda a folios 892 del archivo 1 del expediente digital, ratificación solicitada por LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, la cual no se efectuó dentro de la oportunidad procesal.

El artículo 262 del CGP dispone, ***“Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación.”***

Como la parte demandada solicitó la ratificación, la parte demandante corría con la carga de propiciarla y no lo hizo, por ello ante la ausencia del requisito no puede ser valorado el documento obrante a folios 892 del archivo 1 del expediente digital y debe CONFIRMARSE este punto.

La Sala Civil debe precisar que a pesar de la interpretación que se ha dado al artículo 322 del CGP sobre el trámite de la apelación en cuanto a la formulación de reparos y la sustentación ante el superior funcional de quien profirió la decisión, la competencia en segunda instancia está delimitada por los reparos expuestos en primera instancia acompañada de su sustentación en la oportunidad legal; la EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO DEL VALLE DE ABURRÁ LTDA. sólo expuso su inconformidad sobre el reconocimiento preciso de este monto de dinero, sin que sea posible ampliar el espectro de la apelación con la sustentación rendida en el término de traslado.

En síntesis, la indemnización a la que tiene derecho la demandante se conservará en los mismos términos y por los mismos montos considerados en la sentencia de primera instancia.

6.5 ¿Acción directa y la posibilidad plena de su ejercicio?

Como las pretensiones se cimientan en el ejercicio de una acción directa contra las aseguradoras con base en la vigencia de contratos de seguros que amparan la responsabilidad de las aseguradas frente a posibles daños que pudieren casuar a terceros en la ejecución de contrato de obras civiles, deberá

demostrar (1) la celebración de los contratos de seguros, (2) las partes, (3) los amparos, (4) el siniestro y los (5) beneficiarios; siendo los contratos Ley para las partes y estando conminados a cumplir lo pactado de buena fe como lo estatuyen los artículos 83 de la CP, 1602 del CC y 871 del C. de Co. en armonía con los artículos 1036 y ss. del C. de Co.

En tal sentido, el artículo 167 del CGP, prescribe:

“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen...”

Previa celebración del contrato de administración delegada entre el ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ y el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO (EDU) y atendiendo a la competencia de CORANTIOQUIA en la atención de la emergencia presentada en marzo de 2014, se celebró el contrato de obra CN 1403-36 con GISAICO S.A. con el objeto de atender la mitigación la emergencia, celebrándose contrato de seguro con MUNDIAL SEGUROS que consta en la póliza M-100004507 – folios 73 y siguientes del archivo 3 del expediente digital- en el cual GISAICO S.A. es la tomadora - asegurada y los beneficiarios son los terceros afectados.

El objeto del contrato consiste en amparar ***“la responsabilidad civil extracontractual por daños a terceros imputable al contratista durante la ejecución del contrato No. CN-1403-36 cuyo objeto es realizar la construcción de obras para atenderse la urgencia manifiesta en la margen derecha del río Medellín...”***

Por otro lado, CORANTIOQUIA celebró contrato de seguro con LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS con el fin de amparar la

responsabilidad de los contratistas y subcontratistas, se materializó mediante la suscripción de la póliza No. 3000173 y opera en exceso de otras pólizas, además de tener pactado un coaseguro donde MAPFRE SEGUROS GENERALES S.A. está llamada a responder por el 40% de la indemnización y la PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS por el 60%.

En este contrato de seguro cuya póliza obra a folios 15 y siguientes del archivo 3 del expediente digital, la tomadora - asegurada es la CORPORACIÓN AUTONOMA REGIONAL DEL CENTRO DE ANTIOQUIA| (CORANTIOQUIA) y los beneficiarios son los terceros que puedan resultar afectados con los eventos de responsabilidad extracontractual.

En estos términos queda probada la celebración del contrato, las partes, el amparo relevante para el caso concreto y los beneficiarios; vigentes para el momento de ocurrencia de los hechos (13 de marzo de 2014).

6.5.1 ¿Existencia del siniestro?

Teniendo en cuenta que el amparo radica en la responsabilidad extracontractual de los contratistas durante la ejecución de las obras de mitigación de la emergencia presentada en marzo de 2014, con el análisis contenido en el numeral 6.3 se esclareció la responsabilidad civil en cabeza de GISAICO S.A. como contratista que estaba a cargo de las obras sobre el río de Medellín y fue a esta sociedad a quien se atribuyó el desconfinamiento del muro en el tramo comprendido entre la estación Ayurá y Envigado 258+760 y 258+800.

En los términos del artículo 1072 del C. de Co. el siniestro es entendido como ***“la realización del riesgo asegurado”***; riesgo que consistió en la ocurrencia

de un evento de responsabilidad extracontractual en cabeza de los contratistas o subcontratistas de CORANTIOQUIA, el cual se materializó tras acreditarse la confluencia de los presupuestos axiológicos consistentes en el hecho, el daño y el nexo de causalidad.

Así, el siniestro consistió en el evento de responsabilidad civil extracontractual acaecido el 13 de marzo de 2014, que generó la pérdida de la banca, la afectación de la vía férrea y la suspensión del servicio del sistema de transporte público que presta el METRO DE MEDELLÍN, siendo suficiente para que entre a operar el contrato de seguro y se afecten los amparos dispuestos en las pólizas.

6.5.2 ¿Aplicación de las exclusiones?

Las exclusiones alegadas por MUNDIAL SEGUROS S.A. no fueron siquiera estudiadas en la sentencia de primera instancia, en aplicación de la sentencia SC129-2018 se hizo una interpretación en favor del consumidor y de acuerdo con lo enunciado en la caratula de la póliza, la aseguradora debe responder los daños ocasionados por el contratista conforme con el artículo 1019 del C. de Co.

El Magistrado Ponente de esta decisión ha sido de la postura de verificar el cumplimiento de los requisitos de la póliza, a saber, que en la primera página se consignen las condiciones generales, particulares y las exclusiones de acuerdo con el artículo 44 de la Ley 45 de 1990 al disponer:

"Requisitos de las pólizas. Las pólizas deberán ajustarse a las siguientes exigencias: 1o. Su contenido debe ceñirse a las normas que regulan el contrato de seguro, a la presente Ley y a las demás

disposiciones imperativas que resulten aplicables, so pena de ineficacia de la estipulación respectiva. 2o. Deben redactarse en tal forma que sean de fácil comprensión para el asegurado. Por tanto, los caracteres tipográficos deben ser fácilmente legibles, y 3o. Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, en la primera página de la póliza.

(Subraya extra texto).

Asimismo, el artículo 184 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, establece, la ineficacia de las estipulaciones contractuales en las pólizas de seguros, que no se ajusten a lo ordenado por la norma:

“1. Modificado por artículo 42 de la Ley 795 de 2003. Modelos de pólizas y tarifas. La autorización previa de la Superintendencia Bancaria de los modelos de las pólizas y tarifas será necesaria cuando se trate de la autorización inicial a una entidad aseguradora o para la explotación de un nuevo ramo.

“En concordancia con lo dispuesto por el artículo 2° de la Ley 389 de 1997, los modelos de las pólizas y sus anexos deberán enviarse a la Superintendencia Bancaria para su correspondiente depósito, en las condiciones que determine dicho organismo.

“2. Requisitos de las pólizas. Las pólizas deberán ajustarse a las siguientes exigencias:

a) Su contenido debe ceñirse a las normas que regulen el contrato de seguro, al presente Estatuto y a las demás disposiciones imperativas que resulten aplicables, so pena de ineficacia de la estipulación respectiva.

b) Deben redactarse en tal forma que sean de fácil comprensión para el asegurado. Por tanto, los caracteres tipográficos deben ser fácilmente legibles, y

c) Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, en la primera página de la póliza.

“3. Requisitos de las tarifas. Las tarifas cumplirán las siguientes reglas:

a) Deben observar los principios técnicos de equidad y suficiencia;

b) Deben ser producto de la utilización de información estadística que cumpla exigencias de homogeneidad y representatividad, y

c) Ser producto del respaldo de reaseguradores de reconocida solvencia técnica y financiera, en aquellos riesgos que por su naturaleza no resulte viable el cumplimiento de las exigencias contenidas en la letra anterior.

“4. Incumplimiento de exigencias legales. La ausencia de cualquiera de los anteriores requisitos será causal para que por parte de la Superintendencia Bancaria se prohíba la utilización de la póliza o tarifa correspondiente hasta tanto se acredite el cumplimiento del requisito respectivo o, incluso, pueda suspenderse el certificado de

autorización de la entidad, cuando tales deficiencias resulten sistemáticas, aparte de las sanciones legales procedentes.”

(Destacados fuera del texto).

Esta normativa se encuentra vigente y por ello es de imperiosa aplicación y conocimiento por parte de las aseguradoras en el ejercicio de su objeto profesional, trayendo como consecuencia, su desconocimiento, la declatoria de nulidad por parte del Juez o su inaplicación por la ineficacia de las cláusulas o documentos que se extiendan en contravención de las disposiciones transcritas.

Sin embargo, no puede darse la aplicación de estos preceptos de forma literal y automática debido a que deben verificarse las condiciones particulares de redacción y presentación de los clausulados del contrato de seguro, sin que se llegue al extremo de imponer a la aseguradora la carga desproporcionada de ordenar que incluya todo el contenido del contrato en la página inicial de la póliza que da cuenta de su existencia.

En la carátula de la póliza No. 100004507 obrante a folios 981 del archivo 1 del expediente digital se hace referencia a que este tipo de póliza corresponde al ramo de responsabilidad civil extracontractual de tipo 09-04-2012-1217-P-06-RCE-01C-3 cuyas condiciones generales se adjuntaron a continuación y coinciden con esta identificación como se aprecia en la parte inferior de cada uno de los folios que componen el documento.

Así, se desprende que las condiciones generales y particulares del contrato de seguro corresponden a la misma proforma, hacen parte del mismo ramo y cuentan con un código de verificación alfa numérico que permite relacionarlos

para determinar que las excusiones se corresponden a los amparos que se enuncian en la caratula de la póliza, lo que da pie para relacionarlos y estudiar las exclusiones de cara a los amparos que se buscan afectar con la presente demanda.

MUNDIAL DE SEGUROS S.A. alega la materialización de las exclusiones contenidas en los numerales 22, 27 y 38 que en su orden disponen:

“22. Daños a terceros como consecuencia de accidentes originados en fallas de señalización, errores de diseño de las vías o por falta de mantenimiento.

27. Responsabilidad civil profesional y errores y omisiones del asegurado en el ejercicio de su actividad profesional.

38. Ningún tipo de daño sufrido por las propiedades adyacentes a los predios donde ejerza su actividad el asegurado y/o tomador, ni los perjuicios derivados de la afectación de tales predios.”

Evidenciándose que ninguna está estructurada ni llamada a prosperar porque (i) los daños no obedecen a errores de diseño, falta de mantenimiento ni fallas de señalización; fue GISAICO S.A. quien desconoció los diseños particulares de la canalización y no se atuvo a las recomendaciones de los estudios existentes en la materia; no se probó la influencia causal de la falta de mantenimiento, al contrario fue acreditado que el desconfinamiento del muro se debió a un error técnico y finalmente nada tiene que ver la ausencia de señalización de la vía.

(ii) No estamos frente a un evento de responsabilidad profesional del asegurado porque el METRO DE MEDELLÍN funge como beneficiario de los contratos de seguro; discutió y demostró la responsabilidad civil extracontractual de la contratista; obsérvese que no media ninguna relación ni de orden legal o contractual, GISAICO S.A. prestó sus servicios a CORANTIOQUIA y es esta entidad la que estaría llamada a reclamar o pretender la responsabilidad profesional de la constructora, por ello no hay sustento para acoger esta exclusión.

(iii) Si bien el daño ocasionado se dio en un predio adyacente, consistente en el muro que sostiene la vía férrea por donde transita el METRO DE MEDELLÍN, debe reiterarse que obedeció a la propia conducta de la asegurada GISAICO S.A. que a pesar de trabajar sobre el lecho del río y al estar buscando el reforzamiento de los cimientos de la obra, causó un daño mayor al excavar tramos muy largos y seguidos durante la construcción de los encintes; no siendo acogida esta exclusión porque los daños en las construcciones adyacentes son la prueba de la responsabilidad extracontractual de la asegurada.

Quedando despachadas en forma desfavorable las exclusiones planteadas por vía de excepción o contradicción CONFIRMÁNDOSE la sentencia de primera instancia, manteniendo la decisión de declarar no probadas las exclusiones presentadas por MUNDIAL SEGUROS S.A.

6.5.3 ¿Pago del deducible?

El Juzgado negó la imposición del pago del deducible a cargo de la asegurada, al considerar que GISAICO S.A. no hace parte del proceso, por lo que

imponerle algún tipo de condena en su contra violaría los derechos del tomador.

De ahí que antes de abordar el problema jurídico, debe diferenciarse que en la póliza No. 3000173 expedida por LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS a folios 20 del archivo 3 del expediente digital, se dispuso que para el amparo de responsabilidad civil extracontractual no se aplicaría deducible; mientras que en la póliza No. M-100004507 expedida por MUNDIAL SEGUROS S.A. – folios 73 y siguientes del archivo 3 del expediente digital- contempla un deducible del diez por ciento (10%) sobre el valor de la pérdida mínimo 2 SMLMV.

Por ello, sólo se estudiará la procedencia o no de aplicar el deducible en la última póliza donde la tomadora y asegurada es GISAICO S.A., pero los beneficiarios los constituyen los terceros afectados, en este caso, la EMPRESA MASIVA DE TRANSPORTE DEL VALLE DE ABURRÁ LTDA.

El deducible ha sido entendido como la participación que tiene el asegurado en el riesgo o en la pérdida sufrida; el artículo 1074 del C. de Co. contempla que, ***“Las cláusulas según las cuales el asegurado deba soportar una cuota en el riesgo o en la pérdida, o afrontar la primera parte del daño, implican, salvo estipulación en contrario, la prohibición para el asegurado de protegerse respecto de tales cuotas, mediante la contratación de un seguro adicional. La infracción de esta norma producirá la terminación del contrato original.”***

Por disposición legal, la asegurada debe asumir y soportar parte de la pérdida y ante el acaecimiento del siniestro, debe concurrir con el pago de un

porcentaje de la suma asegurada o de un monto determinado de dinero, que en el presente equivalen al diez por ciento (10%) del valor de la indemnización y mínimo dos salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Así, el Juzgado de primera instancia no impuso ningún tipo de indemnización a cargo de GISAICO S.A. (asegurada) al considerar que no hace parte del proceso; porque el llamamiento en garantía formulado por MUNDIAL SEGUROS S.A. en su contra se declaró desistido por auto del 29 de octubre de 2019 y fue confirmado por la Sala Primera Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín.

Situación del desistimiento del llamamiento en garantía que no sufre alteración sustancial ni procesal, en el sentido que GISAICO S.A. también fue llamada en garantía por LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, notificándole por aviso y no contestando; quedando vinculada al proceso al generar una relación sustancial y procesal con respecto al contrato de seguros celebrado con LA PREVISORA S.A. y no con MUNDIAL DE SEGUROS S.A., menos con respecto a la demandante. Fue por ello que el Juzgador de primer grado radicó el pago total de la indemnización a cargo de MUNDIAL SEGUROS S.A.

En este orden, repárese que la demandante cumplió con la acreditación de la ocurrencia del siniestro (evento de responsabilidad civil extracontractual) y la cuantía de la pérdida, sin que ello quiera decir que la aseguradora es quien debe hacerse cargo del pago total de la indemnización debido a que lo que va a sufragar es la suma asegurada por el evento específico; siendo contrario a la lógica imponerle el pago completo de la suma asegurada a MUNDIAL SEGUROS S.A., máxime cuando es GISAICO S.A. quien estaría llamada a asumir el diez por ciento (10%) de la pérdida como deducible; pero GISAICO

S.A. no fue demandada por la EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO DEL VALLE DE ABURRÁ LTDA.

De ahí que GISAICO S.A. no es parte procesal en la relación sustancial que podría derivarse con la demandante, para ordenarle que cubra el diez por ciento (10%) del deducible.

Por ende, MUNDIAL DE SEGUROS S.A. debe cubrir en favor de la demandante una indemnización de CIENTO VEINTITRÉS MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS (\$123'200.0000) menos el diez por ciento (10%) del deducible.

En estos términos se MODIFICARÁ este acápite de la sentencia de primera instancia.

6.5.4 ¿Condena conforme el coaseguro?

Repara LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS en la forma como se impuso la condena, a pesar de observarse que la póliza actúa en exceso del amparo de MUNDIAL SEGUROS S.A., el Juzgado no verificó la existencia de un coaseguro con MAPFRE S.A., agregando que cuando dos aseguradoras acuden a asumir el riesgo de forma mancomunada no surgen obligaciones solidarias entre ellas, sino que se trata de obligaciones conjuntas, por lo que cada parte responde por el porcentaje del riesgo que inicialmente asumió.

El coaseguro es regulado por el artículo 1095 del C. de Co. que dispone, *“Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.”*

Verbal

Demandante: Empresa de Transporte Masivo del Valle de Aburrá Ltda.

Demandados: La Previsora S.A. Compañía de Seguros y Mundial de Seguros S.A.

Decisión: MODIFICA SENTENCIA. Hay prueba de la responsabilidad civil de la asegurada, habilitando el ejercicio de la acción directa por parte de la afectada. No hay prescripción extintiva de la acción. Se mantiene la condena por indemnización de perjuicios. Análisis de las exclusiones del contrato de seguro más allá de la interpretación pro consumidor. Aplicación del porcentaje en el coaseguro (obligaciones conjuntas). Aplicación del deducible a cargo del beneficiario con la indemnización. Improcedencia del llamamiento en garantía.

Conforme el contenido de la póliza No. 3000173, el valor asegurado total asciende a MIL QUINIENTOS MILLONES DE PESOS (\$1.500'000.000) por el amparo de responsabilidad extracontractual contratistas y subcontratistas, contrato que opera en exceso de la póliza que haya sido tomada directamente por el contratista, que en este caso es la M-100004507 expedida por MUNDIAL SEGUROS S.A., la cual se afecta íntegramente porque la indemnización de perjuicios supera el monto de la suma asegurada, haciendo que se cumpla la condición para que entre a operar la póliza No. 3000173 por el exceso de la indemnización impuesta.

Desde el hecho décimo noveno de la demanda se planteó la existencia del coaseguro y ello se verifica con la información contenida con la póliza obrante a folios 60 del archivo 1 del expediente digital, en la cual se dispuso que MAPFRE SEGUROS GENERALES S.A. correría con el 40% del riesgo y en esa proporción debía asumir el pago de la suma asegurada.

Ante la existencia de obligaciones conjuntas en materia de coaseguro, es la sentencia la que decide sobre la afectación del contrato, siendo el momento propicio para resolver sobre esta situación y distribuir las cargas de acuerdo con los porcentajes en los que las aseguradoras decidieron asumir el riesgo, de lo contrario sería imponer una condena que no le corresponde a una aseguradora que voluntariamente sólo amparó el 60% de un evento como la responsabilidad civil extracontractual de los contratistas y subcontratistas de la asegurada.

Por ello, en este punto se modificará la sentencia de primera instancia, LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS está llamada a pagar el 60% del exceso o saldo restante de la indemnización a que tiene derecho la

EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO DEL VALLE DE ABURRÁ LTDA.

El 40% restante es por cuenta de MAPFRE S.A. que, si bien no hace parte del proceso, corresponde a la beneficiaria ejercer las acciones que considere pertinentes para reclamar el porcentaje restante de la indemnización que tiene amparada con los contratos de seguro tomados por CORANTIOQUIA.

En aras de precisar cómo quedará la condena, teniendo en cuenta que los perjuicios ascienden a \$715'744.640, de los cuales MUNDIAL SEGUROS S.A. pagará \$123'200.000, corresponde a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS asumir el exceso, esto es, \$592'544.640. pero solo en un 60%, es decir, \$355'526.784.

6.6 ¿Llamamientos en garantía?

Los llamamientos en garantía formulados por la PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS fueron desestimados en la sentencia de primera instancia; el Juzgado hizo alusión al que se planteó frente a MUNDIAL SEGUROS S.A. debido a que lo encontró cimentado en los supuestos del artículo 1096 del C. de Co. referente a la subrogación, y a juicio del Despacho, para que esta institución proceda se debe partir del pago por parte del responsable como presupuesto, es decir, LA PREVISORA S.A. debía pagar la condena impuesta y sólo en este caso podía recobrarle lo pagado a MUNDIAL SEGUROS S.A. quien era la llamada a responder, consideraciones basadas en la sentencia SC2482-2019 M.P. Ariel Salazar Ramírez.

El llamamiento en garantía se encuentra regulado por el artículo 64 del CGP al disponer, ***“Quien tenga afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”***

Con ocasión de la condena que pudiere imponérsele, LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS busca con el llamamiento en garantía a MUNDIAL SEGUROS S.A. para que reconozca la suma de dinero que deba sufragar; sin embargo entre estas aseguradoras no existe una relación legal o contractual y así opere la subrogación, debe tenerse en cuenta que la condena impuesta en este proceso hizo que se agotara la póliza extendida por MUNDIAL SEGUROS S.A. puesto que se afectó totalmente el amparo de la responsabilidad extracontractual de los contratistas y subcontratistas, lo que torna imposible la imposición de la condena a través de la acción revérsica que genera el llamamiento en garantía.

Por una razón de orden práctico no puede imponerse a MUNDIAL SEGUROS S.A. el pago por encima de la suma asegurada por el evento específico de la responsabilidad de contratistas y subcontratistas, ello sin desconocer que la llamante en garantía no puede pretender recobrar una suma de dinero de manos de una aseguradora que simplemente estaba amparando en primer término el mismo riesgo.

De esta forma se desestima la pretensión incoada a través del llamamiento en garantía y en este punto se CONFIRMA la sentencia de primera instancia.

7. COSTAS

Como la sentencia será MODIFICADA, acogiendo unos reparos y desestimando otros, lo que genera la prosperidad parcial de la demanda, en virtud de lo dispuesto en el numeral quinto del artículo 365 del CGP no se impondrá condena en costas en esta instancia.

DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

PRIMERO: Por las razones expuestas, se **CONFIRMAN** los numerales primero y segundo de la sentencia de la referencia.

SEGUNDO: Se **MODIFICA** el numeral tercero de la sentencia, disponiendo que la condena a cargo de **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.** en virtud de la póliza M-100004507 es por CIENTO VEINTITRÉS MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS (\$123'200.000) menos el diez por ciento (10%) del deducible pactado.

TERCERO: Se **MODIFICA** el numeral cuarto de la sentencia condenando a **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** a indemnizar en favor de la **EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO DEL VALLE DE ABURRÀ LTDA.** en virtud de la póliza 3000173 a TRESCIENTOS CINCUENTA Y

Verbal

Demandante: Empresa de Transporte Masivo del Valle de Aburrá Ltda.

Demandados: La Previsora S.A. Compañía de Seguros y Mundial de Seguros S.A.

Decisión: MODIFICA SENTENCIA. Hay prueba de la responsabilidad civil de la asegurada, habilitando el ejercicio de la acción directa por parte de la afectada. No hay prescripción extintiva de la acción. Se mantiene la condena por indemnización de perjuicios. Análisis de las exclusiones del contrato de seguro más allá de la interpretación pro consumidor. Aplicación del porcentaje en el coaseguro (obligaciones conjuntas). Aplicación del deducible a cargo del beneficiario con la indemnización. Improcedencia del llamamiento en garantía.

CINCO MILLONES QUINIENTOS VEINTISÈIS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS (\$355'526.784).

CUARTO: Se **CONFIRMAN** los numerales quinto y sexto de la sentencia de la referencia.

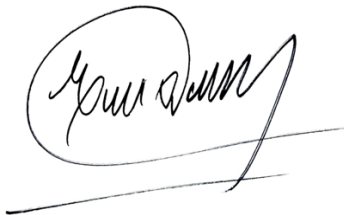
QUINTO: Sin **COSTAS** en esta instancia.

NOTIFÍQUESE ELECTRÓNICAMENTE.

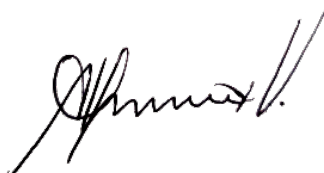
LOS MAGISTRADOS



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTINEZ



LUIS ENRIQUE GIL MARÍN



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA