



**MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**

***"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"***

**A- 98**

**Procedimiento:** Verbal

**Demandantes:** René Alejandro Pérez Castro y/o

**Demandados:** Nicolás de Jesús Alzate Hoyos y/o

**Radicado Único Nacional:** 05001 31 03 002 2018 00620 **04**

**Procedencia:** Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín

**Decisión:** Estima bien denegado recurso de apelación

Medellín, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de queja propuesto por la parte demandante en contra del auto proferido en audiencia del pasado 13 de mayo de 2021, mediante el cual se negó el recurso de apelación frente a la decisión tomada en esa misma fecha, en la cual a su vez se negó la solicitud realizada por esa parte para "insistir en la práctica de una prueba".

## **ANTECEDENTES**

En la demanda que dio origen al presente proceso se pretende la declaración de simulación absoluta del contrato de compraventa protocolizado en la escritura pública 053 del 13 de enero de 2017 otorgada en la Notaría Sexta de Medellín, celebrado entre la Constructora Guayacanes S.A.S y Nicolás de Jesús Alzate Hoyos.

Además, de manera consecuencial, se pretende la "nulidad absoluta del acto de hipoteca" constituido a favor de Camilo Andrés Vélez Gutiérrez y Ana Carola Gutiérrez de Vélez.

## DECISIÓN IMPUGNADA

En la audiencia celebrada el 13 de mayo pasado el apoderado demandante solicitó a la Juez insistir a Transunión para que contestara el oficio número 130 de febrero de 2021, como quiera que en él se le había comunicado el requerimiento para que remitiera una información financiera de vital importancia para el proceso.

Mediante el auto recurrido, dictado en esa misma audiencia, la Juez resolvió no insistir a Transunión para que contestara sobre lo relacionado en el mentado oficio, el cual se expidió para cumplir con la prueba decretada mediante auto del 22 de febrero de 2021, consistente en:

*"oficiar a la Central de Información Financiera (...) para que informe de las cuentas bancarias de ahorros y corrientes, CDT, y todo producto financiero que los demandados Camilo Andrés Vélez Gutiérrez, Ana Carola Gutiérrez de Vélez, Nicolás de Jesús Alzate y la Constructora Guayacanes S.A.S tienen o tenían a su nombre para los años 2016, 2017 y 2018 especialmente 2018".*

Lo anterior, argumentó la Juez, porque efectivamente el oficio se envió una vez fue decretada la prueba, según se corroboraba con los archivos 33 y 34 del expediente cargado en el repositorio OneDrive. Luego, lo que realmente sucedió es que la entidad destinataria del oficio nunca respondió el requerimiento y era deber del interesado insistir.

Inconforme con esa decisión que no accedió a insistir para que la central de información contestara, la parte demandante propuso recurso **directo** de apelación, argumentando que *"mi discusión es que el Despacho debió poner en conocimiento fue la respuesta o la no respuesta"* ( sic min 2:05:00), por lo que *"aquí lo que se niega es la práctica de la prueba"*, porque lo solicitado es insistir en oficiar a la central de información financiera.

La Juez no concedió la apelación considerando que según el artículo 321.3 del C.G.P el apelable es el auto que niega decreto o práctica de pruebas, pero en este caso no se resolvió nada en ese sentido. En efecto, adujo la *a-quo*, el Despacho expidió el oficio y lo envió a la central de información financiera, no

se negó el decreto o práctica de la prueba, y lo que en realidad ocurrió es que la central no respondió el mentado oficio que además fue producto de lo resuelto en auto del 22 de febrero de 2021, lo que hace extemporánea la recurrencia vertical.

El apoderado demandante propuso reposición y en subsidio queja con respecto a la decisión que negó la concesión del recurso de apelación, alegando que lo negado en este caso es la práctica de una prueba, que no su decreto y, en consecuencia, *"a riesgo de parecer intransigente"*, consideró necesario precisar que el recurso no es en contra del auto que decretó la prueba, lo que se insiste es que el oficio enviado a Transunión tenía un segundo punto según el cual, una vez obtenida la respuesta, debía proceder el envío de los oficios a las entidades financieras que correspondiera. Luego, *"en ese orden de ideas, al no insistirse y no haberse publicado en la página que el mismo fue apenas enviado o radicado, máxime que a mí no me compartieron el expediente"*, dijo el apoderado, debe concederse la apelación.

La Juzgadora no repuso su decisión y, por ende, concedió el recurso de queja argumentando que le servía de fundamento en lo pertinente el artículo 321.3 del C.G.P, porque en ningún momento se negó la práctica de la prueba ya que el Despacho realizó todas las gestiones y fue la central quien no respondió. Añadió, que la carga de la prueba corresponde a las partes y por equilibrio *"no tiene por qué acelerar"* la práctica de las pruebas, puesto que son ellas las que deben estar al tanto de la actividad para insistir de ser el caso.

## **CONSIDERACIONES PARA EL CASO CONCRETO**

De conformidad con el preceptuado en el numeral 3º del artículo 321 del Código General del Proceso *"(...) son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: (...) 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas."* Empero, en este caso está suficientemente claro que el decreto de la prueba consistente en oficiar a la central de información financiera no se negó, tanto como que en el auto del 22 de febrero de 2021 se decretó como las demás que allí se enlistaron. Por ende, la discusión que ahora convoca a la Suscrita en sede de queja es si la decisión de la *a-quo* es apelable por supuestamente haber negado su práctica.

Para resolver, debe considerarse que si bien la regla técnica general en materia probatoria es la inmediación, lo cierto es que no siempre es posible para el Funcionario practicar de manera personal cada medio de convicción. Autorizada doctrina ha explicado la situación de la siguiente manera:

*"(E)l Juez como director del proceso, es quien debe practicar directamente las pruebas. No obstante, él no es el único sujeto en esta etapa, pues aunque cuando cumple un papel muy importante, interactúa con otras personas en el desarrollo de la práctica de las pruebas, dependiendo del medio probatorio que se vaya a utilizar"*<sup>1</sup>

Entonces, recuérdese que lo solicitado por la parte demandante, y en efecto concedido por la *a-quo* cuando decretó las pruebas, fue un informe requerido a Transunión para que certificara los productos bancarios o financieros que figuraran a nombre los demandados. Es decir, se trata de una de aquellas pruebas por informe, previstas en el artículo 275 del C.G.P según el cual *"(A) petición de parte o de oficio el juez podrá solicitar informes a entidades públicas o privadas, o a sus representantes, o a cualquier persona sobre hechos, actuaciones, cifras o demás datos que resulten de los archivos o registros de quien rinde el informe, salvo los casos de reserva legal (...)".*

Luego, la apelada fue la decisión de no insistir a la central de información financiera que respondiera al oficio que se le radicó con ocasión de la prueba decretada, misma que en efecto no es apelable como bien lo consideró la Juez de Primer Grado, porque en realidad la Juez en materia de "práctica" de la prueba realizó toda la gestión que le correspondía, como quiera que cumplió con lo que ordena el artículo 11 del decreto 806, esto es, remitió de manera directa el oficio mediante correo electrónico.

De ahí en más, la "práctica" de la prueba dependía de la entidad destinataria de la orden y en ese panorama la decisión de no insistir en la respuesta es más bien una negativa por parte de la Juez de emplear sus poderes de instrucción y ordenación, habida cuenta que el artículo 43 del C.G.P la facultaba para *"(E)xigir a las autoridades o a los particulares la información que, no obstante haber sido solicitada por el interesado, no le haya sido*

---

<sup>1</sup> Giacomette Ferrer, Ana. *Teoría General de la Prueba*. Bogotá D.C: Editorial Ibáñez. 2015. p. 174

*suministrada, siempre que sea relevante para los fines del proceso. El juez también hará uso de este poder para identificar y ubicar los bienes del ejecutado". Lo propio aporta el texto del artículo 44 ibídem porque allí se permite que el director del proceso sancione "con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución".*

Así las cosas, en este caso particular se reprocha que la Juez no hubiere "practicado" la prueba porque no insistió a Transunión en la respuesta del oficio, pero lo que obvia la parte demandante es que siempre ha sido su carga la de correr con las gestiones que implican la consecución de las pruebas que ella solicitó. Lo diferente en este caso es que por virtud de la emergencia sanitaria se hacía necesaria la remisión del oficio directamente por parte de la Secretaría del Despacho, pero ello de ninguna manera releva a la parte actora de cumplir con sus obligaciones procesales.

A lo anterior debe agregarse que el apoderado demandante realizó la solicitud de "insistir" en la práctica de la prueba apenas el día de la audiencia a que estaba citado desde el 22 de febrero de 2021 para efectos de evacuar las demás probanzas y dictar sentencia, con el argumento de que "no se le compartió el expediente" y no pudo verificar si la central había respondido o no la comunicación. Lo anterior, francamente, indica que el apoderado esperó hasta el día de la audiencia para verificar si la prueba solicitada había sido allegada, más nada aporta para su pretensión orientada a que fuera concedido el recurso de apelación el hecho de que expediente no se le compartiese porque, como bien lo aclaró la Juez, el enlace OneDrive fue enviado a todas las personas que así lo solicitaron, lo cual no hizo ese apoderado con suficiente antelación.

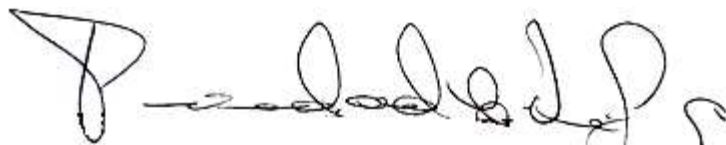
Sin más consideraciones, la Suscrita

**RESUELVE**

**PRIMERO: ESTIMAR BIEN DENEGADO** el recurso de apelación en contra del auto de fecha y procedencia indicadas, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas en esta instancia por no aparecer causadas.

**NOTIFÍQUESE**



**PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**

**MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Piedad Cecilia Velez Gaviria**

**Magistrada**

**Sala 002 Civil**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8a06458742c09b4711ffefe1db3b8548283e972c6e5e14001e4bdcce332471ce**

Documento generado en 11/10/2021 04:48:12 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**