

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	DIANA LEONOR BOHÓRQUEZ CONTRERAS Y OTRO.
DEMANDADO	MAURICIO MOYANO BECERRA Y OTROS
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 003 2020 00022 01 INTERNO 2021-179
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 154
DECISIÓN	ORDENA DEVOLVER EXPEDIENTE

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Del Juzgado Tercero Civil del Circuito de Medellín fue remitido a esta Corporación el expediente correspondiente al proceso de la referencia, a efectos de surtir el recurso de apelación contra el auto que negó el decreto de unas pruebas.

En cumplimiento del examen de que trata el artículo 325 del Código General del Proceso, se constata que el expediente se encuentra incompleto, debido a que de forma reiterada el recurrente insiste en la solicitud probatoria que realizó en el punto 8 del memorial de pronunciamiento de excepciones presentado el 10 de febrero de 2021 y con esa misma referencia el juzgado resolvió la reposición, no obstante en el expediente digital arrimado es imposible identificar cuál es ese memorial. Véase que en el índice del expediente digital no se enuncia ningún memorial del 10 de febrero de 2021, lo que resulta más extraño si se tiene en cuenta que el referido memorial es supuestamente el pronunciamiento frente al traslado de excepciones, traslado que se efectuó solo el 11 de febrero de 2021; además, como no obran en el expediente digital los correos electrónicos mediante los cuales se presentaron los memoriales, imposible resulta identificar la fecha del plurimencionado escrito.

Se agrega a lo dicho que, los cuatro archivos que se anuncian como pronunciamiento a las excepciones, esto es, los identificados con los números 30, 31, 44 y 45, dos tienen fecha de septiembre de 2020 y los otros dos no tienen fecha y ninguno contiene un punto 8, que permita atinar en la identificación del plurimencitado memorial.

La enunciada deficiencia impide asumir el conocimiento del presente proceso para tramitar la alzada, pues se reitera, imposible resulta para este despacho identificar los memoriales con fecha, si éstos no la tienen en su nombre y no se guardan los correos en que se aportaron los mismos y, si tampoco se enuncian en el índice del expediente; es que si bien, para el despacho de primer grado es fácil la identificación de los memoriales con fecha porque tiene acceso al correo electrónico, no es lo mismo en segunda instancia donde solo se cuenta con los documentos digitales que arrima el juzgado, situación que se agrava si en los autos no se alude al nombre digital con el cual fue guardado el memorial, sino a otra identificación diversa que no permite su constatación digital.

En virtud de lo anterior, es menester como medida de dirección disponer la devolución del expediente al juzgado de origen para que realice las actuaciones encaminadas a su complementación e incluso reconstrucción si hay lugar a ello, dejando las constancias del caso y, una vez surtido lo anterior, remita de forma completa y ordenada, a esta Corporación, el expediente en forma digital. La complementación deberá contener los correos electrónicos que den cuenta de la fecha de presentación de los memoriales, el índice completo del expediente digital y la debida identificación de los escritos con nombre que permita identificarlos plenamente.

Se advierte al juzgado de primer grado que, cuando complemente el expediente y lo digitalice en debida forma, de acuerdo a lo indicado en esta providencia, deberá entregarlo por intermedio de la oficina de reparto a efecto de que se realice nuevamente el reparto debido del mismo.

Por lo expuesto, la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO. ORDENAR LA DEVOLUCIÓN del presente expediente al Juzgado Tercera Civil del Circuito de Medellín, para que dé cumplimiento a lo explicado en esta providencia.

SEGUNDO. La Secretaría de la Sala y la Oficina de Reparto de esta Corporación deberán dar la correspondiente salida al proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica de conformidad con lo establecido en el artículo 11 del Decreto 491 de 2020 –Ministerio de Justicia y del Derecho-)

Firmado Por:

**Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa4842e16f870f75a23e64cbd7edcce4064a880241c5f8ae62345957e9e113b3**

Documento generado en 15/12/2021 02:22:30 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>