



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A - 124

Procedimiento: Ejecutivo

Demandante: Sinergia y Asesoría Integral S.A.S

Demandados: Corporación Institución Prestadora de Servicios de Salud
"IPS Gorditos de Corazón S.O.T.A" y otros

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 002 2017 00236 00

Procedencia: Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín

Asunto: Revoca decisión apelada

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del auto del 18 de febrero de 2021, por medio del cual se declaró terminado el proceso por desistimiento tácito. Ello como consecuencia de no haberse cumplido durante el término otorgado en auto del 15 de diciembre de 2020, la carga procesal de remitir la comunicación correspondiente a la Curadora Ad-litem a efectos de surtir la notificación al codemandado "Corporación Institución Prestadora de Servicios de Salud "IPS Gorditos de Corazón S.O.T.A"

IMPUGNACIÓN

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación aduciendo básicamente que, si bien el Juzgado en el mes de diciembre de 2020 lo requirió para impulsar la notificación de uno de los codemandados, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, lo cierto es que, en el inciso 3 del numeral 1 del artículo 317 del C.G.P se señala:

“El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, **cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas (...)**”

Refirió entonces que, por auto del 03 de septiembre de 2020, el juzgado ordenó oficiar nuevamente para el embargo de los créditos que tuvieran las demandadas en las siguientes entidades: Transunión, Cosmovisión, Caracol Televisión, RCN Televisión, Teleantioquia e Invima.

Que el día 18 del mismo mes y año se puso en conocimiento la respuesta del oficio por parte de TELEANTIOQUIA, y el día 05 de octubre de 2020, se puso en conocimiento la respuesta de CARACOL TELEVISIÓN. Sin embargo, no tuvo conocimiento de la respuesta de las entidades restantes.

Por ello, existieron sin lugar a dudas, actuaciones tendientes a consumir el perfeccionamiento de las medidas cautelares, bien fuera, oficiando de parte del juzgado o esperando las respuestas de dichas entidades.

Además, desde el día 05 de diciembre de 2018 se radicó ante la oficina de apoyo judicial, el despacho comisorio nro. 77/2017-00236 y no se le notificó fecha para la práctica de la diligencia de secuestro de los establecimientos de comercio.

En demandante se reservó el derecho de ampliar los reparos concretos y en escrito aparte, reiteró que era evidente que en el proceso y en la página de la rama judicial no se han puesto en conocimiento las respuestas de algunas entidades oficiadas en razón a la medida de embargo, puesto que no se sabe si las mismas ya fueron objeto de alguna respuesta o no.

Asimismo, independientemente de las respuestas de dichas entidades, no se pudo dejar pasar por alto que efectivamente se radicó el despacho comisorio para efectos de los embargos de los establecimientos de comercio y que fue la misma administración de justicia aunada a la situación de pandemia, la que no programó la diligencia inherente al consumo de las medidas cautelares del proceso.

Por último, solicitó que se revocara la decisión y se ordenará nuevamente la inscripción de las medidas cautelares, ya que se pone en riesgo los intereses de la demandante, cuando dicho auto de levantamiento de medidas aún era objeto de recurso.

CONSIDERACIONES PARA EL CASO CONCRETO

Sea lo primero advertir que el auto recurrido es efectivamente apelable, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 7º del artículo 321 del Código General del Proceso.

En relación con el desistimiento tácito, forma anormal de terminación del proceso, consagra el artículo 317 del CGP en su numeral primero:

Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

(Negrillas fuera del texto original)

Ahora bien, revisando el expediente se avizora que las respuestas de las entidades Transunión, Cosmovisión, RCN Televisión e Invima, no han sido allegadas y por dicho motivo, es evidente que se encuentran pendientes actuaciones tendientes a consumir medidas cautelares, por lo que le estaba vedado al juez ordenar el requerimiento aludido y, por consiguiente, aplicar la consecuencia procesal de la que, con razón, se duele el apelante, pues resulta apenas lógico que, no pudiendo el funcionario en tales eventos, por imperativo legal, requerir al demandante para que realice las diligencias tendientes a la notificación, mucho menos podría aplicar la consecuencia prevista para su inobservancia.

Por lo expuesto, la suscrita magistrada

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto de fecha y procedencia indicadas, para que se continúe el trámite del proceso.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria
Magistrada
Sala 002 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c2d32ad62d071885fd931881d283dbb3d43a238bb39893eb47afa959e5868a5**

Documento generado en 15/12/2021 08:34:54 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>