



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Exp.: 05088 31 03 001 2018 00429 01

Magistrado Ponente: JOSE OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

Asunto: Resuelve solicitud de aclaración
Proceso: Declarativo.
Demandante: JAIME ORLANDO GARCÍA HERNÁNDEZ
Demandados: JAIME ERNESTO GRANADOS RENDÓN y otros.
Extracto: La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la profirió. La aclaración procede cuando existan motivos serios de duda, los que no se patentizan en las presentes. Niega aclaración.

ASUNTO A TRATAR

Se deciden las solicitudes de aclaración que formulan los codemandados CARLOS EMILIO VALENCIA SUÁREZ y LINA MARCELA MONTOYA RAMÍREZ, así como la parte demandante, respecto a la sentencia proferida por esta Corporación el veintiuno (21) de septiembre pasado (2021), previos;

ANTECEDENTES

Expone el representante de VALENCIA SUÁREZ y MONTOYA RAMÍREZ, que de la lectura de la parte motiva de la sentencia no se extrae la forma en que los comuneros han de cumplir con lo ordenado

en el numeral 4º resolutivo, por lo que debe aclararse el fallo en ese aspecto.

Por su parte, el demandante solicitó se aclaren los términos en que los con-dómines debían restituir a aquel la posesión porcentual que le corresponde; es decir, su solicitud en ese sentido coincide con la anterior.

Así mismo, el actor pidió se aclare el numeral 3º de la parte resolutive, en cuanto al porcentaje que cada uno de los comuneros le corresponde cancelar a JAIME ERNESTO GRANADOS RENDÓN, en virtud de la condena impuesta. Valga anotar que el demandante en el escrito que aquí se resuelve presentó su solicitud como de “aclarar y/o adicionar”.

En tales términos, ha de resolverse lo deprecado, previas;

CONSIDERACIONES

Ciertamente las sentencias pueden ser aclaradas, corregidas y adicionadas en la forma establecida en el ordenamiento procesal civil, sin que ello constituya un instrumento para replantear el litigio, o en su defecto, para generar una nueva ocasión de análisis y explicación de conceptos ya definidos, pues como de tiempo atrás ha indicado el supuesto normativo pertinente; *“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció”*¹.

¹ Sobre el punto el artículo 285 del C. G. del P., reza: *“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella...”*.

En esos términos, en cuanto al actor, pese a la denominación que le dio a su solicitud de marras, la misma es de aclaración, pues hace referencia a la manera como ha de cumplirse la decisión jurisdiccional, sin que refiera a omisiones sobre cualquier extremo de la *litis* u otro punto que conforme con la ley debía ser objeto de pronunciamiento², por lo que tal petición será entendida en tal sentido, o sea, de aclaración.

Hecha la anterior precisión, ha de decirse que para que proceda la aclaración es necesario que el motivo de duda sea verdadero, cierto, auténtico y no meramente aparente, además que incida en la parte resolutive del proveído, no sobre tópicos meramente académicos o especulativos, pues no se busca revivir la controversia, ni explicar la manera de cumplir la orden judicial, por lo que el motivo de duda debe ser de tal entidad que se desdibuje el sentido de lo expuesto y resuelto en el fallo.

Como las aclaraciones se solicitan en relación con los numerales 3º y 4º resolutivos, por razones metodológicas se resolverá de forma independiente cada punto.

Del numeral Tercero Resolutivo:

Sobre el porcentaje a cancelar por cada uno de los comuneros frente al derecho de retención concedido a JAIME ERNESTO GRANADOS RENDÓN, y que hace relación a las mejoras reconocidas a este en

² Sobre ello, la doctrina ha indicado: “Las sentencias judiciales una vez proferidas por el juez agotan la competencia funcional, razón ésta por la cual no pueden ser objeto de nuevo pronunciamiento por el mismo juzgador que las profirió, salvo el caso de que sea procedente la corrección de errores aritméticos o de algunas expresiones, o en la hipótesis de ser necesaria su adición o aclaración. Será procedente la adición del fallo cuando quiera que quien lo profirió no hubiere decidido sobre todos los extremos de la *litis*, o lo que es lo mismo, hubiere incurrido en una omisión por abstenerse de decidir sobre alguno de los aspectos que deberían haberse incluido en la decisión.” (Corte Constitucional, auto A093 de 2006).

cuantía de TRESCIENTOS SETENTA MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y UN MIL DOSCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS M/L (\$370'541.278,00), si bien es cierto que ello no se explicitó en la sentencia en cuanto a la forma en que operaría tal pago, lo mismo no era necesario, pues *ope lege* ello tiene solución.

Para el efecto, respecto a las deudas adquiridas en virtud del cuasicontrato de comunidad, el inciso 2° del artículo 2325 del C.C., indica:

“Si la deuda ha sido contraída por los comuneros colectivamente, sin expresión de cuotas, todos ellos, no habiendo estipulado solidaridad, son obligados al acreedor por partes iguales; salvo el derecho de cada uno contra los otros, para que se le abone lo que haya pagado de más sobre la cuota que le corresponda.”

En tal sentido es la misma ley la que dispone la forma en que habrán de cancelarse las obligaciones adquiridas de forma colectiva, por lo que para el caso concreto, el valor reconocido por concepto de mejoras será asumido por cada uno de los comuneros obligados por partes iguales, sin perjuicio del derecho que se tiene de solicitar frente a los demás lo que se haya cancelado de más sobre su cuota; y en ese sentido es que se entiende el fallo en mención, sin que haya lugar a aclaración alguna en este sentido.

Del numeral Cuarto.

Referente a la forma de materializar el derecho que se tiene en comunidad, específicamente, sobre la forma como debe restituirse al comunero JAIME ORLANDO GARCÍA HERNÁNDEZ la posesión porcentual de su derecho, en las partes motiva y resolutive de la sentencia en comento, se indicó que la restitución debía efectuarse en los términos del artículo 949 del C.C., norma a la que deberán

remitirse las partes; incluso en el acápite denominado “*De la reivindicación entre comuneros*”, se citó jurisprudencia relacionada con el tema, y donde se puede detallar el manejo a la reivindicación de un bien que se tiene en comunidad³.

Es decir, una reivindicación de tal laya, como lo dijo la Corte, es “*abstracta o ideal*”, pudiendo el interesado entrar a ejercer las acciones pertinentes para materializar sus derechos, bien sea en los términos del artículos 2323 visto en armonía con el 2328, ambos del C.C., sino, hasta el mismo artículo 2334 ibídem.

Como conclusión, la procedencia de la aclaración está condicionada a que exista una razón objetiva de duda que nuble el entendimiento de la providencia, siempre que tal perplejidad repercuta en la parte resolutive del fallo, o en la motiva cuando de manera directa esta última influya sobre aquélla; de no cumplirse este requisito, se mantiene el principio de inmutabilidad de las sentencias⁴.

Por lo expuesto, la Sala Primera de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín;

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR las solicitudes de aclaración de los numerales TERCERO y CUARTO de la parte resolutive de la sentencia proferida por este Tribunal en Sala Primera

³ La sentencia allí citada y dimanada de la Sala Civil de la Corte, SC2354-2021, en su parte pertinente, indicó: “... *tratándose de la reivindicación de cuota determinada proindiviso, ésta por ser abstracta o ideal no es susceptible de identificarse materialmente, bastando entonces la identificación general del bien sobre el cual recae...*”

⁴ Corte Constitucional, auto A303 de 2015

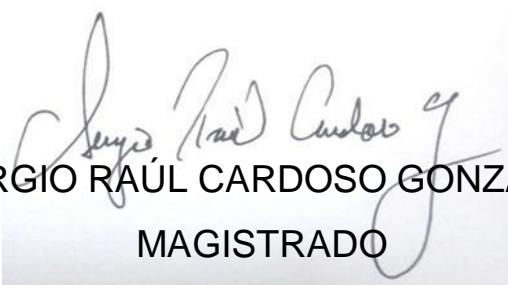
de Decisión, dentro del proceso de la referencia y calendada veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

SEGUNDO: En firme lo decidido, vuelva el expediente al Despacho de origen. Sin costas por no haberse causado.


NOTIFÍQUESE.



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
MAGISTRADO



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
MAGISTRADO