



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2.021)
RADICADO: 05001 31 03 008 2021 00120 01
Magistrado Ponente: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

Proceso: Declarativo especial de expropiación.
Auto: 076.
Demandante: EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN –EPM-.
Demandados: INVERSIONES POLUX RUIZ HENAO S.A.S. y otros.
Extracto: El auto apelado infracciona el derecho de acceso a la administración de justicia. Revoca.

ASUNTO A TRATAR

Se procede a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante, contra el auto del veintitrés (23) de agosto de dos mil veintiuno (2.021), proferido por el JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín, previos;

ANTECEDENTES

Mediante proveído del 26 de julio hogaño se inadmitió la acción de expropiación en referencia, requiriéndose al demandante para que corrigiera en los siguientes términos:

“1. En la forma dispuesta por el numeral 5 del artículo 82 CGP, deberá narrar los hechos en forma separada. Lo anterior por cuanto se advierte que en algunos numerales unificó varios hechos.

“2. A fin de verificar con certeza la titularidad de derechos reales sobre el inmueble objeto de expropiación y dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 399 del CGP:

“2.1. Toda vez que el folio N° 001-649606 fue abierto con base en los certificados de los folios de matrículas Nos. 001-75907, 001-191544 y 001-277293, deberá allegar los mismos.

“2.2. Alegará folio de matrícula 1207390 que fue abierto con base en el folio N° 001-649606.

“2.3. Aportará escritura 2928 del 24-08-1994 realizada en la notaria 1 de envigado que da cuenta de compraventa englobe según anotación 2 del folio N° 001-649606.

“3. Deberá certificarse la ejecutoria de la Resolución No 2021-res-20516 del 05 de febrero de 2021, ya que en el hecho décimo segundo solo indican que fueron notificados en debida forma, sin aportar las respectivas constancias de notificación. Artículo 399 Numeral 3 CGP.

“4. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 84 numeral 3 del CGP, deberá allegar nuevamente los documentos visibles a folios 89 a 129 del escrito de demanda. Lo anterior, por cuanto la forma en que fueron escaneados los folios 89 a 115, impide la completa visualización y lectura coherente de los mismos. Y los folios 116 a 129 son completamente ilegibles.” (Sic).

El demandante respondió una a una las exigencias señaladas, pero en el auto hoy recurrido, el a quo rechazó la demanda tras considerar que no se subsanó el requerimiento indicado en el numeral 1° de la inadmisión, indicándose que; *“... la parte demandante continuó agrupando varios hechos ... en un mismo numeral, sin realizar la debida clasificación y numeración de estos, conforme lo exige el artículo 82 numeral 5 del CGP...”*; lo que va de la mano con la *“demanda en forma”*, y como ello no se hizo correctamente, se dificulta el ejercicio del derecho de contradicción por parte de los demandados.

Frente a dicha decisión, la actora interpuso recurso de apelación argumentando que el auto inadmisorio carecía de precisión y claridad, en tanto no se señaló cuáles hechos debían separarse, o cuál era la presunta unificación; sin embargo, indicó que cumplió con lo requerido, procediendo a separar y enumerar en el memorial de subsanación, por lo que la demanda fue presentada en debida forma, cumpliendo con el

numeral 5° del artículo 82 del C. G. del P., de ahí que el rechazo se basó en una interpretación subjetiva, desconoce el acceso a la administración de justicia y el debido proceso, no siendo cierto que se dificulta la contradicción, ya que la narración fáctica contiene situaciones objetivas debidamente comprobadas en los anexos.

Finalizó sosteniendo que el predio pretendido en expropiación se requiere con urgencia para ejecutar obras que permitirán garantizar la continuidad y calidad del servicio esencial de energía en el Municipio de Caldas, por lo que pidió dar trámite a la demanda.

Así las cosas, por tratarse de providencia apelable según lo normado en los artículos 90 y 321.1 del C. G. del P., en los términos del artículo 326 ibídem se procede a resolver de plano la alzada, previas:

CONSIDERACIONES

La apelación tiene como objetivo que se estudie el asunto decidido en primera instancia, con el fin de revocarlo o reformarlo tal como se desprende del artículo 320 ídem, sentido en el cual se dirigirá el siguiente análisis, eso sí, dentro del principio de la limitación (artículo 328 ejusdem).

El artículo 90 del Estatuto Procesal Civil, indica; *“Los recursos contra el auto que rechace la demanda comprenderán el que negó su admisión.”*, por lo que vista la correspondiente providencia, en la misma se advierten múltiples motivos de inadmisión; no obstante, el rechazo en estudio y por lo cual se presenta alzada, atiende al presunto incumplimiento del numeral 1° inadmisorio, el que se planteó así:

“1. En la forma dispuesta por el numeral 5 del artículo 82 CGP, deberá narrar los hechos en forma separada. Lo anterior por cuanto se advierte que en algunos numerales unificó varios hechos.”

Dicha exigencia, aunque tiene fundamento en el artículo 85.2 procesal¹, no fue diáfana ni puntual, ya que los hechos de la demanda se presentaron en trece (13) numerales, y la inadmisión refirió a la unificación *“en algunos numerales”*, por lo que si no se precisó lo que debía desagregarse, la separación quedó al arbitrio del actor, recordando que entre las definiciones del término *“alguno”* están; *“número escaso o inespecífico”*; *“entidad cuya existencia no se conoce o se pone en duda”*, o que es abstracto².

Refuerza lo dicho el hecho que en el escrito de subsanación se dijera:

“Si bien el juzgado dice en el auto inadmisorio que se advierte que en algunos numerales unificaron varios hechos, no indica cuáles hechos fueron los que se unificaron ni en cuáles numerales se unificaron hechos, por lo cual deja a la interpretación de la parte demandante verificar cuáles hechos deben ser narrados de forma separada.”

Tal indeterminación desde el auto inadmisorio, conculca el derecho de la actora al acceso a la administración de justicia, del que la Corte Constitucional ha dicho;

“Según lo ha venido señalando esta Corporación, el derecho de acceso a la administración de justicia constituye un pilar fundamental de la estructura de nuestro actual Estado Social de Derecho, en cuanto contribuye decididamente a la realización material de sus fines esenciales e inmediatos como son, entre otros, los de garantizar un orden político, económico y social justo, promover la convivencia pacífica, velar por el respeto a la legalidad y a la dignidad humana y asegurar la protección de los asociados en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades públicas.”³

¹ Tal norma indica: *“Artículo 82. Requisitos de la demanda. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos: ... “5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.” (...).*

² Real Academia Española, Diccionario de la Lengua Edición Tricentenario.

³ Sentencia C-426/02. 29 de mayo de 2002.

No obstante, en aras de la motivación de la decisión, se analiza si se cumplió o no el citado requisito de la demanda, en cuanto al *“fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados”*.

La demanda se presentó para que *“... con destino al Proyecto de Expansión y Confiabilidad Subestación Caldas”*, se decrete la expropiación parcial de un área de terreno (5.364,32 metros cuadrados), del inmueble de mayor extensión y de propiedad de los demandados identificado con matrícula inmobiliaria 001-649606, y sus consecuentes registro de la sentencia, nuevo folio de matrícula, indemnización – precio a pagar, entrega, protocolización, y costas.

Como hechos soporte de la acción se presentaron son los siguientes:

“PRIMERO. EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, con NIT. N° 890904996-1, es una empresa industrial y comercial del estado del orden municipal, creada mediante Acuerdo N° 58 de 1955 del Concejo de Medellín, transformada mediante Acuerdo Municipal N° 069 de 1997, que consta en la Gaceta 737 del Municipio de Medellín, cuyos estatutos fueron adoptados por Acuerdo Municipal N° 12 de 1998 del Concejo de Medellín, como se puede verificar en la Gaceta No. 838 del Municipio de Medellín.

“Consta en el Acuerdo N° 58 de 1955 artículo 1° expedido por el Concejo de Medellín, que se creó y organizó “un Establecimiento Público Autónomo encargado de la dirección, administración y prestación de los servicios municipales de Energía Eléctrica, Teléfonos, Acueducto y Alcantarillado, y al cual se adscribe como patrimonio propio e independiente, el que forman parte todos los bienes e instalaciones afectados por el Municipio de Medellín al funcionamiento de dichos servicios, las nuevas ampliaciones y futuras instalaciones”. Sft.

“La gaceta oficial No. 737 de la Alcaldía de Medellín adjunta contiene la prueba de la transformación de **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN** como empresa de servicios públicos domiciliarios, por mandato de la ley 142 de 1994; y la gaceta oficial No. 838 contiene los estatutos de **EPM**. Lo anterior demuestra que **EPM** es una empresa industrial y comercial del estado, del orden municipal, de naturaleza pública, perteneciente al **MUNICIPIO DE MEDELLÍN**.

“En la gaceta oficial No. 838 del Municipio de Medellín que contiene los estatutos de Empresas Públicas de Medellín ESP, en el artículo 3° se establece en el objeto social, la prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado, energía, distribución de gas combustible, entre otras.

“SEGUNDO. LA NECESIDAD DEL INMUEBLE A EXPROPIAR Y LAS OBRAS A EJECUTAR.

“Para el cumplimiento de su objeto social Empresas Públicas de Medellín ESP está desarrollando el Proyecto de Expansión y Confiabilidad Subestación Caldas, que consiste en la ampliación de la subestación existente Caldas 44 /13.2 Kv, ubicada en la carrera 45 N° 125 sur -267, kilómetro 8 de la vía conocida como Variante Caldas que comunica al Valle de Aburrá con el sur del Departamento de Antioquia.

“La ejecución del Proyecto de Expansión y Confiabilidad Subestación Caldas es necesaria para lograr la conexión de las subestaciones Ancón y Amagá a nivel de 110 kV con la nueva subestación, mediante la apertura de la línea existente Ancón-Amagá 110 kV, con lo cual se interconectarán las tres subestaciones de energía.

“Con el proyecto mencionado se instalará un nuevo transformador y se hará la conexión de la subestación Caldas existente, a un nivel de 110 kV (nivel de tensión superior a la actual), con el fin de ampliar la capacidad de suministro de energía eléctrica y la reposición de activos que han superado su vida útil regulatoria. Para la ejecución del proyecto es necesaria la obtención del lote contiguo a la subestación de energía actual del Municipio de Caldas, en el que se realizará: i) la instalación de un nuevo transformador de 60/20/60 MVA – 110/44/13.2 kV. ii) La construcción de bahías en 110 kV, y, iii) la construcción de un edificio de control para la instalación de nuevas celdas a 13.2 kV y equipos de control, protección y automatización.

“La subestación Caldas suministra el servicio de energía a importantes instalaciones del sur del área metropolitana y se encuentra en una zona industrial con un alto potencial de crecimiento, donde se desarrollan varios proyectos que demandan una alta cantidad de requerimientos de conexión de energía, que superan en el corto plazo las capacidades que actualmente tiene la subestación. Adicionalmente se resalta el alto potencial de crecimiento a causa del desarrollo industrial en la Zona Franca de Primavera, en el Municipio de Caldas (Antioquia), situación que exige alta confiabilidad del sistema de distribución de energía eléctrica en el área metropolitana del Valle de Aburrá, además de cumplir con las obligaciones regulatorias que se indican en la Resolución CREG 038 de 2014.

“TERCERO: LA SELECCIÓN DEL BIEN INMUEBLE

“Para obtener el área de terreno requerida para la ampliación de la subestación Caldas, para el Proyecto de Expansión y Confiabilidad Subestación Caldas, EPM a través de un equipo interdisciplinario desarrolló un análisis de prefactibilidad, en el cual se revisaron para la ejecución del proyecto requerido 14 bienes inmuebles bajo criterios técnicos, financieros, jurídicos, ambientales, constructivos, y se determinó que el lote óptimo para el desarrollo del proyecto es el área de terreno que hace parte del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 001-649606, de la oficina de registro de instrumentos públicos de Medellín zona sur.

“Las razones para la elección del inmueble fueron: i) es colindante con la subestación Caldas existente; ii) no se requiere relocalizar las actuales instalaciones; iii) el inmueble se encuentra localizado cerca de las líneas de

transmisión; iv) el predio cuenta con acceso directo a la vía, y, v) no presenta restricciones ambientales por nacimientos de agua.

“Como parte de los impactos que evalúa EPM para la adquisición parcial del bien inmueble, se encuentra el análisis financiero, ya que para la ejecución del proyecto la empresa debe acogerse a los precios determinados regulatoriamente, pues en caso de generarse mayores costos, se podrían impactar las tarifas de energía a cobrar al usuario final, factor que se pretende evitar con una adecuada formulación del proyecto y la selección de un predio que cumpla con las condiciones necesarias para la ejecución del mismo.

“CUARTO: INDIVIDUALIZACIÓN DEL INMUEBLE OBJETO DE EXPROPIACIÓN PARCIAL.

“El inmueble de mayor extensión del cual se requiere una expropiación parcial, tiene un área de 5.760 metros cuadrados, con dirección carrera 45 N° 125 sur – 293, del Municipio de Caldas, Departamento de Antioquia, identificado con matrícula inmobiliaria N° 001-649606 del Círculo Registral de Medellín zona sur, con número predial nacional 05 129 01 00 00 01 0163 0016 0 00 00 0000, ubicado en el Barrio La Bruja o paraje La Corrala, dirección carrera 45 N° 125 sur – 293, del Municipio de Caldas, Departamento de Antioquia, inmueble de propiedad y en los porcentajes que se indican, de las siguientes personas:

“ALBA LUCÍA LÓPEZ VANEGAS con CC N° 43.683.710:	6.25 %
“ÉLIDA MARCELA LÓPEZ VANEGAS con CC N° 32.351.488:	6.25 %
“JESÚS ALBERTO LÓPEZ VANEGAS con CC N° 15.259.209:	6.25 %
“LUZ MARÍA LÓPEZ VANEGAS con CC N° 43.681.375:	12,5 %
“TERESITA LÓPEZ VANEGAS con CC N° 43.681.376:	6.25 %
“WALTER AGUSTÍN LÓPEZ VANEGAS con CC N° 71.394.913:	6.25 %
“YUBER ALIRIO LÓPEZ VANEGAS con CC N° 71.397.148:	6.25 %
“INVERSIONES POLUX RUIZ HENAO SAS, NIT 900735418-4:	50%

“El inmueble de mayor extensión está alinderado en la escritura pública 2067 del 18 de diciembre de 2014 de la Notaría Única de Caldas (Antioquia), de la siguiente manera:

“POR EL NORTE, con propiedad de las Empresas Públicas de Medellín, en una longitud de 68.06 m, continuando entre los puntos 2, 3 y 4 con longitud de 39.77m y 0.33m, respectivamente, con propiedad de Alberto Correa, por el OCCIDENTE, en 26.78m, entre los puntos 4 y 5 con el Río Medellín, y en 28.93m, entre los puntos 8 y 9 con propiedad del señor Félix Acosta y/o Construcciones del Sur S.A.S antes Héctor Correa (Primo) por el SUR, con propiedad del señor Félix Acosta y/o Construcciones del Sur S.A.S antes Héctor Correa (Primo), entre los puntos 5,6,7 y 8 en unas longitudes de 0.6m, 41.46m y 23.13m, respetivamente, y la quebrada la bruja o corrala desde el punto 9 hasta el punto 22, en unas longitudes de 6.5m, 7.17m, 4.44m, 4.21m, 4.04m, 5.68m, 20.68m, 8.27m, 2.21m, 2.17m 12m, 1.56m 7 9.58m, respectivamente, y entre los puntos 22, hasta el punto 34, que se sigue quebrada arriba con dirección Occidente-Oriente, colindando con la señora Isabel Posada Correa e INVIAS, en unas longitudes así: 0.95m, 9.72m, 6.4m, 9.59m, 4.49m, 7.15m, 9.34m, 5.54m, 5.63, 1.00m, 3.86m y 3.42m. Por el ORIENTE en dirección Sur – Norte, en 23.50m lindero que incluye parte de esta área que en la actualidad se

encuentra en reclamación con INVIAS, hasta encontrar el enmallado de las Empresas Públicas de Medellín, punto de partida”.

“QUINTO: ÁREA REQUERIDA EN EXPROPIACIÓN

“Del inmueble de mayor extensión EPM requiere adquirir vía expropiación judicial un área de 5.364,32 metros cuadrados delimitada en el plano 20200810 SE – Caldas, elaborado por la empresa GEOSPATIAL SAS, con los siguientes linderos:

“Partiendo del punto 1 con coordenadas (E827787.91, N1165857.45) al punto 2 con coordenadas (E827798.27, N1165860.86) con una distancia de 10.91 m, del punto 2 al punto 3 con coordenadas (E827806.99, N1165864.55) una distancia de 9.47 m, del punto 3 al punto 4 con coordenadas (E827826.94, N1165872.98) con una distancia de 21.66 m, del punto 4 al punto 5 con coordenadas (E827855.27, N1165868.47) en una distancia de 28.69 m, del punto 5 al punto 6 con coordenadas (E827867.17, N1165864.91) en una distancia de 12.42 m, del punto 6 al punto 7 con coordenadas (E827902.11, N1165854.13) en una distancia de 36.56 m, del punto 7 al punto 8 con coordenadas (E827924.69, N1165847.16) en una distancia de 23.63 m, del punto 8 al punto 9 con coordenadas (E827921.76, N1165823.73) en una distancia de 23.61 m, del punto 9 al punto 20 entre las coordenadas (10 E827939.78, N1165818.65; 11 E827936.99, N1165799.79; 12 E827929.83, N1165806.54; 13 E827928.78, N1165796.16; 14 E827918.52, N1165797.90; 15 E827906.02, N1165785.69; 16 E827899.81, N1165786.76; 17 E827899.49, N1165782.37; 18 E827884.83, N1165801.38; 19 E827885.59, N1165808.01; 20 E827891.32, N1165810.74) en una distancia de 33.09 m, del punto 20 al punto 21 con coordenadas (E827884.66, N1165821.52) en una distancia de 12.67m, del punto 21 al punto 22 con coordenadas (E827877.33, N1165825.19) en una distancia de 8.20m, del punto 22 al punto 23 con coordenadas (E827871.19, N1165827.33) en una distancia de 6.51m, del punto 23 al punto 24 con coordenadas (E827865.7, N1165826.06) en una distancia de 5.63m, del punto 24 al punto 25 con coordenadas (E827861.48, N1165822.34) en una distancia de 5.63m, del punto 25 al punto 26 con coordenadas (E827859.55, N1165817.05) en una distancia de 5.63m, del punto 26 al punto 27 con coordenadas (E827856.63, N1165814.56) en una distancia de 3.83m, del punto 27 al punto 28 con coordenadas (E827853.2, N1165812.15) en una distancia de 4.20m, del punto 28 al punto 29 con coordenadas (E827853.96, N1165841.47) en una distancia de 29.33m, del punto 29 al punto 30 con coordenadas (E827847.49, N1165842.25) en una distancia de 6.52m, del punto 30 al punto 31 con coordenadas (E827836.49, N1165843.62) en una distancia de 11.08m, del punto 31 al punto 32 con coordenadas (E827829.93, N1165844.44) en una distancia de 6.62m, del punto 32 al punto 33 con coordenadas (E827791.54, N1165830.81) en una distancia de 40.74m, del punto 33 al punto 34 con coordenadas (E827787.26, N1165844.19) en una distancia de 14.05, del punto 34 al punto 1 (punto de partida) en una distancia de 13.27m”.

“SEXTO: OFERTA DE EPM A LOS DEMANDADOS PARA ENAJENACIÓN VOLUNTARIA DEL INMUEBLE.

“Mediante oficio con Radicado EPM 20200130093081 del 12 de junio de 2020 EPM hizo oferta de compra parcial del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 001-649606 del Círculo Registral de Medellín zona sur a los

propietarios, con la finalidad de obtener la enajenación voluntaria del área requerida de 5.364,32 metros cuadrados, a segregar del lote de mayor extensión con un área de 5.760 metros cuadrados. La oferta de enajenación voluntaria se hizo acompañada del avalúo comercial corporativo GESVALT-102-2020 respecto al área de 5.364,32 metros cuadrados objeto de enajenación voluntaria, avalúo corporativo elaborado por la empresa GESVALT LATAM SAS, por la suma de TRES MIL NOVECIENTOS QUINCE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS PESOS (\$ 3.915.953.600).

“SÉPTIMO: La copropietaria del 50% inmueble Inversiones Polux Ruiz Henao SAS no aceptó la oferta de enajenación voluntaria.

“La copropietaria Teresita de Jesús López Vanegas aceptó la oferta de enajenación voluntaria que le hizo EPM.

“Los copropietarios Yuber Alirio López Vanegas, Walter Agustín López Vanegas, Luz María López Vanegas, Élide Marcela López Vanegas, y Jesús Alberto López Vanegas, aceptaron la oferta de EPM para enajenación voluntaria del inmueble.

“OCTAVO: CÓMO ADQUIRIERON LA PROPIEDAD DEL INMUEBLE LOS TITULARES DEMANDADOS

“El inmueble de mayor extensión fue adquirido de la siguiente manera: en un 50% por los señores YUBER ALIRIO LÓPEZ VANEGAS , WALTER AGUSTÍN LÓPEZ VANEGAS, LUZ MARÍA LÓPEZ VANEGAS, ÉLIDA MARCELA LÓPEZ VANEGAS, JESÚS ALBERTO LÓPEZ VANEGAS, ALBA LUCÍA LOPEZ VANEGAS, MILLEY LÓPEZ VANEGAS, y TERESITA DE JESUS LOPEZ VANEGAS, en cuota igual, mediante adjudicación en sucesión del 50% que se les hizo en la sentencia del día 16 de Mayo de 2001 del Juzgado Primero de Familia de Itagüí en la sucesión del señor Humberto López Arroyave; posteriormente, mediante escritura pública 2058 del 17 de abril de 2007 de la Notaría cuarta de Medellín, la señora MILLEY LÓPEZ VANEGAS enajenó su derecho a la señora LUZ MARÍA LÓPEZ VANEGAS.

“El 50% restante de la propiedad del inmueble lo adquirió la sociedad INVERSIONES POLUX RUIZ HENAO SAS mediante compraventa realizada al señor HUMBERTO RUIZ MURILLO, según escritura pública 1044 del 3 de junio de 2015 de la Notaría Única del Círculo de Caldas (Antioquia).

“NOVENO: Ante el juzgado Civil del Circuito de Caldas (Antioquia) se tramita proceso divisorio para venta en pública subasta del inmueble con matrícula inmobiliaria N° 001-649606 del Círculo Registral de Medellín zona sur, demanda divisoria promovida por los copropietarios YUBER ALIRIO LÓPEZ VANEGAS , WALTER AGUSTÍN LÓPEZ VANEGAS, LUZ MARÍA LÓPEZ VANEGAS, ÉLIDA MARCELA LÓPEZ VANEGAS, JESÚS ALBERTO LÓPEZ VANEGAS, ALBA LUCÍA LOPEZ VANEGAS, y TERESITA DE JESUS LOPEZ VANEGAS frente a INVERSIONES POLUX RUIZ HENAO SAS, demanda que se tramita con el radicado 05129 31 03 001 2016 00212 0, proceso vigente según el certificado de tradición del inmueble.

“La demanda fue inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria 001-649606 del Círculo Registral de Medellín zona sur, según se puede constatar en la anotación 019 del certificado de libertad y tradición del inmueble.

“DÉCIMO: Consta en la anotación 01 del certificado de tradición del inmueble con matrícula inmobiliaria 001-649606 del Círculo Registral de Medellín zona sur, una hipoteca en favor del señor GUILLERMO GONZÁLEZ M., quien figura como beneficiario de hipoteca constituida mediante escritura pública 525 del 20 de diciembre de 1945 de la Notaría Cuarta de Medellín.

“La citada escritura no ha sido posible obtenerla de la citada Notaría porque no la encuentran.

“UNDÉCIMO: RESOLUCIÓN QUE ORDENA LA EXPROPIACIÓN PARCIAL DEL INMUEBLE con matrícula inmobiliaria N° 001-649606 del Círculo Registral de Medellín zona sur.

“Por medio de Resolución N° 2020-RES-20153 del 23 de diciembre de 2020, el Gerente General de EPM ordenó la expropiación parcial del derecho de dominio del inmueble con matrícula inmobiliaria N° 001-649606 del Círculo Registral de Medellín zona sur, respecto a un área de un área de 5.364,32 metros cuadrados a segregar del predio de mayor extensión, área a expropiar delimitada en el plano 20200810 SE – Caldas, elaborado por la empresa GEOSPATIAL SAS, con los siguientes linderos:

“Partiendo del punto 1 con coordenadas (E827787.91, N1165857.45) al punto 2 con coordenadas (E827798.27, N1165860.86) con una distancia de 10.91 m, del punto 2 al punto 3 con coordenadas (E827806.99, N1165864.55) una distancia de 9.47 m, del punto 3 al punto 4 con coordenadas (E827826.94, N1165872.98) con una distancia de 21.66 m, del punto 4 al punto 5 con coordenadas (E827855.27, N1165868.47) en una distancia de 28.69 m, del punto 5 al punto 6 con coordenadas (E827867.17, N1165864.91) en una distancia de 12.42 m, del punto 6 al punto 7 con coordenadas (E827902.11, N1165854.13) en una distancia de 36.56 m, del punto 7 al punto 8 con coordenadas (E827924.69, N1165847.16) en una distancia de 23.63 m, del punto 8 al punto 9 con coordenadas (E827921.76, N1165823.73) en una distancia de 23.61 m, del punto 9 al punto 20 entre las coordenadas (10 E827939.78, N1165818.65; 11 E827936.99, N1165799.79; 12 E827929.83, N1165806.54; 13 E827928.78, N1165796.16; 14 E827918.52, N1165797.90; 15 E827906.02, N1165785.69; 16 E827899.81, N1165786.76; 17 E827899.49, N1165782.37; 18 E827884.83, N1165801.38; 19 E827885.59, N1165808.01; 20 E827891.32, N1165810.74) en una distancia de 33.09 m, del punto 20 al punto 21 con coordenadas (E827884.66, N1165821.52) en una distancia de 12.67m, del punto 21 al punto 22 con coordenadas (E827877.33, N1165825.19) en una distancia de 8.20m, del punto 22 al punto 23 con coordenadas (E827871.19, N1165827.33) en una distancia de 6.51m, del punto 23 al punto 24 con coordenadas (E827865.7, N1165826.06) en una distancia de 5.63m, del punto 24 al punto 25 con coordenadas (E827861.48, N1165822.34) en una distancia de 5.63m, del punto 25 al punto 26 con coordenadas (E827859.55, N1165817.05) en una distancia de 5.63m, del punto 26 al punto 27 con coordenadas (E827856.63, N1165814.56) en una distancia de 3.83m, del punto 27 al punto 28 con coordenadas (E827853.2, N1165812.15) en una distancia de 4.20m, del punto 28 al punto 29 con coordenadas (E827853.96, N1165841.47) en una distancia de 29.33m, del punto 29 al punto 30 con

coordenadas (E827847.49, N1165842.25) en una distancia de 6.52m, del punto 30 al punto 31 con coordenadas (E827836.49, N1165843.62) en una distancia de 11.08m, del punto 31 al punto 32 con coordenadas (E827829.93, N1165844.44) en una distancia de 6.62m, del punto 32 al punto 33 con coordenadas (E827791.54, N1165830.81) en una distancia de 40.74m, del punto 33 al punto 34 con coordenadas (E827787.26, N1165844.19) en una distancia de 14.05, del punto 34 al punto 1 (punto de partida) en una distancia de 13.27m”.

“En la citada Resolución se ordenó como precio a pagar por el área objeto de expropiación la suma de TRES MIL NOVECIENTOS QUINCE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS PESOS (\$ 3.915.953.600), de conformidad con el avalúo comercial corporativo GESVALT-102-2020, elaborado por la empresa GESVALT LATAM SAS.

“DÉCIMO SEGUNDO: Notificados en debida forma los copropietarios del inmueble, el representante legal de INVERSIONES POLUX RUIZ HENAO SAS presentó recurso de reposición en contra de la de Resolución N° 2020-RES-20153 del 23 de diciembre de 2020, el cual fue resuelto mediante Resolución 2021 – RES-20516 del 05 de febrero de 2021 emitida por la Gerente General de EPM, en la cual se Resolvió confirmar en todas sus partes la Resolución N° 2020-RES-20153 del 23 de diciembre de 2020.

“DÉCIMO TERCERO: El artículo 16 de la ley 56 de 1981, declaró de utilidad pública e interés social los planes y proyectos de ejecución de obras para la generación, transmisión y distribución de energía, entre otras, razón suficiente para considerar que el Proyecto de Expansión y Confiabilidad Subestación Caldas para el que se pretende la expropiación parcial del inmueble con matrícula inmobiliaria N° 001-649606 del Círculo Registral de Medellín zona sur, debe ser considerado de utilidad pública e interés social. Dice la norma:

“Declárase de utilidad pública e interés social los planes, proyectos y ejecución de obras para la generación, transmisión, distribución de energía eléctrica, acueductos, riego, regulación de ríos y caudales, así como las zonas a ellos afectadas”.

Como se ve, en el recuento fáctico se habló de: los sujetos procesales; la necesidad del inmueble a expropiar; la porción de terreno pretendido; así como de sus propietarios; la Resolución que ordena la expropiación parcial; y, a la oferta de compra; situaciones presentadas debidamente clasificadas y numeradas, que dan cuenta del *fundamento* de la acción.

Lo anterior hacía viable iniciar el trámite, pues en todo caso, todo ello está sujeto al ejercicio del derecho de defensa y contradicción, y sobre lo mismo se dará el debate del caso.

Se consideró que la interesada con fundamento en la providencia inadmisoria, volvió sobre su escrito inicial, adecuando y separando según su discernimiento, pues así se le facultó, en lo que también se cumple el requisito del que trata el artículo 82.5 del C. G. del P., por lo que no había motivo o causa válida para rechazar la demanda.

El derecho de acción de acudir a las autoridades jurisdiccionales para obtener la resolución de un asunto, no puede ser obstaculizado sino en los casos expresamente previstos en la ley, ya que debe garantizarse el derecho de acceso a la administración de justicia, tal como se desprende del artículo 229 de la Constitución Política⁴.

Colofón, se revocará la providencia recurrida, debiendo el *a quo* realizar un nuevo estudio de admisibilidad, sin que se pueda rechazar la demanda por la misma circunstancia aquí debatida. Sin costas.

Por lo expuesto el Tribunal;

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto del veintitrés (23) de agosto de dos mil veintiuno (2.021), proferido por el JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín, conforme lo motivado.

⁴ Sobre el punto, la Corte Constitucional ha dicho, que; “*El derecho a la administración de justicia ha sido definido por la jurisprudencia constitucional como la posibilidad reconocida a todas las personas residentes en Colombia de poder acudir en condiciones de igualdad ante los jueces y tribunales de justicia, para propugnar por la integridad del orden jurídico y por la debida protección o el restablecimiento de sus derechos e intereses legítimos, con estricta sujeción a los procedimientos previamente establecidos y con plena observancia de las garantías sustanciales y procedimentales previstas en las leyes*”. Sentencia T 283 de 2013.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, vuelva el expediente al Despacho de origen para lo de su cargo, sin que se pueda rechazar la demanda por la misma circunstancia aquí debatida. Sin costas.

Notifíquese;

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Omar Bohórquez Vidueñas', written in a cursive style.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO