

05001-31-03-006-2021-00331-01

Verbal

Demandante: INSTRUMAT S.A.S.

Demandado: Cementos ARGOS SA.

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. El Juez no puede inadmitir ni rechazar la demanda por requisitos que no se encuentren en la Ley, ello vulnera el acceso efectivo a la administración de justicia.



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno

Procede el Despacho a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente al auto del 19 de agosto de 2021 proferido por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín en el proceso verbal de la referencia.

1. ANTECEDENTES

- 1.1** INSTRUMAT S.A.S. presentó demanda verbal de resolución contractual con ocasión del incumplimiento en que incurrió CEMENTOS ARGOS S.A. al desconocer las obligaciones contenidas en la orden Zcom 4500354779.
- 1.2** Por auto del 9 de agosto de 2021 el Juzgado inadmitió la demanda solicitando aclarar las pretensiones y se manifestara sí el demandante tuvo conocimiento de la terminación del convenio o la suspensión; ordenando se integraran los requisitos en un solo escrito.
- 1.3** La demandante presentó escrito de subsanación en el término y en el acápite final aclaró que remitió copia y sus anexos a la demandada.

05001-31-03-006-2021-00331-01

Verbal

Demandante: INSTRUMAT S.A.S.

Demandado: Cementos ARGOS SA.

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. El Juez no puede inadmitir ni rechazar la demanda por requisitos que no se encuentren en la Ley, ello vulnera el acceso efectivo a la administración de justicia.

1.4 El Juzgado rechazó la demanda por auto del 19 de agosto de 2021 al encontrar injustificado no integrar en un solo escrito la demanda junto los requisitos de inadmisión.

2. APELACIÓN

La parte demandante interpuso el recurso de apelación sosteniendo que el requisito de integrar en un solo escrito la demanda con los requisitos de subsanación no tiene una consagración normativa expresa; se desbordan las exigencias contempladas en el artículo 89 del CGP; es el numeral 3 del artículo 93 del CGP el que impone la integración en un solo escrito, pero para los supuestos de corrección, aclaración y reforma de la demanda.

Aclara que el Decreto 806 de 2020 impone la remisión a la contraparte de la demanda con sus anexos y del memorial mediante el que adecúe los requisitos.

3. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Hay que rechazar la demanda declarativa?

4. CONSIDERACIONES

El artículo 90 del CGP prevé los eventos que justifican la inadmisión de la demanda:

“...

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

1. Cuando no reúna los requisitos formales.

05001-31-03-006-2021-00331-01

Verbal

Demandante: INSTRUMAT S.A.S.

Demandado: Cementos ARGOS SA.

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. El Juez no puede inadmitir ni rechazar la demanda por requisitos que no se encuentren en la Ley, ello vulnera el acceso efectivo a la administración de justicia.

- 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.***
- 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.***
- 4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.***
- 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.***
- 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.***
- 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.***

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”

Dentro del auto inadmisorio se exigió claridad en las pretensiones, la enunciación de detalles adicionales que ilustraran sobre la voluntad de la demandada de suspender o dar por terminado el contrato; con la finalidad de dar cumplimiento al requisito contemplado en el numeral cuarto del artículo 82 del CGP sobre la enunciación de las pretensiones con precisión y claridad.

El requisito adicional fue agrupar las exigencias junto con el escrito inicialmente remitido, lo que permitiría estudiar en forma más organizada la demanda; sin que dicho requisito tenga consagración legal, siendo relevante para el caso concreto, siendo la razón basilar para el rechazo de la demanda.

05001-31-03-006-2021-00331-01

Verbal

Demandante: INSTRUMAT S.A.S.

Demandado: Cementos ARGOS SA.

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. El Juez no puede inadmitir ni rechazar la demanda por requisitos que no se encuentren en la Ley, ello vulnera el acceso efectivo a la administración de justicia.

El Juzgado basó su decisión en el contenido del artículo 89 del CGP, el Decreto 806 de 2020 y el Acuerdo PCSJA20-11567 de 2020, las cuales no contemplan en sus apartados la obligación de incorporar en un único escrito la demanda con los requisitos de inadmisión.

El artículo 89 del CGP regula la forma de presentación de la demanda y precisa que cuando lo es en papel, deben adjuntarse copias para el traslado y para el archivo del Juzgado; situación que quedó relevada con las condiciones actuales de funcionamiento de la administración de justicia y con la aplicación de los parámetros administrativos fijados por el Acuerdo PCSJA20-11567 de 2020 y la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, que en su artículo 6 suplió la obligación de anexar copias en papel de la demanda para el traslado y el archivo, en su lugar, impuso a los demandantes que remitan tanto la demanda como el escrito de subsanación a su contraparte a la dirección de notificación electrónica..

De la revisión a las normas mencionadas no se encuentra consagración de la obligación de presentar en un escrito la demanda y los requisitos de subsanación; tales normas fijan preceptos para la presentación de la demanda inicial y contemplan una serie de requisitos que deben ser observados, sin que pueda desbordarse su contenido con requisitos adicionales so pena de vulnerar el derecho de acceso efectivo a la administración de justicia a la parte demandante, consagrado en el preámbulo, en los artículos 1, 2, 3 29, 228, 229 y 230 de la C.P., artículos 1 y 2 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia, artículos 1, 2, 7, 11, 13, 14, 42 y otros del CGP.

En este orden, no estaban dadas las condiciones legales para que el Juzgado rechazará la demanda por el hecho de no presentarse en un escrito

05001-31-03-006-2021-00331-01

Verbal

Demandante: INSTRUMAT S.A.S.

Demandado: Cementos ARGOS SA.

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. El Juez no puede inadmitir ni rechazar la demanda por requisitos que no se encuentren en la Ley, ello vulnera el acceso efectivo a la administración de justicia.

integrado la demanda y el cumplimiento de requisitos; por lo que se RREVOCARÁ el auto de la referencia, para que en su lugar el Juzgado analice si el escrito de subsanación (sobre los demás requisitos) cumple con los lineamientos legales.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE

Por las razones expuestas, **se REVOCA** el auto del 19 de agosto de 2021, para que en su lugar se estudie si el escrito con requisitos cumple con las exigencias legales.

NOTIFÍQUESE ELECTRÓNICAMENTE y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
MAGISTRADO