



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veintiocho de octubre de dos mil veintiuno

Procedimiento: Ejecutivo Singular
Demandante: Bancolombia S.A.
Demandado: Luis Fernando Díaz Cano
Radicado: 05001 22 03 000 2021 00553 00
Decisión: conflicto de competencia prematuro

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Resolver el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de San Antonio de Prado y el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Sabaneta.

ANTECEDENTES

En demandada dirigida al juez civil pequeñas causas y competencias múltiples de Medellín, Bancolombia pretende que se libere mandamiento de pago en contra de Luis Fernando Díaz Cano, “domiciliado en esta ciudad”, por el capital contenido en varios pagarés.

Al finalizar el escrito de demanda, en el acápite de notificaciones se indicó que el lugar de notificaciones del demandado era la ciudad de Medellín, en el Barrio Santa Ana, calle 68 sur nro. 45-44.

Repartido el expediente inicialmente al juzgado de pequeñas causas, rehusó el conocimiento, poniendo de presente que sólo tiene competencia de los asuntos que se presenten los corregimientos de Medellín, San Antonio de Prado o el corregimiento de Altavista. Que como según la aplicación *Google Map* la dirección denunciada como de notificación del demandado queda en

el municipio de Sabaneta el competente es el juez civil municipal de Sabaneta, por lo que ordenó la remisión a esos juzgados.

El Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Sabaneta propuso el conflicto negativo de competencia, porque en su sentir, el juzgado de pequeñas causas omitió considerar que el demandante denunció como lugar de domicilio el municipio de Medellín. Para este juez, el juzgado de pequeñas causas se apresuró a proponer el conflicto, sin considerar los datos de la demanda y la diferencia que existe entre domicilio y lugar de notificación. El juzgado de Sabaneta, concluyó el auto exponiendo la teoría de la Corte Suprema de Justicia sobre el conflicto prematuro en el que se advierte como salida ante una redacción ambigua de la demanda, previo a adoptar decisiones, requerir al demandante para las precisiones pertinentes.

CONSIDERACIONES

Marco jurídico

El artículo 139 del Código de General del Proceso establece que el juez que declare su incompetencia deberá remitir el expediente al que estime competente, pero cuando el que lo reciba considere a su vez que no es quien debe conocer del caso, solicitará que el conflicto se decida por el superior funcional común a ambos.

En el presente debate, un juzgado de categoría municipal, pero pertenecientes al Distrito Judicial de Medellín, manifiestan su negativa a asumir la atención del expediente sometido a consideración de la jurisdicción. Por tanto, la competencia para resolver el conflicto le asiste a esta Sala Unitaria de Decisión, dada su condición de superior funcional común.

Tal como lo afirmó el juzgado de Sabaneta, en este caso se presentó un rechazo prematuro de competencia, porque es evidente de la lectura de la demanda las imprecisiones cometidas por el actor en los datos definitivos para la determinación de la competencia por el factor territorial.

En primer lugar, la demanda se encabeza dirigida al juez de pequeñas causas de Medellín y en el apartado de presentación se afirma que el domicilio del demandado está domiciliado “en esta ciudad”, sin saberse muy bien a cuál ciudad hace referencia ese adjetivo demostrativo.

En segundo lugar, en el acápite de “cuantía y competencia” no se denuncia una razón para fijar la competencia en el juez de pequeñas causas de Medellín.

Por último, en el acápite de notificaciones se señala una dirección que tal y como lo indicó el juzgado de Medellín, no corresponde a una nomenclatura de este municipio y haciendo una búsqueda en el aplicativo de *Google Map* efectivamente se ubica esa dirección en el municipio de Sabaneta, lo que hace manifiesto el error.

En consecuencia, con la demanda no había claridad para definir el factor de competencia territorial y aunque en los anexos se advierte que los pagarés fueron firmados en Sabaneta, se trata de un dato insuficiente para radicar la competencia en el juez de Sabaneta, fundamentalmente porque sobre este particular no hubo manifestación alguna del demandante.

Así entonces, sin una afirmación expresa y coincidente del demandante sobre el domicilio del demandado o fuero bajo el cual fijaba la competencia, no podía el juez de Medellín realizar la elección por el actor, remitiendo el expediente a Sabaneta, sino que este caso aplica el precedente definido por la Corte Suprema de Justicia en esta materia, que ha denominado en casos de similares aristas “conflicto de competencia prematuro”, debido a la falta de elementos de juicio suficientes para esclarecer la situación. En casos como este, el primer juzgado que conoce del asunto debe requerir las precisiones necesarias para determinar cómo ejercería el demandante su facultad de elegir el juez que conozca de su causa¹, pero no reemplazar la atribución que la ley le da al demandante.

¹ Auto AC724-2020 del 3 de marzo de 2020. Radicación n.º 11001-02-03-000-2020-00619-00 Así las cosas, como la accionante no ha optado, al menos en forma armónica con las reglas ya descritas, por ninguno de los fueros concurrentes aplicables a este asunto, y dada la ambigüedad que sobre el particular refleja la demanda, la autoridad a la que inicialmente le correspondió el asunto debía solicitar las aclaraciones del caso, para establecer, con certeza, a quién le ha de corresponder el conocimiento de este juicio.

Como así no se hizo, fuerza colegir que el Juzgado Promiscuo Municipal de Amalfi rehusó el conocimiento del expediente de manera prematura, al no contar con los elementos de juicio suficientes

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión Civil

RESUELVE

Primero: Declarar prematuro el presente conflicto de competencia.

Segundo: Remitir el expediente al Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de San Antonio de Prado, para que proceda de conformidad con lo expuesto en esta providencia.

Tercero: Comunicar la decisión a los juzgados en contienda.

Cúmplase


MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado

que permitieran esclarecer la situación, tal como en otras ocasiones lo ha reconocido esta Corporación, al aseverar que «(...) el receptor no puede salirse de los elementos delimitantes expuestos explícita o implícitamente en la demanda; además, de no estar clara su determinación, está en la obligación de requerir las precisiones necesarias para su esclarecimiento, de manera que se evite su repulsión sobre una base inexistente, propiciando un conflicto antes de tiempo» (CSJ AC1943-2019, 28 may.).