



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

Referencia: Recurso de Revisión
Demandante: MARÍA ESTELA DURAN MAURY
Demandado: IVONNE PATRICIA DURAN MAURYY/O
Decisión: Rechaza demanda
Radicado: 05001 22 03 000 2021 00503 01
Auto Nro.: 056

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, siete de octubre de dos mil veintiuno

Procede la Sala a resolver la procedencia de la admisibilidad del recurso extraordinario de revisión formulado por la señora MARÍA ESTELA DURAN MAURY en contra de la sentencia proferida el 25 de octubre de 2019 por el Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Medellín (Ant.).

ANTECEDENTES:

Mediante escrito del 5 de octubre de 2021 la señora MARÍA ESTELA DURAN MAURY presenta recurso extraordinario de revisión en contra de la sentencia proferida el 25 de octubre de 2019 por el Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Medellín (Ant.), invocando para ello la causal contenida en el numeral 6º del artículo 355 del C. General del P.

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

1. Dispone el numeral 6º del artículo 355 del Código General del Proceso *"Son causales de revisión: 6. Haber existido colusión u otra maniobra fraudulenta de las partes en el proceso en que se dictó la sentencia, aunque no haya sido objeto de investigación penal, siempre que haya causado perjuicio al recurrente."* A su turno el inciso tercero del artículo 358 ejusdem establece: *"...sin más trámite, la demanda será rechazada cuando no se presente en el término legal, o haya sido formulada por quien carece de legitimación para hacerlo."*

2. Sobre la legitimación para interponer este tipo de actuaciones la Corte Suprema de Justicia advirtió que:

"El artículo 383, inciso cuarto, ibídem prevé que «[s]in más trámite, la demanda [de revisión] será rechazada cuando (...) no la formule la persona legitimada para hacerlo (...)», como igualmente lo pregona el artículo 358, inciso tercero, del Código General del Proceso, vigente en su integridad desde el pasado 1º de enero, conforme al Acuerdo #PSAA15-10392 de 1 de octubre de 2015.

Acerca de la legitimación referida en las normas citadas, la Sala ha señalado:

«(...) Tratándose de quienes fueron parte en el proceso donde se profirió la sentencia materia de ese medio de impugnación extraordinario, la legitimación no se confina a la simple condición de tal. Se requiere, de un lado, que el litigante haya sufrido un agravio, traducido en la injusticia, en la lesión a un interés legalmente protegido o en la violación del derecho fundamental a un debido proceso, puesto que sin éste, el recurso resulta inícuo; y de otro, que el interesado se encuentre facultado para invocar la causal respectiva.

«El anotado requisito, al decir de la Corte, "(...) no se limita al concepto genérico que de legitimación se tiene en punto al derecho de impugnación, sino que, como habrá de verse, tiene un contenido aún más amplio y peculiar. Efectivamente, dentro de la teoría

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

general de los recursos hay un postulado que inspira la filosofía de entregar a las partes la posibilidad de enjuiciar las decisiones jurisdiccionales, que es el de la legitimación, **uno de cuyos perfiles es el llamado interés para recurrir**, que en trasunto se circunscribe al perjuicio, agravio o desmedro que la providencia criticada le irroga al impugnador. Traduce, más elípticamente, que sin perjuicio no hay recurso, desde luego que éste no está instituido con un criterio antojadizo sino como remedio porque se propende obtener la enmienda de decisiones que han sido producidas con desviación jurídica.

«**La legitimación que ahora se analiza**, en cambio, no detiene su examen en auscultar el posible perjuicio que la sentencia apareje al litigante recurrente, sino que, yendo más lejos, **hace imperioso que el juzgador entre a examinar si el recurrente puede o no incoar la causal que aduce**, de donde (...) es perfectamente probable que el censor esté agraviado por la sentencia, pero no está legitimado para formular el recurso de revisión por la causal que alega”.

«Y aunque, cual se observa, es distinta la legitimación dirigida a impugnar determinado fallo, de la exigida para cuestionar esa misma decisión a través del recurso extraordinario de revisión, lo cierto es que ambas cosas se complementan, porque en la hipótesis de existir el perjuicio, se requiere que el agraviado, **en atención a la precisa causal invocada**, se encuentre facultado para alegarla, pues así exista aquél, sin la presencia de este último presupuesto nada se ganaría, dado que ello relevaría cualquier estudio de fondo. De ahí la razón por la cual el artículo 383, inciso 4º del Código de Procedimiento Civil (...) prevé que “[s]in más trámite, la demanda será rechazada cuando (...) no la formule la persona legitimada para hacerlo”, entre otros eventos (...)» (resalta ahora la Sala).

Bajo estos argumentos, resulta plausible advertir que la causal aducida no puede ser utilizada para declarar la nulidad de la sentencia; en tanto que los hechos ilícitos mencionados en el escrito de revisión fueron conocidos por la señora Duran Maury antes del proferimiento de la providencia que finiquitó el proceso de pertenencia, pudiendo ejercer todos los actos procesales indicados en las normas, para hacer valer sus derechos.

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

Sobre este punto en especial la jurisprudencia¹ ha dicho que:

4. Frente a los reproches puntuales del inconforme, se establece que al tenor de lo preceptuado en el numeral 6º del artículo 380 ídem, se estructura una causal de revisión por «[h]aber existido colusión u otra maniobra fraudulenta de las partes en el proceso en que se dictó la sentencia, aunque no haya sido objeto de investigación penal, siempre que haya causado perjuicios al recurrente».

(...)

Adicionalmente, ha señalado la jurisprudencia de esta Corporación que «aunque la norma no lo diga expresamente, constituye requisito inherente a dicha causal que las maniobras fraudulentas se hayan conocido con posterioridad al pronunciamiento del fallo impugnado, toda vez que es obvio que de haberse notado su presencia con anterioridad al mismo, ese discernimiento habría permitido la utilización de los medios de impugnación ordinarios que, en modo alguno, pueden ser suplidos por el recurso extraordinario de revisión» (Sent. 182 de 29 de octubre de 2004, Exp. 3001, reiterada en providencia de 31 de agosto de 2011, Exp. 2006-2041, y, en CSJ SC, 7 nov. 2011, Rad. 2009-00770).” (Subrayas propias para resaltar la idea)

De manera que, conforme a lo analizado, no es la vía que hoy pretende la señora María Estela Duran Maury, la adecuada para solicitar la nulidad de la sentencia por haber colusión o maniobras fraudulentas de las partes, pues del análisis de las conductas reseñadas, se advierte que éstas atienden a actuaciones procesales desplegadas por los interesados en diversos escenarios, encaminadas al reconocimiento de derechos o prerrogativas, correspondiendo a las partes e intervinientes en los litigios, adelantar las gestiones pertinentes para demostrar que dichas pretensiones fueron probadas mediante actos ilícitos.

Colofón de lo expuesto, resulta inocuo este recurso, dando al traste con la legitimación para instaurarlo, por lo que lo procedente es el RECHAZO del mismo.

¹ Corte Suprema de Justicia, Sentencia SC9761 del 28 de julio de 2015 M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

DECISIÓN:

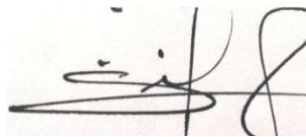
En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR el recurso extraordinario de revisión interpuesto por la señora MARÍA ESTELA DURAN MAURY en contra de la sentencia proferida el 25 de octubre de 2019 por el Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Medellín (Ant.), conforme a lo indicado en la parte motiva de ésta providencia.

SEGUNDO: Se ordena la devolución de los anexos.

NOTIFÍQUESE



(Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de Marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho)

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado