



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA CIVIL

Medellín, diez de diciembre de dos mil veintiuno

Tipo de pretensión:	Responsabilidad civil
Procedencia:	Juzgado Octavo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Demandante:	Balso Reservado P.H
Demandados:	Acierito Inmobiliario S.A y otro
Radicado:	05001 31 03 008 2019 00294 01
Asunto:	Niega aclaración

ANTECEDENTES

La apoderada de la parte demandada presenta solicitud de aclaración de la sentencia del 29 de septiembre de 2021, señalando que la cifra por la que se profirió la condena (\$153.232.464), no se corresponde con el juramento estimatorio y la estimación del perito por el daño a las fachadas para un nivel medio de prioridad, pues en el cuadro correspondiente ésta se habría tasado por un valor inferior (\$99.501.600). Por tanto solicita que se aclare el punto.

CONSIDERACIONES

Según el artículo 285 del CGP la aclaración de una providencia es procedente cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan un verdadero motivo de duda.

En el punto que solicita la demandante, se consideró en la sentencia:

Ahora bien, respecto a la cuantificación de los perjuicios, se tiene como prueba el juramento estimatorio del demandante con base en los costos referidos por el perito Rendón, que incluye el valor de la reparación, los gastos de imprevistos y costos de administración AIU, los costos de interventoría y el I.V.A. El costo total para las fachadas para la torre de apartamentos, según la estimación del perito Rendón, atendiendo un nivel medio de prioridad, considerando que no se trata de una falla estructural sino de los acabados de la parte de externa de los apartamentos, como coinciden en señalar los peritos, sería de \$153.232.464.

La apoderada de los demandados solicita la aclaración resaltando el valor básico de reparación conceptuado por el perito (\$99.501.600), pero sin incluir el incremento porcentual sobre ese valor por los costos de AIU, interventoría e I.V.A., que fueron conceptuados en el mismo dictamen y justificados en audiencia como un valor que ciertamente tendría que asumir la parte demandante de asumir directamente el costo de las reparaciones. Los porcentajes pertinentes se relacionaron por el perito en el cuadro que la apoderada pega en su memorial para solicitar la aclaración.

Como la providencia es absolutamente clara sobre el origen del valor final de la condena, y la solicitud de la apoderada de los demandados se basa en una lectura selectivamente incompleta de la justificación y de la valoración pericial que la fundamenta, en la medida que omite el incremento porcentual por AIU, interventoría e I.V.A. al que expresamente se hace referencia, la aclaración solicitada es improcedente.

RESOLUCIÓN

No aclarar la sentencia de segunda instancia, por no ofrecer verdaderos motivos de duda la justificación del monto de la condena.

Notifíquese este auto por estados y remítase a los correos electrónicos de las partes.



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ

Magistrado