



AL SERVICIO DE LA JUSTICIA Y DE LA PAZ SOCIAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ARTURO GUERRA HIGUITA

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL.
Medellín, diecisiete de septiembre de dos mil veintiuno**

PROCESO: Ejecutivo

DEMANDANTE: Salud Domiciliaria Integral Salud & S.A.S.

DEMANDADO: Fundación Médico Preventiva para el Bienestar Social S.A.

PROCEDENCIA: Juzgado 12 Civil Circuito de Medellín

C.U.D.R.: 05001 31 03 012 **2020 00009** -01

RADICADO INTERNO: 048-20

PROVIDENCIA: A.I. 133/21

TEMA: Para que pueda librarse mandamiento ejecutivo, es necesario que la obligación que se reclama cumpla con todos los requisitos que se exigen para su recaudo por esta vía, esto es, que sea clara, expresa y actualmente exigible y si, además, si se hace valer un título valor, los que las disposiciones mercantiles exijan al respecto. En el caso de las facturas cambiarias para el cobro de la prestación de servicios de salud, no se exige que las mismas estén acompañadas de los soportes que señale el Ministerio de Protección Social, pues no se trata de un título complejo. El sello impuesto por la sociedad compradora o beneficiaria del servicio que originó la factura, ha sido aceptado jurisprudencialmente como cumplimiento del requisito de recibido de dicho título. **REVOCA.**

Procedente del JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, arribó a esta Corporación el expediente de la referencia, con miras a decidir la apelación formulada por la parte demandante contra el auto dictado el 14 de febrero de 2020, mediante el cual se negó

el mandamiento de pago, lo que pasa a resolverse en los siguientes términos:

1.0. ANTECEDENTES.

La sociedad SALUD DOMICILIARIA INTEGRAL SALUD & S.A.S., por intermedio de apoderada judicial, promovió proceso ejecutivo en contra de la FUNDACIÓN MÉDICO PREVENTIVA PARA EL BIENESTAR SOCIAL S.A., deprecando que se librara mandamiento de pago a su favor por el monto correspondiente a las facturas cambiarias adunadas como títulos ejecutivos expedidas en razón de la prestación de los servicios en salud por aquélla a los afiliados de ésta.

El JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, a quien correspondió por reparto la referida demanda, negó el mandamiento de pago en interlocutorio del 14 de febrero de 2020, por considerar que las facturas adunadas para el cobro tenían falencias, que impedían su ejecución, como pasa a enunciarse:

1. “Solo existe prueba de su recibido, habiéndose impuesto un sello “RECIBIDO PARA SU ESTUDIO, NO IMPLICA ACEPTACIÓN”, más varios de los sellos incompletos, en los que no se entiende la información plasmada, y no se observa que las facturas hayan sido aceptadas, pues en ellas no consta que se hubieran presentado al obligado para el cobro”, razón por la cual

las facturas no podían tenerse ni siquiera como aceptadas en forma tácita.

2. “Al tratarse de servicios de salud prestados a pacientes, existe norma especial, la cual regula las condiciones para la presentación de las facturas de cobro al responsable del pago, los soportes que deben acompañarse y el respectivo trámite de glosas u objeciones que pueden presentarse...”; concluyendo que los documentos presentados con el líbello genitor no cumplían con las características de títulos ejecutivos, al no haberse presentado las facturas con los soportes referidas.

La vocera judicial de la parte demandante censuró lo resuelto mediante recursos de reposición y en subsidio apelación, aduciendo que cada una de las facturas anexadas para el cobro prestaban mérito ejecutivo, con visto bueno de la DIAN y que nunca habían sido rechazadas por ninguna entidad, incluso, resaltó que se había demandado ante otro Despacho ubicado en el Edificio Mariscal Sucre y que no se había señalado por éste nada de lo aducido por el Juzgado de primer grado.

En cuanto a la fecha de recibido de las facturas, adujo que en cada hoja tamaño oficio que se había añadido a cada factura, estaba adjunto el soporte que hacía parte de los comprobantes de egreso.

Respecto de la aceptación de las facturas, precisó que la sociedad demandante era prestadora de los servicios de salud, incapaz de demandar ante un estrado judicial para el pago de un servicio que no hubiese prestado y que no haga parte de su objeto social; aunado a ello,

explicó que la demandante tenía con la demandada un contrato desde 2015 a la fecha, adunado a la demanda, así como el otrosí firmado respecto del mismo, con tres líneas de prestación de servicios, por lo que se habían igualmente arrimado los acuerdos de pagos y negociaciones celebrados como expresión de la aceptación de las obligaciones que se adeudaban.

Expuso, además, que la sociedad acreedora había cumplido con la entrega de la copia de cada una de las facturas a la deudora, quien había incluso realizado abonos y expedido los correspondientes comprobantes de egreso en cada giro, abono, transferencia a favor de aquélla, en señala de aceptación de la obligación y relación comercial existente entre ambas partes.

Finalmente, indica que se adjunta la cartera conciliada para el 21 de febrero de 2020, con relación a las facturas, glosas conciliadas, una mínima diferencia en valores en el acuerdo de pago, que no hacen parte del cobro jurídico que se está haciendo en este asunto.

El ataque horizontal fue resuelto desfavorablemente a los intereses del impugnante en proveído del 6 de marzo de 2020, argumentando el a quo que para la procedencia del cobro de facturas ejecutivamente, es indispensable que éstas cumplan los requisitos contemplados en los artículos 621, 773 y 774 del Código de Comercio, así como el 617 del Estatuto Tributario, sin que se encuentre supeditado a la verificación del cumplimiento de un contrato celebrado entre las partes, ya que las facturas debían ser aceptadas por el comprador de manera expresa y no por medio de un sello que indicaba “*RECIBIDO PARA SU ESTUDIO*,”

NO IMPLICA ACEPTACIÓN, con el cual no se supe la aceptación, dado que indica que se requiere plasmar la firma y la fecha de tal aseveración, por lo que no puede considerarse que dichas facturas hayan sido aceptadas, al no acreditarse que le fueron presentadas al obligado para el cobro.

Aunado a lo anterior, reiteró la necesidad de aportarse con las facturas los soportes y trámites de glosas, conforme lo establecido en la Ley 1438 de 2011, norma especial para el asunto.

Corolario con lo expuesto, confirmó la decisión y concedió la alzada promovida de manera subsidiaria, remitiendo el expediente a esta Corporación para que fuera resuelta.

2.0. CONSIDERACIONES.

2.1. ASPECTOS GENERALES.

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso que pueden ser demandadas ejecutivamente las obligaciones que estén contenidas de manera expresa, clara y exigible, en un documento que provengan del deudor o de su causante, y que constituya plena prueba contra él.

Tratándose de títulos valores, el Código de Comercio regula los requisitos generales que deben contener todos estos documentos, así

como los especiales o particulares atendiendo al tipo de título.

En cuanto a los comunes para todos los títulos valores, señala el precepto 621 del Código de Comercio, que son:

*“1o) La mención del derecho que en el título se incorpora, y
2o) La firma de quien lo crea.”*

Frente a este último requisito el inciso 2° de la citada preceptiva precisa:

“La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto”

Y los especiales son reglamentados para cada uno de los títulos que el Código de Comercio contempla.

2.2. DE LA FACTURA CAMBIARIA.

La factura cambiaria, como título valor, especie de los títulos ejecutivos, se encuentra tipificada en el canon 772 del Código de Comercio, modificado por el artículo 1° de la Ley 1231 de 2008, definida como aquél instrumento de contenido crediticio o representativo, librado en original y copia por el vendedor o prestador del servicio, firmado por el comprador o destinatario de la prestación, tras la entrega real de un bien o la prestación efectiva de un servicio, al que antecede un contrato verbal o escrito.

Además de los requisitos comunes para todos los títulos, son requisitos particulares de la factura cambiaria de venta **(i)** la fecha de vencimiento; **(ii)** fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre o identificación o firma del encargado de recibirla; y, **(iii)** la constancia sobre el estado del pago del precio y condiciones (Art. 784 C. de Comercio.)

La ausencia de alguno de los requisitos en mención y/o la falta de entrega del bien facturado o la no prestación del servicio insertado, le restan eficacia al instrumento y menoscaban su idoneidad cambiaria, conservando sin embargo validez el negocio jurídico del que emana (Art. 774 inciso 4° del Código de Comercio).

3.0. CASO CONCRETO. EL PROBLEMA JURÍDICO.

El problema jurídico central consiste en determinar si los dos requisitos que la juez de primer grado estimó se requerían para darles el carácter de título valor a las facturas adunadas a la demanda para el cobro ejecutivo, se exigen legalmente y en tal evento, si aquéllas cumplen con los mismos. Veamos:

1. La aceptación expresa de la factura, por parte del obligado.

Con relación a esta exigencia, resulta necesario precisar que si bien, al tenor de lo establecido en el artículo 773 del Código de Comercio, se requiere la aceptación de la factura por parte del obligado, ésta no necesariamente tiene que ser expresa, pues el legislador también incluyó la aceptación tácita de la misma si éste:

“...no reclamare en contra de su contenido, bien sea mediante devolución de la misma y de los documentos de despacho, según el caso, o bien mediante reclamo escrito dirigido al emisor o tenedor del título, dentro de los tres (3) días siguientes a su recepción.”

Por tanto, el comprador o beneficiario del servicio cuenta con tres (3) días calendario (o en el término que la ley especial establezca), contados desde la fecha de la recepción de la factura para aceptarla o rechazarla, si no lo hace, la ley considera que ocurre la **aceptación tácita** de la factura, aun cuando la misma no cuente con la firma del obligado.

Es así, que, para efectos de contabilizar el referido término, la misma preceptiva en el inciso 2° establece que en la factura o en la guía de transporte, según sea el caso, debe constar el recibido de la mercancía o del servicio, por parte del comprador o beneficiario, respectivamente.

Descendiendo al caso bajo estudio, pudo verificarse por esta judicatura que las facturas donde figura como obligada la FUNDACIÓN MÉDICO PREVENTIVA PARA EL BIENESTAR SOCIAL S.A., demandada en este asunto, fueron entregadas en dicha entidad, según el sello que se impuso sobre cada una de ellas, en el que se indica:

“[Logo] Fundación Médico Preventiva.

CUENTAS MÉDICAS

[Fecha]

“MAGISTERIO.

RECIBIDO PARA SU ESTUDIO.

NO IMPLICA ACEPTACIÓN”.

Sin embargo, consideró la Juez de primer grado que dicho sello, no suplía el requisito de la firma y fecha del obligado, con la aseveración de la aceptación de la factura que exigía el precepto antes citado.

No obstante, en un caso con perfiles fácticos semejantes a éste, la jurisprudencia entendió que si la *“ejecutada recibió las facturas cuyo cobro se pretendió y las dejó para el trámite respectivo, sin que las hubiese devuelto, ni objetado su contenido en el término estipulado en la norma precedente, ello comporta la aceptación irrevocable de que trata el precepto en cuestión (...) se suma a lo precedente que el sello impuesto por la demandada en las facturas, en el que, como se dijo, se hizo constar que las mismas se recibieron para su correspondiente trámite, debe tenerse como aceptación de la mismas, sin que ese específico condicionamiento desnaturalice dicho carácter”*.¹

Lo anterior, atendiendo a que la propia ley comercial permite sustituir la firma, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto, como lo es el sello que la misma obligada ha destinado para la recepción de los documentos contentivos de obligaciones para su cobro, como las facturas que ahora se arriman a este asunto.

¹ Cas. Civ. Sent. de tutela de 20 de marzo de 2013; exp. 2013-00017-01

Así lo coligió el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ², donde expuso:

2.4 En cuanto a la falta de firma que también extrañó el juzgado, se advierte que el sello de la ejecutada estampado en las facturas basta para la creación del título. A esta conclusión se aviene no sólo el artículo 827 del Código de Comercio, sino, más específicamente, el artículo 621 de ese compendio, pues admite que la firma del creador del título puede suplirse por un signo o contraseña mecánicamente impuesto”³

En consecuencia, habiéndose acreditado la entrega de las facturas a cargo de la demandada, con la imposición del sello de la misma, signo que hace las veces de firma e implica la creación del título, y afirmándose no haber sido tachadas, ni devueltas por aquélla, se debe considerar colmado el requisito de aceptación, en forma tácita y por ende que dichas facturas tienen la calidad de título valor y por ende, pueden ser cobradas por la vía ejecutiva.

2. Soportes y trámites de glosas, conforme lo señalado en la Ley 1438 de 2011.

Arguyó la juez de primera instancia, que tratándose de facturas de servicios de salud prestado, debían aportarse los soportes y trámite de glosas, conforme lo establecido en los artículos 56 y 57 de la Ley 1438 de 2011.

Ahora, si bien el recurrente no manifestó de manera expresa la inconformidad frente a este reparo, ante la insistencia del cumplimiento

² Sentencia del 31 de marzo de 2014. M.P. NUBIA ESPERANZA SABOGAL VARÓN. Rdo. 110013103038 2011 00311 02.

³ Cas. Civ. Sent. de tutela de 2 de junio de 2009, exp. 2009-00855-00

de todos y cada uno de los requisitos que se exigen legal y contractualmente para el cobro por esta vía, y en aras de garantizar la defensa y contradicción, se entrará a examinar si dicha exigencia se ajusta o no a derecho. Veamos:

Establecen las citadas preceptivas:

“ARTÍCULO 56°. PAGOS A LOS PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD. Las Entidades Promotoras de Salud pagarán los servicios a los prestadores de servicios de salud dentro de los plazos, condiciones, términos y porcentajes que establezca el Gobierno Nacional según el mecanismo de pago, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1122 de 2007.

“ ... ”

“ARTÍCULO 57°. TRÁMITE DE GLOSAS. Las entidades responsables del pago de servicios de salud dentro de los veinte (20) días hábiles siguientes a la presentación de la factura con todos sus soportes, formularán y comunicarán a los prestadores de servicios de salud las glosas a cada factura, con base en la codificación y alcance definidos en la normatividad vigente. Una vez formuladas las glosas a una factura no se podrán formular nuevas glosas a la misma factura, salvo las que surjan de hechos nuevos detectados en la respuesta dada a la glosa inicial. El prestador de servicios de salud deberá dar respuesta a las glosas presentadas por las entidades responsables del pago de servicios de salud, dentro de los Quince (15) días hábiles siguientes a su recepción, indicando su aceptación o justificando la no aceptación. La entidad responsable del pago, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la recepción de la respuesta, decidirá si levanta total o parcialmente las glosas o las deja como definitivas. Si cumplidos los Quince (15) días hábiles, el prestador de servicios de salud considera que la glosa es subsanable, tendrá un plazo máximo de siete (7) días hábiles para subsanar la causa de las glosas no levantadas y enviar las facturas enviadas nuevamente a la entidad responsable del pago. Los valores por las glosas levantadas total o parcialmente deberán ser cancelados dentro del mismo plazo de los cinco (5) días hábiles siguientes, a su levantamiento, informando al prestador la justificación de las glosas o su proporción, que no fueron levantadas. Una vez vencidos los términos, y en el caso de que persista el desacuerdo se acudirá a la Superintendencia Nacional de Salud, bien sea en uso de la facultad de conciliación o jurisdiccional a elección del

prestador, en los términos establecidos por la ley. El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para desestimular o sandonar el abuso con el trámite de glosas por parte de las entidades responsables del pago.

De lo anterior puede colegirse en que dichas regulaciones se establecieron los documentos o soportes que deben ser presentados por las entidades prestadoras del servicio de salud para el pago de las facturas derivadas de estos servicios, ante las entidades responsables de realizarlo, mas no para el cobro de dicho título valor por vía ejecutiva ante la omisión de su cancelación, toda vez que tal exigencia no es contemplada ni en dicha regulación especial, ni en la normatividad comercial que reglamenta el cobro de dichos títulos.

Y es que de acuerdo con lo establecido en las normas que regulan el procedimiento para el cobro de las obligaciones derivadas de la prestación del servicio de salud, por las entidades que lo realizan ante las que tienen la responsabilidad de su pago, la documentación que se exige es para efectos de comprobación de dicha prestación y por ende, se contempla la posibilidad de que estas últimas puedan realizar glosas dentro de la oportunidad establecida, de no estar de acuerdo con determinado servicio en salud facturado, y que de guardar silencio, se entenderá que la misma ha sido aceptada y por ende, podrá ser cobrada coactivamente sin necesidad de aportar ningún otro documento.

Así lo señaló la Corte Suprema de Justicia, con ponencia de la Magistrada MARGARITA CABELLO BLANCO, en pronunciamiento hecho en una tutela sobre la materia⁴:

“4.8.- La factura cambiaria de venta puede aceptarse expresa o tácitamente, tanto en las normas generales, como en las especiales relativas al sistema de salud. En estas, en lugar de devolución de la factura procede la formulación de glosas en los términos y bajo el procedimiento prescrito en el artículo 57 de la Ley 1438 de 2011 y, de manera específica en los servicios de urgencia, el término señalado en el artículo 14 del Decreto 4747 de 2007, que establece la consecuencia jurídica de la omisión de respuesta en los estrictos términos ahí dispuestos, bajo el siguiente tenor: de no obtenerse respuesta por parte de la entidad responsable del pago dentro de los términos aquí establecidos, se entenderá como autorizado el servicio y no será causal de glosa, devolución y/o no pago de la factura. (Resaltado de la Sala)

5.- En un caso que guarda simetría con el del sub judice, esta Corporación precisó:

«Significa lo anterior que si la ejecutada, como lo predicó el mismo juez del conocimiento, recibió las facturas cuyo cobro se pretendió y las dejó para el trámite respectivo, sin que las hubiese devuelto, ni objetado su contenido en el término estipulado en la norma precedente, ello comporta la aceptación irrevocable de que trata el precepto en cuestión, no habiendo lugar a que se predicara, como lo hizo el funcionario querellado, que en relación con ellas, no se cumplía el requisito que echó de menos.» (CSJ STC, 30 abr. 2010, Rad. 00771-01, reiterado en STC14026-2015 y STC11404-2016 y STC8285-2018).»

Es de agregar que en la sentencia T-1098 de 2020, con ponencia del H. Magistrado LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA, se cita esta providencia de la Dra. MARGARITA CABELLO, y lo que dice el H. Magistrado es que el haberse exigido tales anexos “**no luce desproporcionado**” o irrazonable, pero sin concluir que no pueda ejecutarse sin los mismos.

⁴ STC3203-2019. Radicación n.º 11001-02-03-000-2019-00511-00

También este Tribunal, con ponencia del H. Magistrado Martín Agudelo Ramírez, luego de reconsiderar su postura sobre el tema, en providencia del 12 de agosto de 2019, en proceso con radicado 05001-31-03- 008-2019-00161-01, acogió lo dicho por la Corte en la sentencia emitida por la Dra. MARGARITA CABELLO BLANCO, ya citada, y expresamente concluyó en que el no aportar los mencionados anexos no era óbice para la ejecución, siempre que el título contuviera una obligación expresa, clara y exigible.

Así las cosas, contrario a lo señalado por la *a quo* en la providencia recurrida no requería la demandante presentar conjuntamente con las facturas los documentos que se enuncian como soportes, para el cobro ejecutivo de dichos títulos valores, ni mucho menos acreditar que se habían remitido a la entidad demandada, pues para tal efecto, como se indica, se establece un procedimiento previo (glosas) que permite a la deudora objetar el cobro que se le está haciendo, ya sea por no estar conforme con el servicio, o valor, entre otros, o por carecer de los documentos que comprueben la prestación del servicio, por lo que pretender la verificación de la remisión o su conformidad con la norma que los regula no compete al juez cognoscente de la acción ejecutiva, quien debe limitarse a verificar la aceptación expresa o tácita de la factura, entre otros requisitos generales o especiales que para la validez de dicho título exige la ley comercial.

En consecuencia, no objetadas o glosadas las facturas, resulta imperioso REVOCAR el auto fechado el 14 de febrero de 2020, que denegó el mandamiento ejecutivo solicitado por la parte demandante, y en su lugar,

disponer que el Juez de primer grado proceda a la verificación de las facturas que se encuentran a cargo de la demandada y que fueron entregadas ante la misma para su cobro, esto es, que tienen impuesto el sello de la sociedad, con la fecha en que fueron recibidas, y en consecuencia proceda a proferir la decisión pertinente.

No habrá lugar a costas, por resultarle favorable la decisión a la recurrente.

Consecuente con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, en Sala de Unitaria de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: **REVOCAR** el auto proferido por el JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, el 14 de febrero de 2020, por medio del cual negó el mandamiento de pago deprecado.

SEGUNDO: En su lugar, SE DISPONE que el Juzgado de primer grado realice el estudio de las facturas adunadas para el cobro, verificando cuáles se encuentran a cargo de la demandada y que fueron entregadas ante la misma para su cobro, esto es, que tienen impuesto el sello de la sociedad, con la fecha en que fueron recibidas, y en consecuencia proceda a proferir la decisión pertinente.

TERCERO: En firme la presente, devuélvase el expediente híbrido al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

El Magistrado,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'G' followed by a horizontal line and a diagonal stroke.

CARLOS ARTURO GUERRA HIGUITA

C.U.D.R. 05001 31 03 012 2020 00009 -01