

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTES	YENY GÓMEZ GARCÍA, JUANA ALZATE RESTREPO Y/O
DEMANDADOS	ALLIANZ SEGUROS S.A. Y/O
INSTANCIA	SEGUNDA -APELACIÓN AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 015 2021 00056 01 INTERNO 2021-136
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 111
TEMAS	EXAMEN DE ADMISIBILIDAD DE LA DEMANDA. INADMISIÓN Y RECHAZO.
DECISIÓN	REVOCA
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Medellín, veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, frente al auto proferido por el Juzgado Quince Civil del Circuito de Medellín el día 27 de abril de 2021 (archivo 04), mediante el cual dispuso el rechazo de la demanda.

I. ANTECEDENTES

Actuando a través de apoderado judicial, los señores Yenny Gómez García, Sergio Andrés Botero Gómez, Juana de la Cruz Alzate Restrepo, Andrés Felipe, Juan Carlos y David Alejandro Mejía Alzate, promovieron demanda en contra del señor Juan Humberto Izquierdo Camelo y de Allianz Seguros S.A., pretendiendo la declaratoria de responsabilidad civil, ejerciendo en este caso la acción directa en contra de la Compañía Aseguradora, para buscar la indemnización de los perjuicios que se aducen padecidos con ocasión del accidente ocurrido el día 16 de julio de 2020, en la autopista Medellín-Bogotá, en el Km. 25+000 en el Municipio de Guarne, Antioquia, a raíz del cual perdió la vida el señor Luis Gonzalo Mejía Alzate.

En el relato fáctico que sirve de soporte a las pretensiones, se indica que el vehículo de placas SXX-513 era conducido para el momento del accidente por su propietario el señor Juan Humberto Izquierdo Camelo, el cual se encontraba asegurado para el riesgo de responsabilidad civil extracontractual por la Compañía Allianz Seguros S.A., que el conductor y propietario del vehículo al encontrarse estacionado al costado de la vía abrió la puerta de su vehículo sin tomar las precauciones necesarias, golpeando al ciclista y arrojándolo contra la vía, generando que fuera impactado contra el vehículo de placas OJF-584, produciendo así las graves lesiones en la humanidad de la víctima al punto de provocarle la muerte, hecho a partir del cual se estructura la demanda reclamando los perjuicios que allí se indican para cada uno de los demandantes.

Se indica igualmente que, el día 14 de noviembre de 2020 se radicó por intermedio de apoderado, reclamación directa ante el asegurador Allianz Seguros S.A., petición en la que se acreditó extrajudicialmente la ocurrencia del siniestro y su cuantía, de conformidad con el artículo 1077 del Código de Comercio, quedado constituida en mora a partir de ese momento y adeudando intereses moratorios a los demandantes, de conformidad con el artículo 1080 del Código de Comercio.

Anexo a la demanda se aportó el documento mediante el cual Allianz Seguros S.A. dio respuesta objetando la reclamación que se le hiciera y negando cualquier pago que se pretenda por concepto del accidente de tránsito objeto de la acción (fls. 116 y 117 archivo 1.DemandaYAnexos); el certificado de existencia y representación de la Aseguradora demandada, Allianz Seguros S.A. Sucursal Medellín (fls. 119 a 125 archivo 1.DemandaYAnexos) y el certificado de existencia y representación legal de Allianz Seguros S.A. (fls. 127 a 165 archivo 1.DemandaYAnexos).

La demanda correspondió por reparto al Juzgado Quince Civil del Circuito de Medellín, despacho que por medio de auto de 11 de marzo de 2021 (archivo 2) dispuso su inadmisión, exigiendo, entre otros requisitos, que se aportara la constancia del derecho legal o contractual para dirigir la demanda en contra de Allianz Seguros S.A. y de ser el caso, de conformidad con lo

dispuesto en el artículo 173 inciso 2º parte final del Código General del Proceso, acreditar que hizo uso del derecho de petición para conseguir copia del contrato de seguros que vincula a dicha entidad a este asunto, citando aquí lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 84 del C.G.P.; y que se allegara copia de la solicitud de pago de la indemnización que realizaron los demandantes por medio de su apoderado a la aseguradora Allianz, de conformidad con el numeral 6º del artículo 84 del C.G.P.

Dentro del término concedido para la subsanación, el apoderado de la parte demandante presentó memorial (archivo 3), explicando lo que estimó pertinente frente a las exigencias efectuadas por el despacho, indicando concretamente en lo que a los dos puntos referenciados en líneas anteriores respecta, que el artículo 1133 del Código de Comercio faculta a las víctimas para el ejercicio de la acción directa, disposición normativa que no condiciona ello a que se aporte con la demanda la póliza y su clausulado, pues el contrato de seguro es consensual conforme lo establece el artículo 1036 del mismo Código, por lo que su demostración se supedita al período probatorio, sin desconocer con ello que la solemnidad se encuentra establecida para su prueba tal y como lo dispone el artículo 1046 del C. de Co. Que limita su demostración por escrito o por confesión. Aduce entonces que el no conocer para este momento los términos y condiciones del contrato de seguro no deja sin fundamento la vinculación por pasiva de la aseguradora y menos aún porque la demanda es clara en afirmar su calidad respecto a al vehículo implicado en el accidente, advirtiendo en todo caso que con los documentos aportados con la demanda se puede advertir la existencia de la póliza de automóviles N°022432853/0 de conformidad con lo expuesto por Allianz Seguros S.A. en la objeción a la reclamación, documento donde se admite el aseguramiento del vehículo de placas SXX-513.

En providencia del 27 de abril de 2021 (archivo 4), el juzgado de primera instancia decidió rechazar la demandada porque consideró que la parte demandante no cumplió con todas las exigencias establecidas; como fundamento de su decisión expuso que no comparte los planteamientos del apoderado de la parte demandante, pues estima que el documento requerido

es necesario desde el inicio de la relación jurídico-procesal, ya que lo que es materia de prueba y que debe ser dilucidado en el período probatorio es el clausulado del contrato y la responsabilidad de la aseguradora a efectos de la indemnización a que haya lugar, pero que para el momento de presentación de la demanda, la calidad en la que han de intervenir las partes que han de comparecer al proceso debe quedar plenamente establecida y siendo así se requiere acreditar mínimamente la relación de la aseguradora con el asunto objeto de debate.

Adicionalmente expresó el juzgado que se requiere la póliza a fin de acreditar la competencia, porque en este preciso caso solamente de aquella podrá establecerse si en razón del territorio esa agencia judicial es competente para conocer del proceso, en tanto del libelo introductor se extrae que las partes demandantes y demandados tienen su domicilio fuera de Medellín y el accidente ocurrió también en otro municipio, siendo entonces necesario establecer si el contrato de seguro fue expedido en una sucursal o agencia de la Aseguradora en la ciudad de Medellín.

II. LA IMPUGNACIÓN.

Frente al anterior proveído la parte demandante a través de su apoderado judicial, formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación reiterando que se equivoca el juez al requerir la póliza en documento escrito desde la presentación de la demanda pues no es un requisito formal, ni uno de los anexos exigidos por la Ley para proceder a admitir la demanda, ni es la prueba de la legitimación de la aseguradora para comparecer al proceso, la cual fue suficientemente acreditada mediante el certificado de existencia y representación legal aportado.

En cuanto al tema de la competencia que fue expuesto por el juzgado en el auto de rechazo que no en el inadmisorio, menciona que teniendo en cuenta que la aseguradora cuenta con varios domicilios, la competencia se define para cualquiera de ellos a elección del demandante como ocurrió en este caso que los demandantes decidieron radicar la demanda ante el Juez Civil del Circuito de Medellín; siendo innecesario verificar si la póliza fue comercializada a través de la sucursal de Medellín (archivo 6).

El recurso de reposición fue resuelto de manera desfavorable por el juzgado de primera instancia mediante providencia del 21 de mayo de 2021 (archivo 7), en la cual se sostuvo que aunque le asiste razón al recurrente en cuanto el contrato de seguro no es requisito formal o legal para la admisión de la demanda, no repondría su providencia porque al haber exigido en el auto inadmisorio que se aportara constancia del derecho legal o contractual para dirigir la demanda en contra de Allianz Seguros S.A. o que al menos se acreditara que se hizo uso del derecho de petición para conseguir copia del contrato de seguro que vincula a dicha entidad en este asunto, se buscaba con esta exigencia acreditar la competencia del despacho por el factor territorial.

Afirma el juez que el apoderado judicial de la parte demandante confunde el concepto de domicilio con el concepto de sucursal, pues en los reclamos de su recurso es enfático en manifestar que el domicilio de la aseguradora es en esta ciudad de Medellín, porque así lo dice el certificado de existencia y representación legal, cuando lo cierto es que de dicho certificado lo que se evidencia con total y plena claridad, es que el domicilio de la misma es la ciudad de Bogotá; y que como con la demanda se aportó certificado de matrícula de sucursal nacional, del que se advierte que la aseguradora tiene una sucursal en la ciudad de Medellín, puede presentarse la demanda en esta ciudad pero se hace necesario tener certeza que el asunto esté vinculado a la sucursal de la ciudad donde se ha de presentar la demanda, máxime que según la documentación adjunta a la demanda, como los correos cruzados entre la aseguradora y el apoderado de los demandados, las solicitudes se han dirigido a Allianz Seguros S.A. en Bogotá, presumiendo que el contrato de seguro no fue vendido o negociado por la sucursal o agencia de ALLIANZ SEGUROS S.A. en Medellín; agrega a lo anterior que según se desprende de la demanda el conductor y propietario del vehículo, aquí demandado tiene su domicilio en Bogotá y el vehículo matriculado en la Secretaría de Transporte y Tránsito de Cundinamarca, de donde no existe razón para creer o considerar que el seguro fue tomado en la ciudad de Medellín, salvo que se acredite plenamente.

Decidido así el recurso de reposición, fue concedido el recurso de apelación en el efecto suspensivo, siendo procedente resolver de plano conforme lo mandan el artículo 90 y el inciso segundo del artículo 326 del Código General del Proceso, previas las siguientes:

III. CONSIDERACIONES

1. DEL EXAMEN DE ADMISIBILIDAD DE LA DEMANDA.

A fin de garantizar la concurrencia de los presupuestos procesales y así evitar sentencias inhibitorias y nulidades que afecten la validez del trámite, tiene diseñado el estatuto procesal civil una actuación determinante, misma que refiere al estudio de admisibilidad de la demanda y funge como el primer control de legalidad del ruego de tutela judicial. Para el Juez dicha actuación comporta el ejercicio de un deber-poder que puede dar lugar a la admisión de la causa, a su inadmisión o a su rechazo.

Tanto la inadmisión como el rechazo tienen en común la no aceptación inicial de la demanda; no obstante, ambas figuras difieren ostensiblemente en sus efectos dado que la primera comporta el aplazamiento de la aprobación del libelo genitor, previa concesión de oportunidad para la subsanación de ciertos defectos; mientras que el rechazo supone el definitivo desprendimiento de la causa por parte de la autoridad judicial destinataria; por supuesto que el rechazo puede estar precedido de la inadmisión de la demanda.

Sobre la materia que se viene destacando prevé el artículo 90 del Código General del Proceso:

El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. En la misma providencia el juez deberá integrar el litisconsorcio necesario y ordenarle al demandado que aporte, durante el traslado de la demanda, los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante.

El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisble la demanda solo en los siguientes casos:

1. Cuando no reúna los requisitos formales.
2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.
3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.
4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.
5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.
6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.
7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.

Los recursos contra el auto que rechaza la demanda comprenderán el que negó su admisión. La apelación se concederá en el efecto suspensivo y se resolverá de plano (...)

2. CASO CONCRETO.

En el presente caso, como se detalló en la parte expositiva, acontece que de las diferentes irregularidades encontradas y que dieron lugar a la inadmisión de la causa, sólo fue echada de menos finalmente, la relacionada con el aporte de la póliza de seguro que ampara al vehículo identificado con placas SXX-513 de propiedad del codemandado Juan Humberto Izquierdo Camelo y expedida por la también demandada Allianz Seguros S.A. que, según concluyó el *A Quo*, no fue debidamente subsanada tal exigencia, procediendo entonces al rechazo de la demanda.

Atendiendo el contenido de los autos inadmisorio, de rechazo de la demanda y el que resuelve el recurso de reposición, el tema central de decisión será definir si de cara a la determinación de competencia que fue lo que finalmente argumentó el señor Juez, la exigencia al apoderado judicial de la parte demandante se hizo utilizando correctamente los instrumentos procesales de inadmisión y rechazo de la demanda, es decir, si fue debidamente identificado desde el auto inadmisorio, el requisito por el que se rechazó luego la demanda.

Se tiene que según lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P. le está permitido al juez declarar inadmisibile la demanda sólo en los 7 casos que allí se enlistan, dice la norma en lo pertinente:

Cuando no reúna los requisitos formales.

Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la Ley.

Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.

Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.

Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.

Cuando no contenga el juramento estimatorio siendo necesario.

Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.

Para el caso concreto en el auto inadmisorio nada dijo el Juez de la exigencia por la que finalmente rechazó la demanda, porque contrario a lo que entendió y expresó en el auto que decidió el recurso de reposición, la exigencia plasmada en el numeral primero del auto inadmisorio, no indica claramente ni de allí se desprende que estuviera exigiendo la póliza que ampara al vehículo involucrado en el accidente, para efectos de determinar la competencia.

Y es que en desarrollo de los principios de transparencia, legalidad, debido proceso y lealtad, al momento de inadmitir la demanda, debe el fallador proferir un auto suficientemente claro y motivado que señale específicamente los defectos que advierte en el libelo introductor, para que otorgue la posibilidad a la parte demandante de subsanarlos dentro del término que consagra la norma, posibilidad que sólo puede ejercerse de manera adecuada si la providencia que declara inadmisibile la demanda ha sido clara al exponer los defectos que se adviertan en ese primer estudio de la demanda.

Frente al tema de la inadmisión de la demanda el doctrinante Hernán Fabio López Blanco en su libro Código General del Proceso Parte General página 528, expone:

“Para inadmitir una demanda el juez debe proferir un auto motivado en el que específicamente señale los defectos que encuentra en ella, con el fin de que el demandante los subsane dentro del término de cinco días, so pena de que si no lo hace en dicho término, se rechace la demanda.

Debe abstenerse de pronunciamientos abstractos y generales como advertir que inadmite porque “el poder no se ajusta a los requisitos de ley” o “porque la demanda no reúne las exigencias legales”, debido a que su deber es precisar en concreto la razón de la inadmisión, tal como lo exige el inciso final del art. 85 al prescribir que “En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda”, única forma como el demandado (sic) puede conocer la índole de la falla en que incurrió para efectos de corregirla, lo que es tanto más perentorio si se tiene en cuenta que el auto que inadmite la demanda no es susceptible de recurso alguno, por lo que cabe esperar la máxima claridad de los jueces en el señalamiento de los defectos que encuentren en una demanda, ya que si se inadmite un libelo por determinados defectos, sin observar que faltaron otros requisitos fuera de los ya anotados, no se cumple el fin de saneamiento inicial del proceso.”

Descendiendo al caso concreto, el auto inadmisorio refirió a que se aportara la constancia del derecho legal o contractual para dirigir la demanda en contra de la aseguradora, requerimiento que estuvo encaminado más a clarificar la legitimación en la causa de Allianz Seguros S.A., que a determinar la competencia como luego lo expuso el señor Juez, no siendo lo suficientemente claro en la razón que tenía que ver con la competencia y que expuso con posterioridad a la inadmisión, siendo este punto un asunto nuevo para la parte demandante. Es por los anteriores argumentos, sin necesidad de mayores elucubraciones que se soporta la decisión de revocar el auto apelado, a lo que se agrega que existen en la legislación procesal otros mecanismos para que el juez adopte la decisión correspondiente en caso de considerar que no es el competente para conocer de la causa.

3. COLOFÓN Y COSTAS.

Como en definitiva resulta manifiestamente adecuado revocar la providencia que dispuso el rechazo del libelo genitor por las razones aquí expuestas, se ordenará al A Quo realizar un nuevo estudio sobre la admisibilidad de la demanda, y si encuentra pertinente proceda a admitirla, sin que pueda rechazar su trámite por argumentos similares a los expuestos en la providencia impugnada, teniendo en cuenta para ello la parte motiva de esta providencia.

Por las resultas de este trámite no hay lugar a condenar en costas.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

IV. RESUELVE

PRIMERO. REVOCAR el auto de fecha 21 de mayo de 2021 proferido por el Juzgado Quince Civil del Circuito de Medellín, mediante el cual se dispuso el rechazo de la demanda; ordenando al A Quo realizar un nuevo estudio sobre la admisibilidad de la demanda, y si encuentra pertinente proceda a admitirla, sin que pueda negar su trámite por argumentos similares a los expuestos en la providencia impugnada, teniendo en cuenta para ello la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. ABSTENERSE de imponer condena en costas.

NOTIFÍQUESE y DEVUÉLVASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica conforme al artículo 11 del Decreto 491 de 2020

Ministerio de Justicia y del Derecho)

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

714680138e56a3a8240e5f36ba24015f7bba123f71453ac37ba7bde3368b71df

Documento generado en 20/09/2021 11:32:02 a. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>