

Medellín, veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso	<b>DECLARATIVO DIVISORIO</b>
Radicado	<b>05001 31 03 020 2020 00052 01</b>
Demandante	<b>GLADYS AMPARO MARÍN MARÍN Y RUBY ESPERANZA MARÍN PINO</b>
Demandada	<b>AMPARO OSPINA MARÍN</b>
Juzgado origen	<b>VEINTE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN</b>

Decide la Sala el recurso de queja interpuesto frente al auto del 22 de julio de 2021, mediante el cual se negó el recurso de apelación interpuesto en contra de la providencia del 22 de junio de 2021.

### **1. ANTECEDENTES.**

En el juzgado de origen cursa demanda de división material del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 01N-5081256. Una vez vinculada a la litis, la demandada, da contestación formulando excepciones de mérito, entre ellas, la de prescripción adquisitiva del derecho de dominio.

El juzgado de primera instancia, mediante auto del 26 de enero de 2021, corrió traslado a las excepciones propuestas, actuación que dejó sin efectos mediante auto del 22 de junio de 2021, en tanto consideró se encontraba pendiente el agotamiento de lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 375 del Código General del Proceso, consistente en el cumplimiento de lo dispuesto en los numerales 5, 6 y 7 de la misma norma, concretamente, por cuanto no se había oficiado a las entidades respectivas, publicado la inscripción en el Registro Nacional de Emplazados, nombrado curador ad-litem a las personas indeterminadas y otorgado el término de contestación legalmente establecido.

Inconforme con la decisión, la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación y, mediante auto del 22 de julio de 2021, el juzgado de origen decidió no reponer la decisión y negar la alzada porque el motivo del auto atacado no era susceptible de éste y no se hallaba enlistado en el artículo 321 ibidem.

### **2. LA QUEJA.**

La parte demandada se opuso a la negatoria del recurso de apelación, mediante recurso de reposición y en subsidio apelación, último que fue adecuado al recurso de queja por parte del juzgado de primera instancia. El recurso, en lo que a la queja se refiere, se fundamentó en que el auto que dejó sin valor la providencia del 26 de enero de 2021 correspondía a una decisión de nulidad procesal de que trata el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso, la cual sí es objeto del recurso de alzada.

Mediante auto del 27 de agosto de 2021 el juzgado negó el recurso de reposición y concedió el de queja interpuesto subsidiariamente (adecuado del de apelación interpuesto), ordenando la remisión del expediente digital a esta corporación para lo pertinente.

Cumplido el traslado indicado en el artículo 353 CGP, corresponde decidir.

### **3. CONSIDERACIONES.**

#### **3.1 COMPETENCIA.**

Por disposición del artículo 352 del C.G.P., el recurso de queja procede para que el superior del juzgado de primera instancia, se pronuncie acerca de la procedencia o no del recurso de apelación negado en contra de providencia allí proferida. El mismo debe interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación; denegado aquél y remitidas las piezas procesales al superior, este podrá estimar debida o indebida la denegación de la apelación y, en el último supuesto, la admitirá y comunicará la decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda.

#### **3.2 PROBLEMA JURÍDICO.**

Le corresponde a la Sala determinar si estuvo o no ajustado a la ley la denegación del recurso de apelación contra el auto de 22 de junio de 2021 por medio del cual se dejó sin valor la providencia del 26 de enero de 2021 que corrió traslado a las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada.

#### **3.3 CASO EN CONCRETO.**

El artículo 321 del CGP establece la procedencia del recurso de apelación en contra de sentencias y autos dictados por el funcionario de primer grado. En lo tocante a la apelación de autos, dispone el inciso segundo de la mencionada norma la taxatividad de la alzada, estableciendo la lista en la que procede su interposición y trámite.

En lo ateniendo al auto objeto de reparo, encuentra la Sala que la decisión de dejar sin valor una actuación procesal no se encuentra dentro de la lista antes mencionada que determine su procedencia en el caso concreto, como tampoco existe en el resto del estatuto procesal civil una norma que abra la puerta a la alzada pretendida. Consideración suficiente para estimar bien negado el recurso de apelación objeto del presente recurso.

Ahora bien, frente al argumento expuesto por la parte recurrente, aduciendo que lo resuelto por el juzgado de origen al momento de dejar sin efecto la providencia se trataba de la nulidad procesal de que trata el numeral 8 del artículo 133 del estatuto procesal, la cual, en consideración

al numeral seis del inciso segundo del artículo 321 ibídem, es susceptible del recurso de apelación. Considera la Sala que, en la providencia atacada no se decidió acerca de la legalidad o no de una notificación o emplazamiento realizado, sino que se decidió dejar sin efecto una providencia que corrió traslado a las excepciones de mérito por considerar que se encontraban pendientes etapas procesales previas mencionadas supra, por ende, no podría enmarcarse la decisión en dicha causal.

Por otro lado, en tanto a las nulidades procesales también las rige el principio de especificidad, no es posible catalogar como nulidad las que no están expresamente consagradas en el artículo 133 ibídem, ni en las demás normas que disponen nulidades procesales en el estatuto procesal. Así las cosas, imperativo resulta concluir que la aplicación de la doctrina de los autos ilegales o antiprocesalismo por parte del *a quo* en la decisión que se recurrió, en ningún modo configura un asunto concerniente a las nulidades procesales, las cuales, como se dijo, están taxativamente consagradas en la norma procesal y no existe una nulidad procesal dispuesta en tal evento. Por lo cual, al no estar el recurso de apelación expresamente dispuesto para la decisión de inconformidad, se estimará bien denegada la concesión del recurso sin más consideraciones.

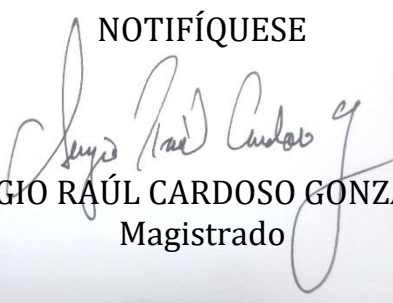
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

### 1. RESUELVE.

PRIMERO: ESTIMAR bien denegada la concesión del recurso de apelación interpuesto frente al auto del 22 de junio de 2021.

SEGUNDO: REMITIR el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
Magistrado