



- SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL –

PROCESO	Verbal de pertenencia
DEMANDANTE	Marta Elena Quintero de Gómez y otras
DEMANDADO	Raúl Ángel Mora Castro y otros
RADICADO	05308 31 03 001 2020 00217 01
DECISIÓN	Declara inadmisile recurso de apelación

Medellín, veintiuno de septiembre de dos mil veintiuno

El despacho resuelve lo pertinente sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en el asunto de la referencia.

1. ANTECEDENTES

1.1. Marta Elena Quintero de Gómez y otros formularon demanda de pertenencia frente a Raúl Ángel Mora Castro y otros, con el fin de que se declare la prescripción adquisitiva de dominio del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N°. 012-4026 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardota. La demanda correspondió por reparto al Juzgado 001 Civil del Circuito de Girardota, quien en auto de 13 de enero de 2021 inadmitió la demanda entre otras cosas, para que la parte demandante aportara el avalúo catastral del bien inmueble objeto de usucapión, ello con el fin de determinar la competencia en razón del factor cuantía.

1.2. Notificado el auto inadmisorio, el extremo procesal activo radicó memorial de subsanación en que aportó impuesto predial del bien a usucapir, el cual determina el avalúo catastral de \$13.349.832 para el cuarto trimestre de 2020 y para el 2021 de \$13.750.327.

Ahora, en relación con el factor de competencia y la manera de calcularse la cuantía, el apoderado judicial de los demandantes adujo que si bien el numeral 3 del artículo 26 del C.G.P., establece como factor de determinación

de la competencia en razón de la cuantía en los procesos de pertenencia, el valor catastral del bien inmueble, lo cierto es que, nada obsta para que se aporte dictamen pericial que determine el valor comercial del predio, máxime cuando ello avizora la posibilidad de la cuantía para recurrir en casación. Bajo esa perspectiva, afirmó que el avalúo catastral no era idóneo.

1.3. El Juzgado 001 Civil del Circuito de Girardota, en auto de 27 de enero de 2021, rechazó la demanda por razón de la cuantía. Al respecto señaló que el bien inmueble objeto de pertenencia, se encuentra ubicado en la vereda Vallecitos del Municipio de Barbosa, y para la vigencia 2021 está avaluado catastralmente en \$13.750.327 según se desprende de la foliatura del expediente. Por eso concluyó que la competencia para conocer del presente asunto radica en los Juzgados Promiscuos Municipales de Barbosa, así que remitió el expediente a la mencionad autoridad judicial.

1.4. Inconforme con esa decisión, la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación en que solicitó fuera revocada la providencia y en su lugar se admitiera la demanda. Con este fin reiteró los argumentos traídos a colación en el memorial de subsanación. Adicionalmente, señaló que el legislador no prohibió que, en los procesos de pertenencia, se determinara la cuantía mediante un dictamen pericial, por lo que en el presente caso la cuantía asciende a \$438.326.109, lo que determina que el proceso sería de mayor cuantía por superar los 150SMLMV; y en caso de que la demanda considere que la cuantía no es correcta, podría objetar dicha estimación en la oportunidad procesal correspondiente.

1.6. Mediante auto de 10 de marzo de 2021, el Juzgado 001 Civil del Circuito de Girardota decidió mantener incólume la decisión y concedió el recurso de alzada.

2. CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 321 del Código General del Proceso, dispone en el numeral 1 que será apelable el auto proferido en primera instancia que *"rechace la demanda, su reforma o adición, o su contestación"*.

El inciso 2 del artículo 90 ibídem, señala que

"El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose (...)"

Por su parte, el artículo 139 del mismo compendio procesal, establece que:

"Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso (...)" (Resalto del Despacho)

Una lectura sistemática de las anteriores disposiciones, permite concluir que pese a que el auto que rechaza la demanda es apelable, lo cierto es que cuando el anunciado rechazo se debe a la falta de competencia o jurisdicción y el juez la remite junto con sus anexos al que considere competente, dicha actuación no admite recurso de apelación, por cuanto la resolución de este supondría en el fondo un pronunciamiento anticipado sobre un eventual conflicto de competencia que aún no ha sido planteado y que debe ser dirimido conforme a las reglas estipuladas para ello.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia –Sala Civil- en sentencia de 17 de enero de 2013, en el expediente con radicado 11001-22-03-000-2012-01383-02, refirió que:

"(...) 2. En el caso sub examine, el reproche constitucional se dirige, en esencia, contra dos decisiones, a saber: i) el auto a través del cual el juez civil se declaró incompetente; y ii) el proveído mediante el cual el juez laboral rechazó la demanda por no haber sido subsanada.

2.1. No cabe duda de que la primera de esas decisiones no es susceptible de apelación, pues la resolución de esa impugnación supondría en el fondo un pronunciamiento prematuro sobre un eventual conflicto de competencia que, por lo demás, el superior funcional del juez civil no está llamado a dirimir.

Es por ello por lo que el inciso 4º del artículo 85 de la ley procesal, al disponer el control previo que debe hacer el juez frente a los requisitos formales para la admisión de la demanda, establece el siguiente mandato: "Si el rechazo se debe a falta de competencia o jurisdicción, el juez la enviará con sus anexos al que considere competente..."

El imperativo que se subraya indica, sin lugar a dudas, que esa orden debe cumplirse de modo indefectible, sin que sea dado a las partes controvertirla mediante la interposición de recursos.

En el mismo orden, el artículo 148 ejusdem señala: "siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso, ordenará remitirlo al que estime competente dentro de la misma jurisdicción (...) Estas decisiones serán inapelables".

Las anteriores disposiciones tienen su razón de ser porque de llegar a admitirse la procedencia de la apelación contra el auto que declara la falta de competencia, se estaría obligando al superior a dirimir un conflicto de competencia que debe ser planteado por el juez a quien se envía la actuación y se niega a conocer del proceso; y al tiempo se estaría invadiendo la órbita de acción del órgano a quien el artículo 18 de la Ley 270 de 1996 le asigna la facultad para desatar el conflicto que para el caso en cuestión sería el respectivo Tribunal Superior en Sala Mixta.

Resulta, entonces, incuestionable que cuando el numeral 1º del artículo 351 otorga el recurso de apelación al auto que rechaza la demanda no se está refiriendo a la situación particular de que el rechazo se deba a falta de competencia, pues para este último evento existe un trámite

especial regulado por las normas que acaban de comentarse (...)".
(Resaltados del despacho)

2.2. En el presente caso, el motivo de rechazo de la demanda fue la falta de competencia, declarada por el Juzgado 001 Civil del Circuito de Girardota en auto de 27 de enero de 2021, en virtud del avalúo catastral del bien inmueble objeto de usucapión, cuantificado catastralmente en \$13.750.327, y ubicado en la vereda Vallecitos del Municipio de Barbosa, Antioquia, por lo que el juzgado resolvió *"Por lo anterior, se concluye que la competencia para conocer del presente asunto radica en los Juzgados Promiscuos Municipales de Barbosa, Antioquia, lugar donde será remitido vía email, para que allí se avoque el conocimiento del mismo y se le imprima el trámite en los libros radicadores y en el sistema"*. Esta decisión de acuerdo con lo anotado no es apelable, porque tal como la Corte Suprema de Justicia tiene dicho, aceptar el recurso daría pie a la emisión de un pronunciamiento prematuro sobre un eventual conflicto de competencia.

Por lo tanto, ante la improcedencia del recurso, este despacho

RESUELVE:

DECLARAR inadmisibile el recurso de apelación, conforme las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA

Magistrada