



JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO  
Magistrado

Referencia: Ejecutivo Hipotecario  
Demandante: SCOTIBANK COLPATRIA S.A.  
Demandado: YOHNY ALEXANDER TABORDA Y/O  
Decisión: Inadmite recurso de apelación  
Radicado: 05088 31 03 001 2021 00243 01  
Auto Nro: 092

## **DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**

### **TRIBUNAL SUPERIOR**

#### **SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno

La sociedad SCOTIBANK COLPATRIA S.A. demandó ejecutivamente a los señores YOHNY ALEXANDER TABORDA PÉREZ Y YULEIMA ANDREA GÓMEZ GIL. La demandante en dicho proceso interpuso el recurso de apelación en contra del auto proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Bello, el día 2 de agosto de 2021, por medio del cual se resolvió el recurso de reposición frente a la providencia que negó el mandamiento de pago respecto de los intereses de plazo solicitados.

### **I. ANTECEDENTES**

En providencia del 19 de agosto de 2021 el *iudex a quo* decidió librar orden de apremio por las sumas indicadas en la demanda y negar lo concerniente a los intereses de plazo al considerar que se trataba de un crédito de vivienda acorde con lo establecido en el artículo 19 de

la Ley 546 de 1999. Posteriormente la apoderada de la parte demandante interpuso el recurso de reposición en contra de dicha decisión el cual fue resuelto el 27 de agosto último. Siéndole desfavorable esta decisión la misma parte interpuso el recurso de alzada el cual fuera concedido por el Juez de instancia el 9 de septiembre de 2021

## II. CONSIDERACIONES

**1.** La apelación es un recurso que permite someter a consideración del superior del juez de la primera instancia la decisión proferida. Éste debe interponerse en subsidio al de reposición conforme al artículo 2º del Art. 322 del C. General del P, así:

*"ARTÍCULO 322. OPORTUNIDAD Y REQUISITOS. El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas:*

*(...)*

*La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.*

*(...)*

*2. La apelación contra autos podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar del nuevo auto si fuere susceptible de este recurso.*

*Proferida una providencia complementaria o que niegue la adición solicitada, dentro del término de ejecutoria de esta también se podrá apelar de la principal. La apelación contra una providencia comprende la de aquella que resolvió sobre la complementación.*

*Si antes de resolverse sobre la adición o aclaración de una providencia se hubiere interpuesto apelación contra esta, en el auto que decida aquella se resolverá sobre la concesión de dicha apelación".*

Lo anterior significa que proferida una providencia el recurrente debe interponer el recurso de reposición y subsidiariamente el de

apelación, o en su defecto, interponer directamente la apelación, y en caso de adición, solo se abre la vía para interponer directamente el recurso de alzada; empero si la providencia que se pide sea adicionada se trata de la reposición conforme al artículo 318 ejusdem *"...El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso..."*.

**2.** Así, del expediente digital, se puede destacar que, frente a la providencia del 19 de agosto de 2021 la apoderada de la parte demandada sólo presentó recurso de reposición, por lo que una vez le fue resuelto de manera desfavorable no podía como lo hizo, interponer el recurso de apelación; toda vez que (i) la alzada solo tiene dos vías; la primera directamente, o la segunda en subsidio de la reposición; y (ii) la providencia que resuelve la reposición no tiene ningún recurso.

**3.** Luego, como en efecto el auto recurrido en apelación no es susceptible de ser cuestionado en la forma planteada, lo que se sigue es declarar inadmisibile el mismo.

### **DECISIÓN:**

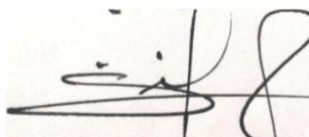
En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARA INADMISIBLE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Bello, el día 19 de agosto de 2021, por medio del cual se resolvió recurso de reposición frente a la providencia que negó mandamiento de pago por los intereses solicitados.

**SEGUNDO:** Ordenar la devolución del copiado al Juzgado de origen para que haga parte del expediente.

**NOTIFÍQUESE**



(Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de Marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho)

**JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO**  
**Magistrado**