



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	VERBAL R.C.E.
DEMANDANTES	WILLIAM MUÑOZ CARO, MARTA ROSA VERRÍO RAMÍREZ Y/O
DEMANDADOS	LUIS EDUARDO VALDERRAMA DURANGO, PARROQUIA NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES DE DABEIBA ANTIOQUIA Y/O
INSTANCIA	SEGUNDA -APELACIÓN DE AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 019 2019 00327 03 INTERNO 2021-148
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 116
TEMAS	LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO
DECISIÓN	CONFIRMA
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante frente al auto proferido el día 31 de mayo de 2021, por el **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

I. ANTECEDENTES

Los señores William Muñoz Caro, Marta Rosa Berrío Ramírez, Liliana Patricia Muñoz Berrío, Kelly Tatiana Muñoz Berrio, Walter Antonio Muñoz Berrío y Yesika Andrea Cadavid Rojas, mediante apoderado judicial promovieron demanda verbal con pretensión de declaratoria de responsabilidad civil y la consecuente indemnización de perjuicios y demanda en acción directa en contra del señor Luis Eduardo Valderrama Durango, la Parroquia Nuestra Señora de Las Mercedes de Dabeiba, Antioquia, la Arquidiócesis de Santa Fe de Antioquia y la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, demanda que se origina en el accidente de tránsito en el que perdió la vida el señor William Arley Muñoz

Berrío.

Las pretensiones de la demanda, además de buscar la declaratoria de responsabilidad civil por los perjuicios materiales e inmateriales que padecieron los demandantes con el accidente donde perdió la vida el señor William Arley, así como la condena en contra de la aseguradora demandada a pagar los perjuicios hasta el monto del valor asegurado con fundamento en el contrato de seguro N°994000000095, buscaban la condena para los demandados para que pagaran por perjuicio moral, la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes en favor de cada uno de los demandantes William Muñoz Caro, Marta Rosa Berrío Ramírez, Liliana Patricia, Kelly Tatiana y Walter Antonio Muñoz Berrío y la suma de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes para Yesika Andrea Cadavid Rojas. Igualmente, se pidió la suma de \$52.539.454 en favor de Marta Rosa Berrío Ramírez, por concepto de lucro cesante consolidado y futuro; condenar a la aseguradora aún en exceso de la suma asegurada, a los costos del proceso y al pago de los intereses moratorios conforme al artículo 1080 del Código de Comercio, desde el 22 de abril de 2019 y hasta cuando se haga efectivo el pago.

Tramitado el proceso hasta que se profirió el fallo de primera instancia el día 29 de octubre de 2020, se denegaron las pretensiones frente a la Arquidiócesis de Santa Fe de Antioquia, así como la pretensión del lucro cesante; se condenó solidariamente a los demandados Luis Eduardo Valderrama Durango, a la Parroquia Nuestra Señora de Las Mercedes del Municipio de Dabeiba y a la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa al pago de los perjuicios morales causados a los demandantes, los cuales se estimaron en 60 salarios mínimos legales mensuales vigentes para cada uno los demandantes William Muñoz Caro y Marta Rosa Berrío Ramírez; 30 salarios mínimos legales mensuales vigentes para cada uno de los demandantes Liliana Patricia, Kelly Tatiana y Walter Antonio Muñoz Berrío y 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes en favor de la demandante Yesika Andrea Cadavid Rojas.

También se condenó a la aseguradora a pagar intereses moratorios comerciales de conformidad con el artículo 1080 del Código de Comercio. Se

advirtió que en el evento en que los perjuicios sean sufragados por el señor Luis Eduardo Valderrama Durango o la Parroquia Nuestra Señora de Las Mercedes, la Aseguradora Solidaria de Colombia, con ocasión del llamamiento en garantía, deberá reembolsar dicho pago.

El juzgado de primera instancia condenó en costas a la parte demandante en favor de la Arquidiócesis de Santa Fe de Antioquia, fijando como agencias en derecho la suma de \$7.800.000; y condenó en costas a los demandados Luis Eduardo Valderrama Durango, a la Parroquia Nuestra Señora de Las Mercedes del Municipio de Dabeiba Antioquia y a la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, en favor de los demandantes, fijando como agencias en derecho la suma de \$7.800.000.

Luego de surtido el trámite de la segunda instancia y regresado el expediente al juzgado de primer grado, mediante auto de 31 de mayo de 2021 (archivo 43/carpeta cuaderno principal), se aprobó la liquidación de costas, ratificando entre otros gastos del proceso, la suma de \$7.800.000, correspondientes a las agencias en derecho a cargo de los demandados Luis Eduardo Valderrama Durango, la Parroquia Nuestra Señora de Las Mercedes y la Aseguradora Solidaria y a favor de la parte demandante, así como la suma de \$7.800.000 correspondientes a las agencias en derecho a cargo de los demandantes y en favor de la Arquidiócesis de Santa Fe de Antioquia (archivo 43/carpeta cuaderno principal); frente a la anterior providencia el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación.

II. LA IMPUGNACIÓN

Como argumentos de la impugnación dijo el apoderado de la parte demandante que, a sus representados les fueron favorables las pretensiones en primera instancia en salarios mínimos del año 2020, en la suma de \$186.094.236, por lo que estima que la suma fijada por concepto de agencias en derecho, si bien consulta las directrices de los Acuerdos que regulan la materia, en su sentir, desmeritan la labor del litigante ya que en el trámite del proceso se cumplieron todos los actos del derecho de postulación en pro de los intereses de sus mandantes, desplegando una labor acuciosa y

útil que amerita que el monto de las agencias en derecho no parta como en este caso, del margen mínimo.

De otro lado, indica que recurre la fijación de agencias en derecho que se le concedió a la codemandada Arquidiócesis de Santa Fe de Antioquia, pues considera que el rubro fijado resulta excesivo frente a la labor desplegada y a su actividad probatoria, solicitando que en este punto se parta del mínimo que tiene establecido el Acuerdo que regula el monto de las agencias en derecho. (Archivo 45/carpeta cuaderno principal).

El 23 de junio de 2021, procedió el juzgado a pronunciarse sobre el recurso de reposición, indicando que se ratifica en la decisión recurrida entendiendo que el valor fijado como agencias en derecho se ajusta a los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura para esta clase de procedimiento, toda vez que el tope mínimo y máximo para fijar agencias en derecho en procedimientos de esta naturaleza es del 3% y 7.5% respectivamente, resaltando que el tope máximo es sólo un referente que permite su fijación cuando la labor de la parte que salió favorecida con la condena en costas ha sido tal que se justifique su imposición, situación que a juicio del despacho, no se configuró en el caso concreto. (archivo 46/carpeta cuaderno principal).

El proceso arribó a esta Corporación el 9 de julio del año en curso, siendo repartido a este Despacho a efectos de decidir el recurso de apelación.

III. CONSIDERACIONES

De conformidad con la regla 5 del artículo 366 del Código General del Proceso la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo podrán controvertirse mediante reposición y apelación en contra del auto que apruebe la liquidación de costas, por lo que compete a este Tribunal el conocimiento de la alzada interpuesta contra el auto del 31 de mayo de 2021 que aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho en el proceso de la referencia.

Según lo dispone el artículo 365 del Código General del Proceso en la regla

1: *“se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto”*; se permite también que se condene en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable la formulación de excepciones previas.

Pues bien, el concepto de costas procesales que en general comprende los gastos necesarios para obtener mediante sentencia el reconocimiento de un derecho, y de los cuales, por supuesto, hacen parte las agencias en derecho, está revestido, en cuanto a su imposición se refiere, de un criterio objetivo acorde con el cual las costas corren a cargo de la parte vencida, independientemente de la conducta que haya desplegado en el trámite del proceso.

Las agencias en derecho entonces, se relacionan directamente con la suma que el juez debe cuantificar a favor de la parte que resulta beneficiada con las costas y su finalidad es la de resarcir los gastos que debió erogar ésta para pagar los honorarios del abogado que la asistió en el proceso. Con todo, ocurre que para proceder a su fijación el juez no goza de absoluta libertad, porque como bien lo señala el artículo 366 en la regla 3ª inciso segundo del Código General del Proceso, las agencias en derecho se fijarán teniendo en cuenta las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

Así las cosas, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA16-10554, por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho por parte del Consejo Superior de la Judicatura, normativa que resulta aplicable al presente proceso dada la fecha de presentación de la demanda, las tarifas de las agencias en derecho en los procesos declarativos en general, de mayor cuantía y en primera instancia, se fijan así: *“(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 8.5% de lo pedido”*

De manera que teniendo en cuenta el Acuerdo No. PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, las agencias pueden fijarse en un monto que equivalga entre el 3% y el 7.5% de la pretensiones de contenido pecuniario que se consignen en la demanda, esto en armonía con la regla 4 del artículo 366 del C.G.P., teniendo en cuenta por parte del juez, la

naturaleza, calidad, duración de la gestión ejecutada por el apoderado y la cuantía del proceso sin que se exceda los topes de dichas tarifas.

Bajo este contexto, no le asiste razón al apoderado de la parte demandante en sus inconformidades cuando reclama que en el caso de las agencias en derecho que favorecen a sus representados se fije el máximo, porque la lectura de la anterior normativa da cuenta que no es 7.5% el que se deba aplicar siempre para establecer las tarifas de las agencias en derecho, pues la norma es clara al indicar que ésta cifra constituye **un límite**, por lo que el juez con base en las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia y teniendo en cuenta los pormenores de la tramitación, procede a fijar el monto de las agencias en derecho, labor que debe llevar a cabo sin sobrepasar los límites que la ley le otorga.

Como puede apreciarse, en eventos como en el que ocupa la atención del Tribunal, se está en presencia de un proceso verbal donde si bien la parte resistente se opuso a la demanda, no implicó el despliegue de una labor extraordinaria en cuanto al ejercicio profesional de la abogacía por parte del apoderado de la parte demandante, es más no se le reconocieron algunos de los conceptos que incluyó en las pretensiones de la demanda recriminándosele la inactividad probatoria en cuanto al lucro cesante, tampoco se evidencia una carga desproporcionada en cabeza de la parte demandante en la gestión del proceso, pues se surtieron las etapas en debida forma sin mayor percance, situación similar que puede predicarse respecto a la parte demandada, estimando el Tribunal que ante la igualdad en el desempeño al interior del litigio, resulta equitativa la condena en costas en los términos en que fue impuesta, no siendo de recibo el argumento del apelante según el cual le correspondió litigar en contra de cuatro demandados aportando pruebas documentales, testimoniales, periciales y solicitando interrogatorios, tarea que no fue desplegada por su contraparte

Ahora, si tenemos en cuenta la suma total de las pretensiones reconocidas, ni siquiera las pedidas en la demanda, la cual asciende a la suma de \$186'094.236, como afirma la parte demandante recurrente, lo cierto es que el monto de \$7.800.000 fijado como agencias en derecho, equivale al 4.19%

de esa suma, porcentaje que se encuentra dentro del rango que establece el acuerdo y que no es precisamente el rango inferior como lo pretende hacer ver el apelante.

Por lo anterior, considera este Despacho que, la liquidación de las costas y agencias en derecho se hizo de forma proporcional y conforme a los parámetros establecidos por Consejo Superior de la Judicatura y el Código General del Proceso, es decir no se fijó una suma inferior al límite que la ley otorga para aplicar en el caso específico y por ello lo procedente es confirmar el proveído atacado.

CONCLUSIÓN.

El corolario de lo expuesto es la decisión que habrá de adoptarse impartiendo confirmación a la providencia impugnada, sin lugar a la imposición de costas en esta instancia, en tanto no hay constancia de su causación (artículo 365, regla 8 C.G.P.).

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

IV. RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR por las razones aquí expuestas, el auto de fecha 31 de mayo de 2021, proferido por el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín.

SEGUNDO. Sin lugar a condena en costas.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica conforme al artículo 11 del Decreto 491 de 2020 Ministerio de justicia y del Derecho)

Firmado Por:

**Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c5125faa31df62c667eaf2c32f033fcd1b72ac152bf05cd3444bba406cd6f86

Documento generado en 29/09/2021 07:34:28 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**