



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, ocho de septiembre de dos mil veintiuno

Procedimiento: Ejecutivo Singular
Demandante: Centro de Mecanizado Daflys y Juan S.A.S.
Demandado: Rolformados S.A.S.
Radicado: 05001 22 03 000 2021 00444 00
Decisión: Dirime conflicto de competencia

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Se resuelve el conflicto negativo de competencia suscitado entre los juzgados Veintitrés Civil Municipal de Medellín y el Segundo Civil Municipal de Itagüí.

ANTECEDENTES

Centro de Mecanizado Daflys y Juan S.A.S. pretende que se libre mandamiento de pago en contra de Rolformados S.A.S y Daniel Antonio Barrera Escobar con fundamento en cuatro facturas cambiarias. En el certificado de existencia y representación de la demandante se consigna que el domicilio principal es Medellín y en el de la demandada persona moral, el municipio de Itagüí.

La demanda fue dirigida ante el juez de Medellín según se lee claramente en el encabezado. Por último, en el acápite “V. Competencia y cuantía”, el demandante señala que “*es usted competente señor juez*” en razón de la cuantía y por el lugar de cumplimiento de la obligación.

Inicialmente por reparto conoció del asunto el Juzgado 23 Civil Municipal de Medellín que afirmó que la competencia en este caso se debía fijar por el fuero del demandado, porque las facturas base de recaudo no consignaban el lugar de cumplimiento de la obligación, luego, no se trataba en este caso de un fuero a prevención, sino del único fuero del demandado en el municipio de Itagüí.

Una vez pretextó el conocimiento el juzgado de Medellín, por reparto le correspondió al Juzgado Segundo Municipal de Itagüí que propuso conflicto negativo de competencia. Para ello señaló que, aunque no se diga en el título valor el lugar de cumplimiento de la obligación, el artículo 621 del C.Co. señala, ante esta omisión, que será el domicilio del creador del título.

CONSIDERACIONES

El artículo 139 del Código de General del Proceso establece que el juez que declare su incompetencia deberá remitir el expediente al que estime competente, pero cuando el que lo reciba considere a su vez que no es quien debe conocer del caso, solicitará que el conflicto se decida por el superior funcional común a ambos.

En el presente debate, dos juzgados civiles municipales de diferente localidad, pero pertenecientes al Distrito Judicial de Medellín, manifiestan su negativa a asumir la atención del expediente sometido a consideración de la jurisdicción. Por tanto, le asiste a esta Sala Unitaria de Decisión, dada su condición de superior funcional común, la competencia para resolver el conflicto.

Pues bien, a efectos de determinar a cuál de las dos autoridades judiciales señaladas le corresponde adelantar el procedimiento, deviene inexcusable traer a colación el contenido del artículo 28 del Código General del Proceso, disposición que, en lo pertinente, expresa:

La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. en los procesos contenciosos, salvo disposición en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los

demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante.

(...)

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones.

A partir de las reglas trasuntas, se puede afirmar que en los procesos originados en un negocio jurídico o título ejecutivo se establecen dos lugares para la asignación de la competencia territorial: **i)** el domicilio del demandado y **ii)** el lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones, para lo cual, ha de entenderse que el lugar destinado para el acatamiento de lo convenido no sólo corresponderá al que es producto del pacto o acuerdo de las partes, porque tratándose de títulos valores, el silencio de los contratantes frente a ese específico punto, lo suple la ley. El artículo 621 del Código de Comercio determina que si en un título valor “**no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título**”¹.

Bajo esas circunstancias, la pluralidad de jueces competentes permite que la competencia se fije a elección del demandante. Ahora, la presente demanda se dirigió al juez civil municipal de Medellín, lo mismo se advierte en el encabezado del poder y del escrito de medidas cautelares. También se advierte que al final del escrito de demanda, en el acápite de competencia, el actor señaló que fija la competencia por el lugar del cumplimiento de la obligación, lo que evidencia que hace uso de su facultad de fijar la competencia por lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 28 *ibidem*, por encima de lo dispuesto en el numeral 1 del mismo artículo.

Lo anterior obliga a concluir que la juez titular del juzgado de Medellín con su desconocimiento de la normativa procesal y sustancial comercial no hace más que dilatar la resolución de los casos y sumar tramites innecesarios como este a la definición de un procedimiento ejecutivo que requiere que se adopten medidas cautelares. No se entiende cómo afirmó que por el hecho de no consignarse expresamente en las facturas el lugar de cumplimiento de la obligación, estas no

¹ Cfr. ver Auto AC 3780 de 2017.

tienen lugar de cumplimiento de las obligaciones que de ellas emanan, desconociéndose así el artículo 621 del C.Co., norma elemental en el estudio de los títulos valores.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Mixta de Decisión **RESUELVE: Primero:** Declarar que el Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Medellín es el competente para conocer del asunto referenciado en el encabezamiento de esta providencia. **Segundo:** Remitir a la citada judicatura la actuación surtida y comunicar lo decidido al Juzgado de Segundo Civil Municipal de Itagüí, enviándole copia de este proveído.

Notifíquese y cúmplase


MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado