

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**  
***ACLARACIÓN DE VOTO***

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	PEDRO JUAN CARDOZO DÍAZ Y/O
DEMANDADO	CARLOS ANDRÉS LONDOÑO HOYOS Y/O
RADICADO	05001 31 03 017 2019 00242 01
INSTANCIA	SEGUNDA
MAGISTRADO PONENTE	Dr. JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO

Si bien comparto y en consecuencia suscribo sin salvamento de voto la presente ponencia por estimar adecuada la decisión que se adopta en la sentencia, particularmente lo que tiene que ver con el ordinal segundo al modificar el numeral segundo del fallo apelado, en cuanto al monto reconocido a los demandantes por perjuicio moral, suma que se indexa en la ponencia quedando en \$61.080.000, considero necesario aclarar mi voto en tanto creo que los apartes jurisprudenciales de la Sentencia SC5686 de 2018, traídos a colación en el proyecto y relacionados con la suma a reconocer por perjuicio moral y concretamente las afirmaciones que se hacen en el numeral 22 de la ponencia, no se corresponden con la posición de la Corte Suprema de Justicia.

Es que no es cierto que en la sentencia citada, la Corte Suprema de Justicia haya recogido o actualizado por vía general, el monto a reconocer por perjuicio moral, pues es muy clara en indicar, incluso en uno de los apartes que se están citando en la ponencia, que ese aumento se dio para ese caso particular, así indica la Corte en su providencia proferida con ponencia de la Dra. Margarita Cabello Blanco y que fue proferida dentro del expediente identificado con radicado 05 736 31 89 001 2004 00042 01:

“En efecto, las circunstancias del inmenso dolor (...), da lugar a que el Tribunal impusiera una condena acorde con esa realidad, así fuese tomando la suma que como guía por entonces tenía la Corte establecida desde 2012 y que, frente a la indecible atrocidad de los eventos narrados y probados en este proceso ameritan -para este caso particular- una suma mayor a la que entonces tenía dispuesta (\$60,000,000.00) y que hoy reajusta a setenta y dos millones de pesos

(\$72,000,000.00) para el daño moral propio sufrido por los demandantes a raíz del fallecimiento de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de parientes, conservando de esa forma el criterio establecido por la sala de decisión civil del Tribunal en cuanto a que, las circunstancias modales que hubieron de sufrir los reclamantes fueron, en términos generales, las mismas y el parámetro de una tasación similar, en consecuencia, se impone. (Resaltado y subrayado intencional).

Así entonces, estimo que no resulta acertado entender que se ha actualizado la suma precisa de dinero que por concepto de perjuicio moral viene reconociendo la Corte Suprema de Justicia, porque incluso en providencia proferida con posterioridad a la que se cita en la sentencia, esto es en la Sentencia SC665-2019 proferida el 7 de marzo de 2019 con ponencia del Magistrado Dr. Octavio Augusto Tejeiro Duque, dentro del expediente radicado 05001 31 03 016 2009 00005 01, la Corte está reconociendo la suma de \$60.000.000 como perjuicio moral a la demandante, cónyuge de la víctima.

Con todo respeto,

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**Magistrada**

*(Firma electrónica conforme al artículo 11 del Decreto 491 de 2020 Ministerio de Justicia y del Derecho)*

**Firmado Por:**

**Martha Cecilia Ospina Patiño  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 007 Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**45e02f285d6e785bae1636a75e284cc6d8530da154e5054ef25ffc6ef42c6dff**  
Documento generado en 07/09/2021 11:27:26 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**