

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, tres de noviembre de dos mil veintiuno

Transcurrido el traslado para que las partes presentaran sus alegaciones en segunda instancia, el demandado junto con memorial de pretendiendo la sustentación de los reparos formuló petición de pruebas sin exponer la causal, aunque de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto del artículo 327 del CGP podría relacionarse con *“documentos que no pudieron aducirse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito, o por obra de la parte contraria”*; buscando se tenga en cuenta el documento denominado “acuerdo de pago” celebrado el 16 de diciembre 2016.

Se advierte que la solicitud de pruebas en segunda instancia es extemporánea frente a la oportunidad contemplada en el artículo 327 del CGP, al preceptuar que debe efectuarse durante el término de ejecutoria del auto que admite la alzada, no con la sustentación del recurso de apelación.

La prueba documental cuya práctica pretende la parte demandada no fue allegada ni pedida oportunamente en primera instancia; el no aportarse regular y oportunamente como lo dispone el artículo 164 del CGP, obedece a la

voluntad del demandado, sin que pueda predicarse un caso fortuito, una fuerza mayor u obra de la contraparte.

En este orden, se observa que la solicitud es extemporánea, no encuadra dentro de los supuestos excepcionales que contempla el artículo 327 del CGP para el decreto y práctica de pruebas en segunda instancia; por lo que se **NEGARÁ** la solicitud.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE

Por las razones expuestas, se **NIEGA** la petición de pruebas en segunda instancia formulada por la parte demandada (apelante).

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
MAGISTRADO

05001-31-03-020-2019-00364-01

Verbal

Demandante: Beatriz Elena Aristizabal Gómez

Demandados: Mauricio María de la Eucaristía Zuluaga Ruíz

Decisión: Niega pruebas en segunda instancia