

JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO

Magistrado

Proceso: Verbal (Resolución promesa compraventa)  
Demandante: MARÍA TERESA SIERRA MEJÍA  
Demandado: GERMÁN ALFREDO SCHAFER ELEJALDE  
Radicado: 052663103001 20180003701  
Decisión: Cúmplase lo del Superior, ordena prestar caución.

**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**  
**Medellín**, diez de octubre de dos mil veintidós

Contra la sentencia dictada por esta Corporación el 21 de junio de 2022, en virtud de la cual se confirman los numerales primero y sexto, y se adiciona el numeral tercero de la emitida en primera instancia, fue interpuesto recurso extraordinario de casación, el cual fue negado en providencia del 7 de julio de este año, decisión ante la cual se interpuso oportunamente recurso de queja, decidido por la H. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA en providencia del pasado 14 septiembre, donde se resolvió DECLARAR MAL DENEGADO el recurso, REVOCÓ el auto citado y CONCEDIÓ el recurso extraordinario; además ordena adelantar las labores conforme al parágrafo del artículo 341 CGP, previo a remitir el expediente.

Lo anterior por cuanto, con la interposición del recurso, el apoderado solicitó dar aplicación al artículo 341, con el fin de que se suspenda los efectos y/o el cumplimiento de la sentencia hasta

que se resuelva el recurso extraordinario de casación. Para resolver lo anterior, es preciso tener en cuenta las siguientes,

## CONSIDERACIONES

Según ha indicado la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>: *"En torno de la casación, establece el artículo 341 del Código General del Proceso que su concesión «no impedirá que la sentencia se cumpla, salvo cuando verse exclusivamente sobre el estado civil, o se trate de sentencia meramente declarativa, o cuando haya sido recurrida por ambas partes» y en caso «de providencias que contienen mandatos ejecutables o que deban cumplirse, el magistrado sustanciador, en el auto que conceda el recurso, expresamente reconocerá tal carácter y ordenará la expedición de las copias necesarias para su cumplimiento. El recurrente deberá suministrar las expensas respectivas dentro de los tres (3) días siguientes a la ejecutoria del auto que las ordene, so pena de que se declare desierto el recurso».*

*Sin embargo, también dispone la referida norma en su inciso cuarto que en la oportunidad para interponer «El recurso, **el recurrente podrá solicitar la suspensión del cumplimiento de la providencia impugnada, ofreciendo caución para garantizar el pago de los perjuicios que dicha suspensión cause a la parte contraria, incluyendo los frutos civiles y naturales que puedan percibirse durante aquella.** El monto y la naturaleza de la caución serán fijados en el auto que conceda el recurso, y esta deberá constituirse dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de aquel, so pena de que se ejecuten los mandatos de la sentencia recurrida. Corresponderá al magistrado sustanciador calificar la caución prestada. Si la considera suficiente, decretará en el mismo auto la suspensión del cumplimiento de la providencia impugnada».*

Un aspecto por precisar, es la necesidad de que sean suministradas copias por parte del impugnante con las cuales se habría de dar cumplimiento al fallo, situación que en este caso no se precisa, dado que el trámite se ha venido surtiendo a través de medios

---

<sup>1</sup> AUTO AC2505-2017. M.P. ARIEL SALAZAR RAMIREZ

virtuales y en cumplimiento de las disposiciones vigentes, debiéndose dar prevalencia a las tecnologías de la información y tenerse las piezas procesales en forma digital.

También es necesario resaltar, que como la sentencia contiene mandatos ejecutables y que deben cumplirse, como la restitución de lotes y la entrega de dineros por parte de ambas partes, atendiendo a los términos del auto que concede el recurso por parte de la máxima corporación; el costo de los lotes, los frutos civiles y la cláusula penal, rebajado el monto a favor del recurrente en la primera instancia equivale a \$2.485.431.275,60, es procedente acceder a la petición del recurrente, ordenando la suspensión del cumplimiento, para ello previamente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 341 inciso 4, en armonía con el artículo 603 CGP, el solicitante deberá prestar caución por la suma de \$2.485.431.275,60 la cual habrá de constituirse dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de no suspender el cumplimiento de la sentencia. Una vez se allegue la caución ordenada, se efectuará su calificación en aras de determinar el efecto deseado de suspensión del cumplimiento de la sentencia y los demás que contempla la norma en cita.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, en Sala Unitaria de Decisión Civil,**

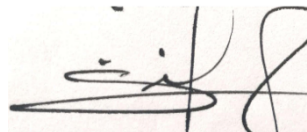
### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Cúmplase lo resuelto por el Superior en providencia del 14 de septiembre de 2002, mediante la cual se declara mal denegado el recurso de casación, se revoca el auto de 7 de julio de 2002 y se **CONCEDE EL RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada y demandante en reconvención, frente a la providencia emitida por esta Corporación el 21 de junio de 2022 con la cual se confirman los numerales primero y sexto y se adiciona el numeral tercero de la emitida en primera instancia.

**SEGUNDO. ORDENAR** al recurrente, preste caución por la suma de **\$2.485.431.275,60** para los efectos del inciso 4 del artículo 341 del CGP, la cual deberá constituirse dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de no suspender el cumplimiento de la sentencia, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO.** Una vez cumplido lo anterior, se procederá conforme las disposiciones indicadas en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE**



**JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO**  
**Magistrado**