



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

Referencia: Verbal
Demandante: WILLIAM CARDONA MOLINA
Demandado: JHON JAIRO BALBIN MEDINA
Decisión: Revoca auto
Radicado: 05088 31 03 002 2019 00105 01
Auto Nro: 101

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, diez de octubre de dos mil veintidós

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la providencia emitida el 20 de septiembre de 2022 por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BELLO, mediante la cual se NEGÓ LA PRACTICA DE LA PRUEBA TESTIMONIAL.

ANTECEDENTES:

Por intermedio de apoderado judicial idóneo, el señor WILLIAM CARDONA MOLINA, ELIZABETH CARDONA VILLA, ESTEFANI CARDONA VILLA, MIRYAM ALICIA VILLA CORREA, YESSICA EDITH CARDONA VILLA y MALORY CARDONA VILLA promovieron demanda verbal en contra de JHON JAIRO BALBIN MEDINA, TRANSPORTE YARUMAL "YAMEYA" S.A. cuyo conocimiento correspondió al JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BELLO, al cual se le dio el trámite de rigor, procediendo a decretar las pruebas pedidas por las partes en audiencia de que trata el art. 372 del C. G. del P., negándole a la parte demandante la prueba testimonial al considerar que no se cumplió con lo establecido en el Art. 212 ibídem al no indicarse concretamente que hechos se

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

pretendía probar con los mismos. Frente a dicha decisión se interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

Expone el inconforme que no tiene conocimiento que es lo que van a decir cada uno de los testigos; indicándose además que cada uno de ellos son personas mayores con domicilio en Medellín, quienes depondrán sobre los hechos, pretensiones y excepciones; afirmó que los mismos se hacen necesarios para que el Despacho tenga fundamentos de fondo para decidir, es necesario que algunos de estos testigos depongan sobre los hechos que conozcan. Por lo anterior solicitó se revoque la decisión y se acceda al decreto de testimonios solicitados.

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

1. El artículo 11 del C. General del P. reza: *"Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias"*; bajo esta premisa se procederá a resolver.

2. Ha sostenido la doctrina que: *"[en] los distintos ordenamientos, que se refieren a la prueba judicial está la idea de que en el proceso se pretende establecer*

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

si determinados hechos han incurrido o no y que las pruebas sirven para resolver el problema...¹.

De ahí que la prueba sea de vital importancia para demostrar los hechos objeto de la litis, toda vez que al fallador le está prohibido basarse en su propia experiencia para dictar sentencia, pues su decisión debe fundamentarse en las pruebas que han sido legalmente recaudadas y allegadas oportunamente al proceso, principio este contenido en el artículo 164 del C. General del P.

A su turno, el artículo 168 ejusdem establece que para que la prueba sea procedente, debe revestir unas características, a saber: i) conducencia, ii) pertinencia y iii) utilidad. Sobre la primera de ellas, se sabe que está dada por la idoneidad legal que posee el medio probatorio para acreditar determinado hecho; la segunda, impone que el medio de convicción se relacione con el tema de prueba, esto es, que sirva al propósito de aclarar el objeto de discusión que suscita la controversia, y la última hace alusión a la necesidad de la prueba; es decir, que la misma sea provechosa o valiosa para el proceso, de manera que toda probanza inocua, por bienhechora que sea, ha de rechazarse.

Luego, el artículo 212 ibídem establece que “...cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde puedan ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.”. Por su parte, el artículo 213 ibídem, establece la consecuencia del cumplimiento de los requisitos indicados en la precitada norma. Expresamente se establece: “Si la petición reúne los

¹ TARUFFO MICHELE, “LA PRUEBA DE LOS HECHOS” Ed. Trotta, 4ª Edición, 2011, Pág. 21

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

requisitos indicados en el artículo precedente, el juez ordenará que se practique el testimonio en la audiencia correspondiente."

De las normas transcritas se infiere que se debe expresar en la solicitud (i) el nombre, (ii) el domicilio, (iii) la residencia de los testigos y (iv) brevemente el objeto de la prueba, con el fin de que el juez pueda establecer la pertinencia, conducencia y utilidad. Omitir los anteriores requisitos conlleva a la denegación de la prueba por el incumplimiento de cargas procesales.

En forma concreta, el demandante, en el libelo demandatorio solicitó en el acápite de pruebas, en relación con los testimonios Humberto Cardona Molina, Juan David Cardona Quiroz, Henry Alonso Jiménez Idárraga, Fabio León Villa Correa, Dorian Rene Patiño, Molina Inelia Gil Correa y Natalia Castrillón Zapata, indicándose "...quienes depondrán sobre los hechos de la demanda, -pretensiones y su contestación...."

Así, en cuanto a la solicitud para que fueran decretados los testimonios antes indicados, ciertamente, en la petición probatoria, tan solo se mencionó que declararían sobre los hechos de la demanda y su contestación. En este aspecto puntual, con fundamento en lo previsto en el artículo 212 del C.G. del P., es en el que se fundó la negativa del juez de primera instancia para no decretar dichos testimonios, expresando que esa norma implicaba que se le expresara a la autoridad judicial "...para qué se requiere ese testigo..." o "...explicar qué es lo que se pretende con esa persona...".

Al respecto, debe mencionarse que el artículo 212 del C. G del P., exige a las partes, al momento de solicitar la prueba testimonial, que brinden información concreta sobre los hechos objeto de la prueba.

Pese a lo anterior, de ninguna manera, la decisión de negar el decreto de la prueba testimonial puede fundarse, única y exclusivamente en el incumplimiento del reseñado artículo, sino que una decisión de esa índole debe motivarse, armónicamente, con las reglas de conducencia, pertinencia y utilidad previstas en el artículo 168 ejusdem, situación que no ocurrió en la providencia recurrida, en la que, simplemente, de un análisis literal y aislado de ésta disposición, se concluyó que no podrían decretarse los testimonios solicitados por la parte actora.

Debe considerarse que la negativa al decreto de los testimonios fue resuelta en audiencia, teniendo el Juez, el deber de subsanar el vicio de procedimiento (numeral 5 del artículo 42 del CGP), si consideraba que la solicitud probatoria no reunía un requisito formal, requiriendo a la parte para que de manera concreta enunciara los hechos objeto de la prueba, ajustando la petición a los presupuestos del artículo 212 del C. G. del P., por ello, tal como ocurrió, la negativa del decreto de prueba resultó inmotivada, no solo por la exigua argumentación realizada, sino porque el funcionario judicial no tuvo elementos para decidir si la prueba era impertinente, inconducente o inútil, como lo señala el artículo 168 de la codificación procesal civil.

En el mismo sentido, tal como se anunció en precedencia, el artículo 11 ídem, impone a los funcionarios judiciales el deber de considerar que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos en la ley sustancial, absteniéndose de cumplir formalidades innecesarias, en este caso, privilegiando el derecho de las partes a probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico perseguido , señalándose que, al momento de decretar o negar prueba testimonial, el deber de

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

enunciar concretamente los hechos objeto de la prueba, debe sistematizarse con las reglas de conducencia, pertinencia y utilidad para el decreto de pruebas.

3. Colofón de lo expuesto, es claro que no debió negarse el decreto de la prueba testimonial, debiendo **REVOCAR** el auto objeto de alzada, ordenando al Juez fijar fecha y hora para recepcionar los mismos. Sin costas en esta instancia, pues no se causaron.

DECISIÓN:

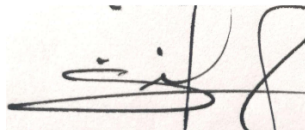
En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto de fecha y procedencia indicado en la parte motiva de esta providencia, ordenando al Juez fijar fecha y hora para recepcionar los testimonios solicitados por la parte demandante.

SEGUNDO: Sin condena en costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE



JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado