



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

Referencia: EJECUTIVO
Demandante: SOCIEDAD BANCO DAVIVIENDA
Demandado: LEONIDAS OCAMPO CUARTAS Y/OS
Decisión: Revoca auto
Radicado: 05001 31 03 012 2022 00304 01
Auto Nro: 098

**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR**

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, diez de octubre de dos mil veintidós

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la providencia emitida el 16 de agosto de 2022 por el JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, mediante la cual se DENEGÓ EL MANDAMIENTO DE PAGO.

ANTECEDENTES:

Mediante escrito presentado el 10 de agosto de 2022, el apoderado judicial del BANCO DAVIVIENDA S.A. demandó al señor LEONIDAS GONZALEZ SOLORZA y BUCAL SOLUTIONS S.A.S., pretendiendo, se librará orden de pago por los cánones adeudados por los demandados respecto de los contratos Nros. 001-03-0000034807 y 001-03-0001001638 aportados como títulos ejecutivos, más los intereses de mora pactados.

EL AUTO IMPUGNADO

En providencia del 16 de agosto de 2022 la *iudex a quo* decidió negar la orden de apremio al considerar no se cumplían con los requisitos exigidos en el Art. 422 del C. General del P., debido a que de ellos no se desprendía una obligación clara, expresa y exigible. Frente a ésta última decisión el ejecutante interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación, negándose el primero y concediendo el segundo mediante auto del 25 de agosto último.

Fundamenta el recurso el inconforme indicando que no se puede afirmar que la obligación contenida en el contrato de arrendamiento financiero no cumple con las condiciones para constituirse como un título ejecutivo; toda vez que es expresa ya que consiste en el pago de una suma de dinero; esto es, el canon de arrendamiento adeudado; es clara en atención a que las partes se encuentran debidamente identificadas y dentro del contrato se estipulan las obligaciones que de él se derivan; y exigible, pues aun estando sometido a plazo, el deudor se encuentra en mora haciendo exigible la deuda derivada del contrato de arrendamiento; arguye que el documento aportado se constituye en un título ejecutivo y que cumple con los requisitos de Ley y sin que pueda desconocerse la voluntad contractual de las partes en donde se plasmó que el citado contrato se constituye en un título ejecutivo. Por lo anterior solicitó se revoque la providencia impugnada y en su lugar se libre mandamiento de pago.

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes

CONSIDERACIONES

1. El artículo 11 del C. General del P. reza: *"Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias"*; bajo esta premisa se procederá a resolver.

2. Indica el Art. 422 del C. General del P. que: *"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás que señale la ley"*.

Entonces según la doctrina¹ y la jurisprudencia² la base de cualquier ejecución es la existencia de una obligación clara, expresa y exigible. Que sea expresa significa que no puede aparecer implícita o tácita, debe ser una declaración precisa de lo que se quiere, que se exprese la obligación en el escrito u oralmente si el documento es de esta naturaleza, que el documento declare o manifieste en forma directa la prestación, que se aprehenda directamente sin que sean

¹ QUINTERO, Beatriz, *"Técnicas de Derecho Procesal Civil Colombiano" Parte Espacial*, Ed. Leyer, Bogota D.C. Pág. 181 y ss.

² Sentencia Nor. 023, del 10 de julio de 2008 Tribunal Superior de Medellín, M.P. Juan Carlos Sossa allí indicó: *"El ponente comparte el criterio expuesto por quien fuera Magistrada de esta misma corporación, la Dra. Beatriz Quintero de Prieto, en el sentido que la excesiva complejidad del documento sometido a fórmulas financieras, no concebidas como simples operaciones aritméticas, son más que suficientes para enmarañar, obnubilar, cualquier consideración de un lego en la materia..."*

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

necesarios raciocinios o deducciones, hipótesis o teorías y es preciso que con la sola lectura se aprecie la obligación en todos sus términos.

Que se clara es que la obligación sea fácilmente comprensible, no puede aparecer de manera confusa, no puede sugerir un entendimiento en varios sentidos, sino apenas uno. Adicional a esto las características³ de esta claridad son: inteligibilidad, es decir una redacción estructurada en forma lógica y racional; explicitación, que lo expresado por cada uno de los términos consignados en el documento indiquen en forma evidente el contenido y alcance de la obligación; precisión o exactitud, que todos los elementos de la obligación objeto y sujetos estén determinados en forma exacta y precisa, certidumbre respecto del plazo, cuantía. La claridad se relaciona íntimamente con la exigencia de que la obligación sea expresa, la claridad debe emerger del propio título sin que sea permitido acudir a razonamientos o circunstancias aclaratorias que no se consignen en él.

Que sea exigible es la calidad que la coloca en situación de pago o solución inmediata por no estar sometida a plazo, condición o modo, esto es, por tratarse de una obligación pura y simple. Entonces dos obligaciones impiden la exigibilidad de la obligación, el plazo y la condición y se requiere que la misma sea exigible.

4. Sobre las características esenciales del contrato de leasing, ha referenciado la Corte Constitucional⁴:

"El leasing en Colombia se define como un contrato financiero, que se distingue por ser principal, bilateral, consensuado, oneroso, conmutativo, de tracto sucesivo y de naturaleza mercantil, por medio del cual el

³ La Dra. Beatriz Quintero citando a Nelson Mora

⁴ Sentencia T-734-13

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

propietario de un bien de capital cede su uso por un determinado tiempo, a cambio de una renta periódica, pudiendo acordar eventualmente con el usuario del bien, una opción de compra. Si bien las anteriores son características generales que se puede encontrar en muchos otros tipos de contratos, el leasing no puede ser confundido o asimilado a un negocio jurídico de venta a plazos con reserva de dominio, ni a un contrato de crédito, pues en el primer supuesto, la propiedad del bien se adquiere desde el pago de la primera cuota, mientras que en el leasing ésta se adquiere al final del contrato y solo cuando se pretenda ejercer la opción de compra; frente al segundo supuesto, la diferencia radica en que el objeto de leasing es transferir el uso de un bien de propiedad, mientras que en el crédito se entrega un bien fungible como es el dinero debiéndose devolver una cantidad igual a la recibida en el crédito, más los intereses pactados"

5. Para el caso, se tiene que con la demanda se aportaron dos contratos de leasing financiero. El primero identificado con el Nro. 001-03-0000034807, mediante el cual el Banco Davivienda S.A. le arrienda al señor Leonidas Ocampo Cuartas un camión, marca Chevrolet, línea NQR, por un canon mensual de \$1.431.057 y con opción de compra. En el mentado contrato en la cláusula vigesimocuarta se estipuló: *"Este contrato termina (...) sin previo requerimiento privado o judicial por las siguientes causas: (...) 1. Por mora en el pago de uno o más cánones ..."*; y en la vigésimosexta se indicó: *"Las partes reconocen y aceptan que este contrato presta mérito ejecutivo para la exigencia judicial del cumplimiento de todas, alguna o algunas de las obligaciones derivadas de él."*

El segundo, identificado con el Nro. 001-03-0001001638, mediante el cual el Banco Davivienda S.A. le arrienda al señor Leonidas Ocampo Cuartas y Bucal Solutions S.A.S. una inyectora, marca Lein Yu Machinery Co., modelo 125, serie 125623, por un canon mensual de \$1.691.836 y con opción de compra; pactándose en la cláusula vigesimosexta *"Este contrato termina (...) sin previo requerimiento privado o judicial por las siguientes causas: (...) 1. Por mora en el pago de uno o más cánones ..."*; y en la vigesimooctava *"Las partes reconocen y aceptan que este contrato*

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

presta mérito ejecutivo para la exigencia judicial del cumplimiento de todas, alguna o algunas de las obligaciones derivadas de él."

En punto al tema del mérito ejecutivo, la Corte Constitucional⁵ indicó:

"Los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones. formales y sustanciales. Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación `` (i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga firmeza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación ch costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme." Desde esta perspectiva, el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos. Las segundas, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada."
(Subrayas propias)

Deviene de lo anterior, que para ejecutar este tipo de contratos no se requiere la declaratoria de terminación de este, pues la sola incursión en mora de los cánones periódicos pactados las hacen exigibles, cada una de ellas en los meses correspondientes a su no pago. Nótese que no se está cobrando la totalidad de la obligación, sino la renta vencida y en estado de mora.

Ahora bien, resulta claro para este Despacho que de los documentos aportados si se desprende una obligación clara, pues se determinó

⁵ Idem.

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

con suficiencia el valor de los cánones pactados y el término durante el cual se cancelaría la renta y al final de mismo, se le daba la opción al locatario de comprar los bienes dados en arrendamiento. Igualmente es expresa, pues así se puede apreciar en los contratos de leasing financiero aportados; y es exigible en la medida que solo se están cobrando los cánones en mora y solo por esas obligaciones se debe librar orden de apremio.

6. Colofón de lo expuesto, es claro que los contratos aportados son claros, expresos y exigibles, debiendo **REVOCAR** el auto objeto de alzada en su integridad, ordenando a la Juez verificar conforme al Art. 82 y siguientes del C. General del Proceso si la demanda satisface los pedimentos allí establecidos o es procedente admitir la misma, caso en el cual procederá a ello. Sin costas en esta instancia, pues no se causaron.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto de fecha y procedencia indicado en la parte motiva de esta providencia, ordenando a la Juez verificar conforme al Art. 82 y siguientes del C. General del Proceso si la



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

demanda satisface los pedimentos allí establecidos o es procedente admitir la misma, caso en el cual procederá a ello.

SEGUNDO: Sin condena en costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado